



Advies en rechtsbijstand in bestuursrecht

Postbus 638
6700 AP Wageningen
Postbank 6991377

Ir. A.K.M. van Hoof
Telefoon 0620 – 597 491
Telefax 0317 – 426 501
Email hetgroeneschild@online.nl

aan Raad van State
afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Wageningen, 26 oktober 2012

Uw kenmerk: 201209498/1/A4
Mijn kenmerk: 12-149/HM3a
Betreft: motivering beroepschrift

Hoogedelgestrengste Dames, Heren,

1 Bij besluit van 14 augustus 2012 (ter inzage van 22 augustus t/m 3 oktober 2012) is door het college van Gedeputeerde Staten van Limburg (verder te noemen: het college) een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (WM) verleend aan Heideveld Beheer BV voor een varkenshouderij inclusief brijvoer-keuken met in totaal 10.836 biggen, 600 kraamzeugen, 2.436 guste- en dragende zeugen, 45 dekberen, 720 opfokzeugen en 20.580 vleesvarkens binnen het Concept Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB) aan de Laagheide 9 in Grubbenvorst.

Namens de Stichting Wakker Dier, Postbus 92024, 1090 AA Amsterdam, en J.A.T. van Hoof, wonende Losbaan 27 te Grubbenvorst (verder te noemen: cliënten) heb ik beroep aangetekend tegen dit besluit. Namens cliënten volgt hierna de motivering van het beroep. De beroepsgronden zijn als volgt:

Kennisgeving ontwerpbesluit

1 Het college heeft verzuimd op een niet-elektronische, geschikte wijze als bedoeld in artikel 3:12 lid 1 van de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) kennis te geven van het ontwerpbesluit. Het ontwerpbesluit is niet gepubliceerd in een krant die in de omgeving van de inrichting wordt verspreid. Belangen zijn daardoor geschaad. Het besluit komt hierom voor vernietiging in aanmerking.

Inzagevereisten

- 2 Aan de inzagevereisten is niet voldaan omdat relevante stukken, zoals het akoestisch rapport van G&O consult van 24 februari 2011 en de rapportage van de referentieniveaubepaling niet bij het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen. Het college ontkent dit, maar nu zoveel insprekers hierover in de zienswijze klagen, is dit niet overtuigend. Niet valt in te zien waarom het ontwerpbesluit niet opnieuw ter inzage is gelegd, met alle stukken. Belangen zijn door dit gebrek wel degelijk geschaad, want door de afwezigheid van genoemde documenten is het minder goed mogelijk geweest om gedetailleerde zienswijzen op het punt geluid in te brengen.

Omvang inrichting mede in relatie tot gezondheidsproblematiek

- 3 In de zienswijze is uitgebreid aandacht gevraagd voor de exceptioneel grote omvang van de aangevraagde inrichting en de onwenselijkheid hiervan op grond van milieu, dierenwelzijn, volksgezondheid en op grond van ruimtelijke overwegingen. Sprake zou zijn van de oprichting van met afstand de grootste pluimveehouderij van Nederland met meer dan een miljoen kippen aan de Witveldweg, die samen met de onderhavige varkenshouderij verreweg het meest grootschalige industriële veebedrijf van Nederland zou vormen. Groter dan een bedrijf dat doorgaans als megastal wordt aangeduid, kan hier gesproken worden van een gigastal. Ook de Staatssecretaris van ELI heeft op 23 november 2011 aan de Tweede Kamer aangegeven dat er geen ruimte is in Nederland voor nieuwe grote megastallen, waarbij ondermeer is gesteld:

"De Gezondheidsraad is door het kabinet gevraagd advies uit te brengen over een beoordelingskader voor micro-organismen en endotoxinen afkomstig uit veehouderijen. Dit advies zal in het derde kwartaal van 2012 worden afgerond. Het kabinet zal het restrictieve beleid conform de motie van de leden Grashoff en Van Veldhoven (TK Kamerstuk 28 286, nr. concept Pagina 4/ 13 488) opnieuw onder de aandacht brengen van provincies en gemeenten. Daarbij zal zij de provincies en gemeenten verzoeken ook in 2012 niet mee te werken aan nieuwe aanvragen waarbij wijzigingen in bestemmingsplannen nodig zijn voor stallen groter dan 300 NGE en meer dan één bouwlaag. Het kabinet heeft er alle vertrouwen in dat de provincies en gemeenten hun verantwoordelijkheid blijven nemen."

Hierbij is mede door de Staatssecretaris aandacht gevraagd voor de gezondheidsproblematiek. In de zienswijze is tevens gewezen op het Informatieblad Intensieve Veehouderij en gezondheid, Update 2011 van de GGD (september 2011). Volgens deze publicatie dient op basis van de op dit moment bekende publicaties en onderzoeken binnen een straal van 250 meter het voorzorgsprincipe leidend te zijn. Dit betekent bij nieuwbouw en planontwikkeling geen intensieve veehouderij in een straal van 250 meter van gevoelige bestemmingen

bouwen. In casu bevinden er zich diverse gevoelige bestemmingen binnen 250 meter van de varkensstallen: de woningen Losbaan 43, 45, 47, 42 en 31. Gevraagd is daarom de vergunning niet te verlenen, en daarbij ook gebruik te maken van de weigeringsgrond in art. 8.10 lid 3 WM.

4 Het college stelt hieromtrent dat de vergunning niet hoeft te worden geweigerd om risico's voor de leefomgeving en wijst er op dat de gemeente Horst aan de Maas planologisch meewerkt. Het college wil daarom van de weigeringsgrond in art. 8.10 lid 3 WM alleen meewerken als het zelf tot de conclusie komt dat de inrichting hier planologisch onaanvaardbaar is. Hoewel het gaat om een bedrijf dat vele malen groter is dan de 300 NGE waarvan de Staatssecretaris opriep om hieraan geen medewerking te verlenen, gaat het college aldus voorbij aan de brief van de Staatssecretaris en aan de maatschappelijke kritiek.

5 Het college verwijst voorts wel naar het nog uit te voeren gezondheidsonderzoek waar de Staatssecretaris over schreef, maar geeft niet aan waarom men de resultaten ervan niet heeft afgewacht, dan wel zelf nader onderzoek hiernaar heeft verricht. Dit steekt te meer nu in het onderzoek van de GGD-Noord Limburg, waar ook naar wordt verwezen in de considerans (blz. 73) en dat hier is bijgevoegd als productie 2, opgemerkt wordt dat op dit moment nog niet bekend is of licht verhoogde concentraties van bepaalde biologische agentia rond stallen in de woonomgeving kunnen leiden tot zichtbare effecten op de gezondheid en dat de Gezondheidsraad is gevraagd om een beoordelingskader hieromtrent op te stellen. Het college is voorbijgegaan aan het voorzorgbeginsel en heeft zich onvoldoende van de relevante feiten op de hoogte gesteld.

Geur

6 Het college stelt dat de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) niet in de weg staat aan vergunningverlening omdat de norm nergens overschreden wordt. De hoogste belasting vindt volgens het college plaats bij Losbaan 43; namelijk $13,9 \text{ OU/m}^3$, waarmee nog juist aan de norm van 14 OU/m^3 voldaan zou worden (zie tabel op blz. 78 considerans). In de V-stacks berekening zijn de coördinaten voor deze woning, de uittreesnelheid van luchtwasser B2 en de gemiddelde gebouwhoogte van stal 10 echter onjuist ingevoerd. Correctie voor elk van deze onjuist ingevoerde parameters leidt tot een overschrijding van de norm. Zie het deskundigenrapport van De Roever omgevingsadvies, een second opinion inzake het beroep, dat is bijgevoegd als productie 3, onder het kopje **Geur**; er vindt een geurbelasting van $14,8 \text{ OU/m}^3$ plaats.

7 Bovendien heeft men ten onrechte de geurbelasting op de woningen Losbaan 42 en 44 niet berekend. Het college stelt op blz. 95 van de considerans ten onrechte dat Losbaan 42 een bedrijfswoning is die

hoort bij het varkensbedrijf van dhr. H.G.M. Vullings en dat Losbaan 44 slechts een varkensstal is. De situatie is anders. De stal aan Losbaan 44 wordt gebruikt door de vergunninghouder van de onderhavige vergunning om zijn varkens te stallen. De woning Losbaan 42 is geen bedrijfswoning die behoort bij deze varkensstal. Bovendien bevindt zich op Losbaan 44, in hetzelfde gebouw waarin zich de varkensstal bevindt, wel degelijk nog een woning. Beide woningen hadden daarom in de berekening van V-stacks meegenomen moeten worden. Dat dit niet gebeurd is, steekt nog te meer, daar er niet aan getwijfeld kan worden dat deze woningen vanwege de onderhavige inrichting overbelast worden met een geurbelasting van meer dan 14 OU/m³. Deze woningen bevinden zich immers dicht bij dan enig wel berekende woning; ook aanmerkelijk dichterbij dan de woning Losbaan 43, waarvoor het college al op een belasting van 13,9 OU/m³ kwam (en die nog te laag berekend is). Zie het kaartje hieronder:

4



- 8 Bovendien dienen, nu vergunninghouder van de onderhavige inrichting zijn varkens tevens stalt aan Losbaan 44, in beginsel beide locaties als één inrichting gezien te worden. Ze bevinden zich immers tevens in elkaars onmiddellijke nabijheid (ongeveer 150 meter afstand). Hierdoor moet rekening gehouden worden met een grotere geuremissie door medeneming van de varkens aan Losbaan 44, zodat ook hierdoor zeker de norm bij Losbaan 43 en mogelijk elders overschreden wordt. De aanvraag is daarom ongenoegzaam; deze had ook mede op de stal bij Losbaan 44 moeten zien. De vergunning had niet afgegeven mogen worden.

Geluid

- 9 In de nachtperiode zijn voor de woning Losbaan 42 hogere geluidsnormen voor het langtijdgemiddeld geluidsniveau opgenomen dan de richtwaarde voor landelijke gebieden, namelijk 33 dB(A) in plaats van 30 dB(A). Het college baseert deze hogere normen op het vastgestelde referentieniveau van het omgevingsgeluid. Zoals in de zienswijze is aangegeven, heeft de rapportage van de referentieniveaumeting echter niet ter inzage gelegen bij het ontwerpbesluit. De rapportage is in de beroepsfase alsnog opgevraagd (Referentieniveau geluid omgeving Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB) Grubbenvorst) en wordt hier bijgevoegd als productie 1. Blijkens deze rapportage is het verkeersgeluid van de A73 maatgevend voor het referentieniveau. De waarde is echter niet vastgesteld op een punt bij Losbaan 42, maar op een ander punt dat volgens de rapportage akoestisch vergelijkbaar zou zijn (zie overzicht 2 in bijlage 1 bij rapportage; de woning Losbaan 42 is hier als Losbaan 4 aangeduid – er heeft een hernummering plaatsgevonden). Dit andere punt waarop het referentieniveau is vastgesteld, is echter niet goed vergelijkbaar met Losbaan 42, aangezien Losbaan 42 zich van de A73 uit gezien achter het onderhavige bedrijf bevindt. Hierdoor wordt het geluid van de A73 voor deze woning afgeschermd, waardoor het achtergrondgeluid lager zal uitvallen. Het referentieniveau ter hoogte van de woning Losbaan 42 is door het college niet onderzocht. De soepeler nachtnorm ontbeert daarom een deugdelijke motivering en deze biedt onvoldoende bescherming. Dit wordt bevestigd door een deskundigenverslag van De Roever Omgevingsadvies (second opinion) dat is bijgesloten als productie 3. Zie punt 3 onder het kopje Geluid.
- 10 Het college heeft bovendien ook afgezien van het voorgaande onvoldoende gemotiveerd het referentieniveau bepaald op 40, 40 en 35 dB(A) voor resp. dag-, avond- en nachtperiode. Volgens de rapportage (productie 1) is er een grote spreiding in gemeten niveaus; er zijn ook aanzienlijk lagere waardes voor het L_{95} bepaald. Volgens infomil dient bij een grote spreiding goed gemotiveerd te worden welk niveau als referentieniveau wordt aangehouden en volgens Uw jurisprudentie, zie uitspraak E03.98.1312, kan een gemiddelde waarde een goed uitgangspunt zijn. Het college is echter zonder verdere motivering uitgegaan van de hoogste gemeten waarde. Zie ook het deskundigenverslag van De Roever, productie 3, kopje Geluid punt 1.
- 11 Het college dwaalt bovendien in de motivering waarop het referentieniveau is gebaseerd. Volgens de considerans is het referentieniveau bepaald aan de hand van de berekeningen van het wegverkeer van de A73, die bepalend zou zijn (blz. 125). Blijkens de referentieniveaubepaling (productie 1) bedraagt het berekende L_{Aeq} minus 10 dB van het wegverkeer echter beduidend minder dan 40 dB(A) etmaalwaarde; in de nachtperiode maar 26 dB(A). Zie tabel 14. De berekende waarden vanwege de A73 kunnen dan ook geen rol spelen bij het bepalen van een hogere grenswaarde. Zie ook De Roever, productie 3, kopje Geluid punt 2. Nu deze overweging is geplaatst in reactie op een ingediende zienswijze dat een referentieniveau dat in de

nachtperiode 10 dB(A) hoger ligt dan de richtwaarde voor landelijke gebieden (40 dB in plaats van 30 dB) uitzonderlijk hoog is en dat daarom aan de representativiteit van de beoordeling wordt getwijfeld en mede gelet op de grote spreiding in meetgegevens van het L_{95} kunnen wel degelijk grote vraagtekens geplaatst worden bij de representativiteit van de referentieniveaubepaling en moet in ieder geval geoordeeld worden dat het besluit in zoverre niet gedragen kan worden door de eraan ten grondslag liggende motivering.

- 12 Bovendien is de geluidsbelasting onderschat in het akoestisch rapport bij de vergunning (G&O Consult, 24 februari 2011, nr. 1270ao0210; in de considerans is een onjuist rapportnr. vermeld). Aangezien de geluidsnormen in voorschrift 9.2 en 9.3 gelijk zijn aan de berekende geluidsbelastingen in het akoestisch rapport, betekent dit dat sprake is van een verkapte weigering.
- 13 Volgens het akoestisch rapport is de achteruitrijdsignalering met een tonaal karakter hoorbaar bij de omwonenden. De akoestici hebben daarom immers een straffactor van 5 dB in rekening gebracht (§ 5.1 akoestisch rapport). Het college stelt in § 5.11.6 van de considerans dan ook ten onrechte dat er geen tonaal geluid hoorbaar is. De straffactor is toegepast op de mobiele bronnen 02.1, 03.1, 08.1, 09.1 en 10.1, die corresponderen met de vrachtwagens aan- of afvoer biggen, vleesvarkens, voer, CCM en zuur (zie bijlage 3 akoestisch rapport). Hierbij is de straffactor uitsluitend berekend over de tijdsduur dat de achteruitrijdsignalering klinkt. Bij de beoordeling van tonaal geluid dient de straffactor echter op het gemeten of berekende langtijdgemiddelde deelgeluidniveau vanwege de betreffende bedrijfstoestand in meerdering te worden gebracht. De aan- of afvoer van biggen, vleesvarkens, voer, CCM en zuur zijn in casu als bedrijfstoestanden te beschouwen binnen welke met een zekere regelmaat de achteruitrijdsignalering klinkt. De bedrijfstoestand aan-afvoer biggen duurt 3,75 uur (45 minuten laden biggen en 3 uur lossen), laden vleesvarkens duurt 3 uur in de nachtperiode en 1 uur in de dagperiode, aanvoer voer 1,75 uur, aanvoer CCM 30 minuten en aanvoer zuur onbekend (zie hoofdstuk 3 akoestisch rapport). De hinder van het tonale geluid zal met regelmaat verspreid over deze tijdsduren optreden. Over deze gehele bedrijfstoestanden dient de straffactor dan ook toegepast te worden (dus in ieder geval over $3,75 + 1 + 1,75 + 0,5 = 7$ uur in de dagperiode en 3 uur in de nachtperiode. Correctie hiervoor levert uiteraard een hogere geluidsbelasting op. Voorschrift 9.2 is dan niet naleefbaar.
- 14 Volgens het akoestisch rapport veroorzaakt daarnaast ook het heffen van de laadklep bij het laden van de varkens een tonaal geluid (blz. 9 akoestisch rapport). Daar is echter niet mee gerekend. Gezien de afstand van minder dan 120 meter van de grens van de inrichting tot de woning Losbaan 42, kan er zeker niet op voorhand van uitgegaan worden dat het tonale karakter van dit geluid daar niet hoorbaar zal zijn.

- 15 De bronsterkte van de luchtwassers is onjuist bepaald. Bijlage 1 bij het akoestisch rapport geeft de berekening weer volgens methode II.7 van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. De methode luidt:

$$L_{WR} = L_p + 10 \cdot \log(S) - R - C_d + DI$$

terwijl de bijlage echter rekent met

$$L_{WR} = L_p + 10 \cdot \log(S) - R - C_d - DI$$

Door de keuze van $DI = 2$ dB voor een dakbron bedraagt de onderschatting voor de aldus bepaalde bronsterkten dus 4 dB(A), nu deze immers wordt afgetrokken in plaats van opgeteld. Zie ook productie 3, kopje Geluid onder punt 4.

- 16 De geluiduitstraling van het dak van de ruimte met een WKK motor ontbreekt in het rekenmodel als geluidbron, zonder dat is aangetoond dat deze bijdrage voldoet aan het verwaarloozingscriterium. Het geluid van de WKK motoren zal een aanzienlijk binnenniveau tot gevolg hebben. Weliswaar wordt in het rapport aangegeven dat de uitlaten "maatgevend" zijn, maar dit betekent niet dat andere onderdelen niet significant kunnen bijdragen. Zie ook productie 3, kopje Geluid onder punt 5.
- 17 Uit het akoestisch rapport blijkt dat het bedrijf aan de noordelijke zijde ontsloten wordt. Blijkens § 5.11.5 van de considerans zal de inrichting echter juist zoveel mogelijk gebruik maken van de zuidelijke ontsluiting. Daartoe heeft het college zelf de gevolgen voor de indirecte hinder berekend (verkeer buiten de inrichting, maar aan de inrichting toe te rekenen). De gewijzigde ontsluiting heeft echter ook gevolgen voor de directe hinder. Veel mobiele bronnen zullen binnen het terrein van de inrichting immers een andere route afleggen. Verzuimd is om deze gevolgen door te rekenen. Zie ook productie 3, kopje Geluid onder punt 9.
- 18 De overtuiging dat het akoestisch rapport van G&O consult geen realistisch beeld van de geluidsbelasting vanwege de inrichting weergeeft, wordt nog versterkt door een vergelijking met het akoestisch rapport dat is ingediend bij het MER (rapportnr. 110502.201295.004B van 29 juni 2010 van Arcadis). Volgens dit rapport is de geluidsbelasting veel hoger en wordt de richtwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde zowel in de dag- avond- als nachtperiode overschreden bij Losbaan 42, zie tabel 8.1 (daar is deze woning aangeduid als Losbaan 2 en 4). Aanvullende maatregelen ter reductie zijn niet mogelijk volgens dit rapport. Deze verschillen zijn niet verklaarbaar doordat het MER ziet op zowel de onderhavige pluimveehouderij als de varkenshouderij aan Laagheide 9, zoals het college stelt op blz. 97 van de considerans, nu tabel 8.1 van het Arcadis-rapport uitsluitend betrekking heeft op de onderhavige varkenshouderij. Evenmin is dit verklaarbaar vanuit de in het MER te beschouwen alternatieven, zoals het college eveneens ten onrechte stelt. Het Arcadis-rapport beschrijft namelijk reeds het voorkeursalternatief, dat uiteindelijk in de aanvraag is opgenomen (zie blz. 90 hoofdrapport MER) en niet het MMA. Het Arcadis-rapport is

een gedetailleerd akoestisch rapport dat dezelfde inrichting beschrijft die thans wordt aangevraagd. Het maakt bovendien onderdeel uit van het besluit, aangezien het een bijlage bij het MER is die in zijn geheel onderdeel uitmaakt van het besluit. Het is daarom wel degelijk merkwaardig dat de resultaten zo ver uiteenlopen. Het is bovendien zo dat de aanvraag op dit punt intern tegenstrijdig is.

- 19 Het controlevoorschrift 9.4 voldoet niet, aangezien het voorschrift het mogelijk dat indien de inrichting niet volledig in gebruik wordt genomen, er in het geheel geen controleonderzoek hoeft te worden gedaan. Voorts wordt ten onrechte terugverwezen naar de voorschriften 8.2 en 8.3, die niet over geluid gaan.
- 20 Het voorschrift 9.5 voldoet niet, aangezien het een zin betreft die niet afgerond is. Volgens de considerans (blz. 99) dient dit voorschrift ter zekerstelling van de mogelijkheid dat voldaan kan worden aan een bronvermogen van 80 dB(A) voor de WKK-installatie (in de considerans wordt per abuis gesproken over voorschrift 8.5). Dat voldaan kan worden aan het benodigde bronvermogen dient echter vooraf vast te staan. Dit dient niet te volgen uit een per voorschrift opgenomen onderzoeksverplichting achteraf, aangezien dit het risico in zich bergt dat zal blijken dat niet voldaan kan worden, waardoor sprake is van een verkapte weigering. Mede gelet op het wel veel hogere bronvermogen in het Arcadis-rapport van 94 dB(A) kan niet op voorhand aangenomen worden dat een bronvermogen van 80 dB(A) realistisch is.
- 21 De normen voor de maximale geluidsniveaus zijn in een aantal gevallen lager dan voor de langtijdgemiddelde geluidsniveaus (vergelijk voorschrift 9.3 met 9.2). Voorschrift 9.3 is daarom niet naleefbaar. Zie ook productie 3, kopje Geluid onder punt 6.
- 22 Tractoren zijn in het akoestisch rapport niet beoordeeld. Het is niet realistisch dat deze bij een dergelijk agrarisch bedrijf in het geheel niet ingezet worden. Het college stelt op blz. 100 van de considerans dat het incidenteel inzetten van tractoren niet direct tot overschrijding van de vergunde grenswaarden zal leiden. Cliënten spreken dit tegen. Tractoren hebben immers een hoog bronvermogen en de vergunde grenswaarden zijn identiek aan de berekende waarden in het akoestisch rapport van G&O. Een extra geluidsbron zal dus direct tot overschrijding van deze waarden leiden.

Fijn stof

- 23 Onvoldoende is rekening gehouden met fijn stof in de afgassen van de gasmotoren (WKK) in de verspreidingsberekeningen voor fijn stof. Deze is op nul gesteld, terwijl had moeten worden uitgegaan van maximaal 20 mg/Nm³ stof. Ter onderbouwing verwijzen cliënten naar het rapport van MOB, productie 4, onder het kopje WKK/SO₂- en stofemissie. De fijn stof emissie is daardoor onderschat, zodat de conclusie dat de normering niet wordt overschreden, niet gedragen kan worden door de eraan ten grondslag liggende motivering.
- 24 Evenmin is rekening gehouden met de diffuse verspreiding vanwege

buitenopslag van mest en co-producten e.d. Zie productie 4, onder het kopje *Varkenshouderij Heideveld BV*.

25 De fijn stof emissie is niet juist berekend en de conclusie dat aan de normen wordt voldaan, kan niet gedragen worden door de eraan ten grondslag liggende motivering.

Onduidelijkheid vergunning

26 Volgens het dictum maakt zowel de aanvraag als het MER deel uit van de vergunning. Het al genoemde akoestisch rapport van Arcadis, dat belangrijk afwijkt van het akoestisch rapport van G&O, is als bijlage bij de MER opgenomen (zie het kopje **Geluid**). Aldus is de aanvraag intern tegenstrijdig. In de MER staan bovendien diverse alternatieven uitgewerkt, die uiteindelijk niet zijn gekozen. Het college had dan ook in ieder geval een selectie moeten maken van die delen van het MER die geacht worden te zijn gekoppeld aan de vergunningvoorschriften.

Voorschriften

27 Voorschrift 3.2 sub e zou moeten aangeven dat de luchtwassers moeten zijn ingeregeld voordat de varkens er in komen. Zoals het voorschrift nu is opgenomen, staat dit een niet goed functionerende luchtwasser en daarmee een veel grotere geuremissie toe. Feitelijk wordt daarmee een veel grotere geurbelasting in OU/m³ in de eerste maanden vergund, waardoor de norm uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) overschreden wordt.

28 Voorschrift 3.2 sub f staat het toe dat het reinigen van het filterpakket mag leiden tot het maximaal 36 uur buiten werking stellen van de luchtwasser. Niet valt in te zien waarom dit nodig is. Er dienen reserve pakketten aanwezig te zijn die direct kunnen worden geplaatst. Het gewisselde pakket kan dan daarna worden gereinigd. Het voorschrift zoals het nu is geformuleerd staat wederom een veel hogere geuremissie en daarmee een overschrijding van de norm uit de Wgv toe.

29 De term 'gevalideerd klachtenpatroon' uit voorschrift 10.1 is onduidelijk en daarmee onvoldoende rechtszeker.

30 De term 'onmiddellijke nabijheid' in voorschrift 10.5 is onvoldoende duidelijk. In plaats daarvan had opgenomen dienen te worden dat adequate maatregelen moeten worden genomen indien binnen 2 meter van de bron visueel duidelijk waarneembare stofverspreiding optreedt.

31 Ook in de voorschriften 10.7, 10.8 en 10.10 had in plaats van het opgenomen criterium dat buiten de inrichting geen stofverspreiding mag optreden, moeten zijn opgenomen dat op 2 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding mag optreden.

Hoogachtend,

Ir. A.K.M. van Hoof.