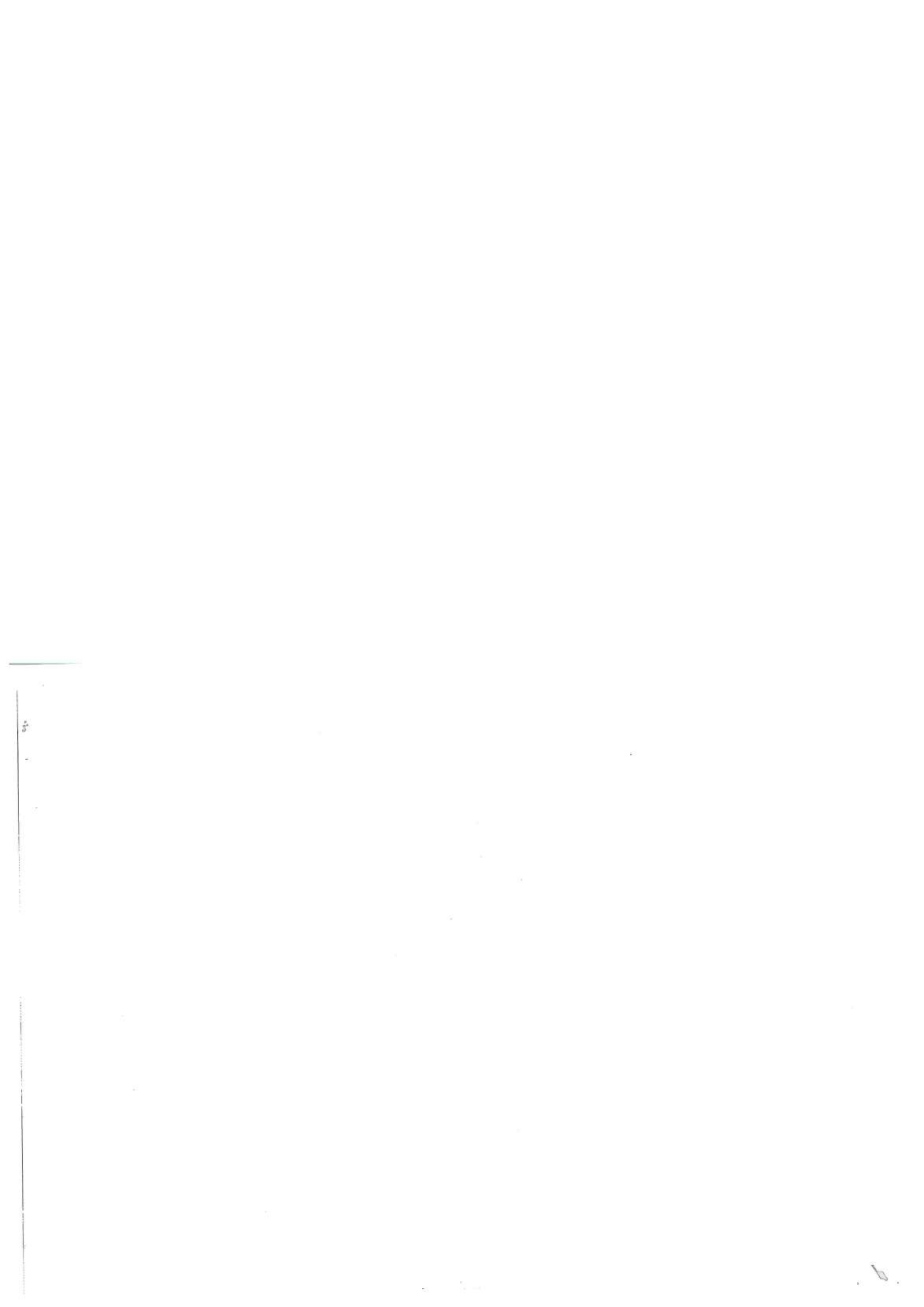


Bijlagen bij het verslag StAB-39543
CVI Raaleinde te Grubbenvorst
gemeente Horst aan de Maas

Bijlagen bij hoofdstuk 2



NotitieReferentienummer
217579.ehv.211.N003dDatum
10 december 2008Kenmerk
MW / DG / JJBetreft
Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas**1. Aanleiding****1.1 Algemeen**

In deze notitie wordt een toelichting gegeven op een aantal achtergrondaspecten rondom nut, noodzaak, werking en locatiekeuze voor een centrale verwerkingsinstallatie (CVI) ten behoeve van de uitvoering van een aantal rivierverruimingsprojecten in de noordelijke Zandmaas. Aanleiding hiervoor is het verschijnen van het Plan-MER dat de initiatiefnemers voor dit project, Delfstoffen Combinatie Maasdal (DCM), in 2008 hebben opgesteld.

1.2 Het Zandmaasproject

Naar aanleiding van de hoogwateroverlast in 1993 en 1995 is besloten dat extra maatregelen nodig zijn om de gebieden langs de Maas beter te beschermen tegen hoogwater. Het beschermingsniveau langs de Maas wordt met behulp van kaden en door uitvoering van rivierverruimende maatregelen verhoogd naar een overstromingskans van eenmaal per 250 jaar. Om dit te bereiken is in de afgelopen jaren voor Zuid-Limburg het plan Grensmaas opgesteld en voor Noord- en Midden-Limburg en Noordoost-Brabant het project Zandmaas/Maasroute. Een belangrijk onderdeel van beide plannen is om de Maas op een aantal plaatsen meer ruimte te geven. De Maas wordt daarvoor verbreed en verdiept en er wordt nieuwe natuur aangelegd.

Het Zandmaasproject bestaat uit een groot aantal deelprojecten op verschillende locaties, onder andere nabij de kernen Arcen en Velden, Broekhuizenvorst, Lottum, Lomn, Grubbenvorst en Venlo. Deze deelprojecten zijn in het tracébesluit Zandmaas/Maasroute en de aanvulling Zandmaas op het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) onderverdeeld in twee 'pakketten':

- **Pakket I:** maatregelen gericht op het realiseren van het beschermingsniveau van 1:250 achter de kaden en beperkte maatregelen op het gebied van verbetering van de vaartroute van de Maas en natuurontwikkeling langs de rivier. Pakket I bevat met name maatregelen ter verbetering van de hoogwaterbescherming die op korte termijn door private partijen kunnen worden uitgevoerd, met ondersteuning van de overheid. De benodigde financiële middelen voor deze maatregelen zijn beschikbaar. De maatregelen uit pakket I bestaan uit de aanleg van een tweetal hoogwatergeulen, kadeverhogingen en verdieping van het zomerbed van de Maas op een aantal locaties. Het is de bedoeling dat door de uitvoering van alle maatregelen uit dit pakket eind 2015 aan de eisen van het Tracébesluit wordt voldaan. Het project hoogwatergeul Lomn, dat deel uitmaakt van pakket I, is inmiddels vergund en de uitvoering ervan is reeds gestart. Voor de aanleg van de hoogwatergeul Well-Ayen is de vergunningverlening in voorbereiding. De maatregelen uit dit eerste pakket zijn opgenomen in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute.

- Pakket II: extra maatregelen ten behoeve van waterstandverlaging in combinatie met natuurontwikkeling. Dit pakket bevat vooral maatregelen op het gebied van natuurgerichte rivierverruimingen die op langere termijn door private partijen moeten worden uitgevoerd, mogelijk met ondersteuning van de overheid. De uitvoering van deze maatregelen stuitte op een aantal knelpunten, waardoor de uitvoeringsperiode van pakket II in de loop der tijd is verschoven. De maatregelen uit dit pakket zijn opgenomen in het Meerjarenplan Zandmaas II.

Het belang van de geplande rivierverruimingsprojecten is onlangs door de Commissie Veerman in haar rapport 'Samen werken met water' (Deltacommissie, 2008) nogmaals onderstreept.

2.2 Verwerken van vrijkomende grondstoffen

Bij de verschillende rivierverruimingsprojecten langs de Zandmaas komen grote hoeveelheden ruwe grondstoffen vrij. Dit gemengde materiaal wordt toutvenant genoemd. Om de vrijkomende grondstoffen te kunnen gebruiken en vermarkten, moeten deze eerst worden verwerkt tot bouwgrondstoffen, zoals zand en grind. Dit verwerken van het toutvenant vindt plaats in een verwerkingsinstallatie. De ruwe grondstoffen (toutvenant) worden in geval van een centrale verwerkingsinstallatie per schip vanaf de winlocatie naar de installatie aangevoerd. De halffabricaten (zand en grind) worden na verwerking per schip of vrachtwagen afgevoerd naar bouwprojecten en afnemers in de regio.

De initiatiefnemers voor de diverse Zandmaasprojecten, Terraq Venlo en Teunesen Zand en Grint bv, zijn twee regionale ontgronders die al circa 60 jaar actief zijn in Noord-Limburg. Beide bedrijven, die zich verenigd hebben in het samenwerkingsverband Delfstoffen Combinatie Maasdal (DCM), hebben hun werkgebied met name in Noord-Limburg. Dat geldt zowel voor de winning en de veredeling van de ruwe grondstoffen als voor de afzet van gereed product naar diverse regionale afnemers. Beide bedrijven voorzien van oudsher middels hun distributieapparaat in een aanzienlijk deel van de regionale vraag naar zand en grind ten behoeve van de aanleg van infrastructuur en de bouw.

3 Regionale grondstoffenwinning

3.1 Overheidsbeleid

Al vanaf de beginjaren heeft de winning en afzet van grondstoffen door Terraq en Teunesen vooral in het noorden en midden van de provincie Limburg plaatsgevonden. Conform het toenmalige beleid ging het hierbij met name om winning 'op de hogere gronden', (winningen niet aan de Maas liggend). Het betrof veelal kleinere afgravingen, zeer verspreid liggend in het landschap en relatief veel voorkomend. In de loop der jaren zijn de inzichten van de diverse overheden omtrent dergelijke kleinschalige winningen in beleidsmatige zin echter gewijzigd. Sinds het begin van de jaren negentig van de vorige eeuw heeft de provincie Limburg diverse regionaal actieve ontgronders verzocht om zich te clusteren, zodat een versnipperd landschap voor de langere toekomst wordt voorkomen. Teunesen en Terraq hebben zich naar aanleiding hiervan verenigd in de Delfstoffen Combinatie Maasdal.

Daarnaast heeft de provincie Limburg het ontgrondend bedrijfsleven verzocht om 'de hogere gronden' op termijn te verlaten en te investeren in nieuwe projecten met meervoudige doelstellingen. Het bedrijfsleven zou zich daarbij vooral moeten concentreren op het Maasdalgebied. Door de grondstoffenwinning in het Maasdal zou tevens een bijdrage kunnen worden geleverd aan de natuurontwikkeling en rivierverruiming. Dit proces is in een stroomversnelling gekomen als gevolg van de hoogwateroverlast in de jaren negentig en de Grensmaas- en Zandmaasprojecten die daarop volgden.

De hoogwatergeul Lomm is het eerste concrete Zandmaasproject dat daadwerkelijk in uitvoering is gebracht (zie ook paragraaf 1.2 van deze notitie). In 2007 is DCM hier gestart met de fysieke uitvoering van het project. Omdat de hoogwatergeul Lomm onderdeel uit maakt van het Tracébesluit (TB) diende er meteen gestart te worden met de uitvoering om in 2015 aan de gestelde eisen van het TB te voldoen.

Op dat moment beschikte DCM nog niet over de geplande CVI locatie en heeft zij als tussenoplossing besloten, tijdelijk een drijvende verwerkingsinstallatie ter plaatse van de winlocatie op te bouwen. Dit was mogelijk omdat DCM vanuit haar bestaande verwerkingsinstallaties "op de hogere gronden" haar bestaande (regionale) afnemers van grondstoffen kon blijven voorzien. De drijvende installatie wordt tijdelijk ingezet in Lomm, daarna zal deze door de exploitant in een ander zand- en grindproject in Gelderland worden ingezet.

Als tweede noodoplossing heeft DCM, in overleg met de gemeente Venlo, een terrein van circa 1 hectare in gebruik genomen waarop basis van tijdelijkheid (artikel 17 WRO) tot 1 december 2011 een klein deel (circa 5%) van het vrijkomende materiaal uit Lomm bewerkt wordt voor haar afnemers. De huurovereenkomst met de gemeente Venlo zal op deze datum eindigen. Deze locatie heeft met dit tonnage al haar maximale capaciteit benut en is alleen aan te merken als een tijdelijke en zeer beperkte tussenoplossing. Het terrein wordt aan de oostzijde begrensd door de uitwaarden van de Maas, aan de noordwestzijde door de gemeentelijke loswal en aan de zuidzijde door bebouwing van naastgelegen bedrijven. Uitreidingsmogelijkheden zijn hier niet. In een hoog tempo (in 2010 is al 40% van de capaciteit ten opzichte van 2007 afgebouwd) worden nu de bestaande winlocaties afgebouwd en komt tegelijkertijd de Zandmaas volledig in productie, waardoor de noodzaak van een snelle realisatie van de CVI des te groter wordt.

3.2 Huidige en toekomstige winlocaties

De in Delfstoffen Combinatie Maasdal (DCM) verenigde bedrijven (Terrax Venlo en Teunessen Genep) exploiteren momenteel in de regio Venlo/Venray de volgende productielocaties:

- Heerenvenweg in Bergen (reeds gesloten);
- Dorperheide te Arcen (winning beëindigd, alleen verwerkingsinstallatie);
- Klein Vink te Arcen (incl. verwerkingsinstallatie);
- De Diepelling te Tienray (incl. verwerkingsinstallatie);
- Walbeck te Bergen (overbruggingslocatie DCM, verwerking via installaties Dorperheide en Klein Vink).

Deze locaties zijn of worden binnenkort gesloten doordat de winning eindig is en waarna de aanwezige, afgeschreven en verouderde verwerkingsinstallaties worden afgebroken. Uitreidingsmogelijkheden voor de huidige locaties zijn niet meer aanwezig omdat enerzijds de fysieke grenzen van winning op deze locaties zijn bereikt en de afspraken met de overheden en natuurorganisaties ten aanzien van de oplevering van natuur en de recreatieve inrichting daarvan op korte termijn nagekomen dienen te worden en anderzijds het provinciaal beleid meer gericht is op projecten die in of nabij het Maasdal gelegen zijn. De productie van industriezand op de bestaande locaties bedraagt in totaal circa 1.000.000 ton per jaar. Dit is een substantieel deel van de regionale vraag naar bouwgrondstoffen. Om de continuïteit van de levering aan de klanten in de regio ook in de toekomst te kunnen blijven waarborgen, is het voor DCM en de regionale grondstoffenmarkt noodzakelijk dat er in de regio een vervangende productie- annex verwerkingslocatie wordt gerealiseerd.

Sinds de jaren negentig heeft het samenwerkingsverband DCM, conform het provinciaal beleid, fors geïnvesteerd in het Maasdal en is zij deelnoot in het oplossen van de hoogwaterproblematiek. Vanaf 1994 heeft DCM substantiële eigendommen verworven in diverse langs de Zandmaas gelegen projecten waaronder de Maaswaard te Grubbenvorst, Hoogwatergeul Lomm, Hoogwa-

tergeul Broekhuizen/Lottum en in een latere fase Grubbenvorst haven Raaiende (in dat kader is door DCM ook de CVI Haven Raaiende BV opgericht).

In tabel 1 is een overzicht opgenomen van de belangrijkste Zandmaasprojecten waarbij DCM direct of indirect betrokken is of zal worden en waar substantiële grondstromen vrij komen. In deze tabel zijn tevens de meest recente gegevens omtrent planning en vrijkomende hoeveelheden touthenants opgenomen.

Tabel 1 Projecten relevant voor CVI Zandmaas

Project	Periode	Te verwachten touthenantsstroom (in m ³)*
Hoogwatergeul Ooijen	2010 – 2015	1.500.000 m ³
Hoogwatergeul Grubbenvorst	2011 – 2020	3.500.000 m ³
Hoogwatergeul Lomm**	2007 – 2015	5.400.000 m ³
Hoogwatergeul Venlo Velden	2010 – 2012	1.300.000 m ³
Hoogwatergeul Raaijweide	2010 – 2011	400.000 m ³
Hoogwatergeul Lottum	Na 2015	6.000.000 m ³
Totaal		18.100.000 m³

* Touthenantsstroom is hier uitgedrukt in vast materiaal

** Project is inmiddels in uitvoering. Vanaf 2011 is nog 5.400.000 m³ te verwerken (incl. uitbreiding)

3.3 Centrale of decentrale verwerking

Tijdens de voorbereiding van de Zandmaasprojecten is het oorspronkelijke uitgangspunt geweest om per project een installatie te bouwen en de verdelde grondstoffen vanaf hier te transporteren naar de regionale afnemers. Aanvankelijk werd dus uitgegaan van decentrale verwerking. In de voorbereidingsfase van het eerste Zandmaasproject, de aanleg van hoogwatergeul Lomm, bleek dat verwerking en afvoer van grondstoffen op deze locatie aanvankelijk veel weerstand en problemen bij de lokale bevolking opleverde. Belangrijkste reden daarvoor was dat dit project (net als vele andere nog uit te voeren rivierverruimingsprojecten) in de directe nabijheid van één van de Maasdorpen ligt. Daarnaast is het lokale wegennet niet berekend op de afvoer van grote hoeveelheden zand en grind. De bewoners waren bevreemd voor de effecten van geluid, stof, optische overlast en de verkeersveiligheid waardoor de leefbaarheid in de kernen in het gedrang zou kunnen komen. De verwerking en afvoer werd en is daarmee het kernprobleem van veel, zo niet alle projecten in het Maasdal. Bij de bestaande winprojecten op de hogere gronden speelt dit probleem niet of in mindere mate omdat deze projecten vaak in afgelegen gebieden, ver van de dorpskernen, liggen.

Geconfronteerd met dit kernprobleem van lokale (verkeers)overlast voor bewoners van omliggende kernen kwam de uitvoerbaarheid van de hoogwatergeul Lomm en van andere toekomstige Zandmaasprojecten ernstig in het geding. En daarmee dus ook de realisatie van de hoogwaterbescherming en de regionale grondstromenvoorziening. Met het afbouwen van bestaande winlocaties op de hogere gronden komen de leveringsmogelijkheden aan de huidige regionale afnemers en een groot aantal infrastructurele en andere bouwprojecten onder druk te staan.

Het strategisch belang van grondstoffenwinning wordt onderbouwd door de afhankelijkheid van de regionale bouwsector van deze grondstoffen. In de Nota Ruimte staat dat de winning van bouwgrondstoffen in Nederland een nationaal belang is. Immers, winning in Nederland beperkt de afwenteling van milieuproblemen op het buitenland en ook de afwenteling op andere milieuthema's zoals extra transport en de daarmee samenhangende verkeersbelasting, energieverbruik en aantasting van de luchtkwaliteit. Wel moet de winning van bouwgrondstoffen op een duurzame en maatschappelijk verantwoorde wijze gebeuren. Door het toestaan van marktwer-

king wil de rijksoverheid het bedrijfsleven uitdagen om multifunctionele projecten met een maatschappelijke meerwaarde te ontwikkelen.
Mede gezien het voorgaande is het duidelijk dat uitvoering van de Zandmaasprojecten past in deze strategie.

In overleg met de provincie Limburg hebben Terraq en Teunessen vervolgens besloten om alsnog uit te gaan van stationaire centrale verwerking waarbij alle ruwe grondstoffen van de diverse Zandmaasprojecten op één centrale locatie per schip worden "verzameld" en verwerkt tot geschildt industriezand en grind. Van daaruit kunnen deze bouwgrondstoffen worden gedistribueerd naar de diverse afnemers in de regio. Door te kiezen voor een centrale verwerking op een locatie die niet in de nabijheid van dorpskernen ligt, wordt tegemoet gekomen aan de belangrijkste bezwaren die er aan een verwerkingsinstallatie kunnen kleven. De uitvoering van de afzonderlijke Zandmaasprojecten wordt zo beter haalbaar, aangezien nu geen verwerking nabij en afvoer door diverse dorpskernen plaatsvindt. Hierbij speelt als tweede bepalend argument mee, dat het aantal mensen dat in beginsel last zou kunnen hebben van dergelijke activiteit wordt teruggebracht van diverse locaties naar één locatie.

Op deze manier ontstaat er meer draagvlak voor de uitvoering van de Zandmaasprojecten en hebben de initiatiefnemers een duurzame oplossing gecreëerd voor de uitvoering van de zandmaasprojecten. Dit bleek ook in Lomm, waar het aantal bezwaren vanuit de bevolking na bekendmaking van het initiatief voor centrale verwerking aanzienlijk afnam.

Vanwege de noodzakelijke hoogwaterbescherming dient het doorgaan van het Zandmaasproject een groot maatschappelijk belang. De geplande rivierverruimingprojecten zijn noodzakelijk om het gewenste beschermingsniveau langs de Maas te behalen. Om tevens de rivierprojecten voor de overheid betaalbaar en haalbaar te maken, streeft de overheid meerovoudige doelstellingen na, zoals het betaalbaar maken en houden van de Maas, veiligheid, natuurontwikkeling, grondstofwinning en budgetneutraliteit. In dat kader heeft ook de Provinciale Commissie Omgevingsvraagstukken Limburg (PCOL) in haar advies aan het college van Gedeputeerde Staten van 26 juni 2006 aangegeven dat zij "onderkent dat de centrale zandverwerkingsinstallatie nodig en gewenst is. Er moet ergens een centrale verwerkingsplaats zijn".

3.4 Drijvende installatie of vaste landinstallatie

Naast de vraag of tot centrale of decentrale verwerking moet worden overgegaan, hebben de ontgronders uitgebreid nagedacht over de vraag of een drijvende of een vaste landinstallatie moet worden gebruikt. De investeringskosten van een drijvende installatie zijn substantieel lager dan van een vaste landinstallatie. Toch gaat de voorkeur van DCM naar een duurdere, vaste landinstallatie. Redenen hiervoor zijn:

- In vergelijking met de winningen in de Maasplassen in Midden-Limburg, waar overwegend grind gewonnen werd, wordt langs de Zandmaas vooral zand gewonnen. Voor de zandbewerking is een geschikte verwerkingsinstallatie met opslagterrein nodig. Zand kent een intensievere bewerking dan grind. Zand wordt geklasseerd door middel van vrij complexe scheidingstechnieken, terwijl bij grind met een eenvoudiger bewerking (zeven) kan worden volstaan. Dit resulteert erin dat zandinstallaties complexer en dus groter in omvang zijn dan grindinstallaties (baggermolens);
- Het principe van zandklassering middels opstroomtanks wordt zowel op een drijvende als op een landinstallatie toegepast. Op een drijvende installatie is het echter niet mogelijk af te wijken van de standaard (bulk) recepturen. Zou dit wel gebeuren dan liggen schepen dagenlang te laden voordat hun schip vol is, of zouden de overlolijke fracties overboord moeten worden gezet. Op een landinstallatie worden de geproduceerde zandfracties van fijn tot grof in voorraaddepots opgeslagen en kan naar gelang de specifieke wensen van de afnemer per zandfractie afzonderlijk, tot een mengsel van verscheidene fracties verladen worden. Van zanddepots zoals we die van een landgroeve kennen, is op een drijvende verwerkingsinstallatie dan ook geen sprake.

- De afnemers van DCM vragen veelal om grondstoffen met specifieke kenmerken en samenstellingen. Het basismateriaal afkomstig van een drijvende installatie moet daarom nogmaals bewerkt worden. Deze bewerking zou dan plaats moeten vinden op een landinstallatie wat een dubbele investering vergt en daarmee de exploitatie onrendabel maakt en meer overlast kan veroorzaken, doordat er op 2 locaties verwerkt wordt in plaats van één centrale locatie;
- Een drijvende installatie is veel gevoeliger voor fluctuaties in zowel kleur als de korrelsamenstelling van het eindproduct. Dit heeft als reden dat het gewonnen toutvenant direct, na bewerking, zonder tussenopslag vermarkt wordt. Zand is een natuurproduct, de gewonnen zandlagen kunnen sterk variëren in kleur en korrelopbouw. (wat erin komt, moet er ook meteen weer uit) Hiervan is bekend dat daardoor voor de afnemer vaak onaanvaardbare eindproducten ontstaan;
- Drijvende installaties zijn vooral geschikt voor leveringen aan grote landelijke afnemers die gevestigd zijn aan het water. De klanten van Terrag en Teunesen vragen echter vaak kleine hoeveelheden per levering (van enkele tonnen tot enkele honderden tonnen). Denk hierbij aan (beton)mortelcentrales, bouwlocaties, aanleg van sportvelden en infrastructurale werken. Een groot deel (circa 75% van de afnemers en 50% van het volume) van deze afnemers is alleen over de weg bereikbaar, waardoor een landinstallatie praktischer is;
- Het vochtpercentage van het zand dat op een drijvende installatie wordt geproduceerd, is te hoog (meer dan 12%, terwijl 3 tot 4% voor de afnemers acceptabel is). Dergelijk vochtig zand is per se niet vervoerbaar. Het vochtpercentage kan technisch gezien worden verlaagd bij een bewerking op een landinstallatie;
- Naast het feit dat drijvend verwerken in de praktijk decentraal verwerken betekent, en het kernprobleem dus niet oplost, is het voor een aantal geplande Maasprojecten fysiek niet mogelijk een drijvende installatie in het project te stationeren vanwege de kleinschaligheid van de projecten en technisch niet uitvoerbare winningen (te ondiepe en te grillige afgraving van het plangebied voor een zuiger t.b.v. een drijvende installatie). Het betreft naar we het nu kunnen beoordelen in ieder geval de projecten HWG Ooijen, HWG Grubbenvorst, HWG Venlo Velden en HWG Raaijweide;
- Theoretisch alternatief zou zijn de drijvende installatie in een bestaande haven te stationeren. Echter de hiervoor benodigde oppervlaktes zijn in fysieke zin op geen enkele havenlocatie beschikbaar (ook niet bij de huidige haven in Venlo). Ook zou een drijvende installatie in een haven, vanwege zijn omvang en de rondom aanwezige scheepsbewegingen en wachtscheppen, het overige scheepsverkeer ernstig hinderen.

3.5 Keuze meest geschikte verwerkingswijze

Om alle opties die in principe beschikbaar zijn voor de verwerking van langs de Zandmaas vrijkomend toutvenant tot vermarktbare bouwgrondstoffen nog een keer met elkaar te vergelijken, zijn alle typen verwerkingsinstallaties in tabel 2 samengevat, op een rij gezet en beoordeeld aan de hand van een aantal relevante inrichtings- en productie-eisen.

Centraal verwerken is in beginsel duurder dan decentraal verwerken. Er ontstaan immers extra transportkosten doordat het toutvenant niet op de winlocatie wordt verwerkt. Gezien de totale investeringskosten van beide varianten is het echter onmogelijk om zowel een drijvende (€ 18.000.000) als een landinstallatie (€ 25.000.000) te realiseren. Daarbij komt nog eens dat er op meerdere locaties (versnippering) verwerking plaatsvindt wat minder efficiënt is en vanuit maatschappelijk oogpunt ongewenst is.

Tabel 2 Beoordeling verschillende typen verwerkingsinstallaties

Aspect	Omschrijving eis	DC	DD	DDO	LD	LC
Logistiek	Is vervoer per as mogelijk?	nee	nee	ja	ja	ja
	Wordt vervoer per as door dorpskernen vermeden?	nvt	nvt	ja*	nee	ja
Techniek	Is het vochtpercentage geschikt voor vervoer per as?	nee	nee	ja	ja	ja
	Is opslag mogelijk van speciaalzanden i.v.m. oppervlakte of vocht?	nee	nee	ja*	ja	ja
Ruimte	Is het mengen / scheiden van speciaalzand mogelijk?	nee	nee	nee	ja	ja
	Ligt de installatie hoogwatervrij?*	nvt	nvt	nb	ja	ja
	Wordt overlast beperkt in dorpskernen (geluid, stof, optisch)?	ja	nee	nb	nee	ja
	DC = Drijvend centraal					
	DD = Drijvend decentraal					
	DDO = Drijvend decentraal met lokale opslag					
	LD = Landinstallatie decentraal					
	LC = Landinstallatie centraal					

* Hiervoor is geen locatie bekend. Als optie werd genoemd de haven van Venlo, echter er is op de kades geen mogelijkheid tot opslag c.q. nabewerken.

** Hoogwatervrij betekent in dit geval buiten het stroomvoerend en waterbergend winterbed van de Maas.

Uit bovenstaand overzicht blijkt dat een drijvende installatie, net als decentraal verwerken (Vanwege de lokale overlast), niet als reële optie voor het Zandmaasgebied kan worden aangemerkt. Beide verwerkingsmethoden (drijvend, land) staan eigenlijk haaks op elkaar en zijn niet verenigbaar. Op zichzelf is dat ook niet vreemd, aangezien beide methoden voor een totaal andere markt met de daarbij behorende behoefte zijn ontwikkeld. Om deze reden is drijvend verwerken geen alternatief voor de beide initiatiefnemers (Terraq, Teunessen) en voor de regionale afnemers. Beide ontgronders hebben derhalve gezocht naar een geschikte locatie voor een centrale verwerkingsinstallatie op het land.

4 Centrale verwerkingsinstallatie (CVI)

4.1 Werking van de CVI

Vanuit de verschillende Zandmaasprojecten wordt toutvenant verscheept naar de CVI. In de CVI wordt het toutvenant bewerkt tot vermarktbaar zand en grind en geleverd aan de afnemers. Van dit materiaal wordt circa 50% over de weg naar klanten vervoerd en circa 50% per schip. Ligging aan de Maas is daarom een belangrijk vereiste. Door de ligging van de verwerkingsinstallatie direct aan de Maas zal in de toekomst mogelijk eerder voor vervoer per schip worden gekozen dan thans het geval is vanaf de huidige winlocaties.

Terraq en Teunessen zijn zoals gezegd twee regionaal werkende ontgronders, met klanten die overwegend lokaal en regionaal gevestigd zijn. Diverse klanten vragen bovendien relatief kleine hoeveelheden zand en grind per keer en zijn bovendien niet over het water bereikbaar. Om die reden is het niet altijd mogelijk om het transport van installatie naar klant per schip af te leggen en moet dit per as gebeuren. Het afzetgebied van de CVI is met name gelegen in de regio Venlo-Venray en een deel van de regio Eindhoven-Helmond.

Uitgaande van de hoeveelheden zoals genoemd in tabel 1 zal er een winbaar volume van maximaal 18.100.000 m³ toutvenant uit de projecten vrijkomen en door de CVI verwerkt worden in een periode van 25 aaneengesloten productiejaren. Na verliezen bij ontgraven en was- en morsverliezen, resteert circa 1.000.000 ton, bestaande uit circa 800.000 ton industriszand en circa 200.000 ton grind per jaar. De afvoer van deze materialen veroorzaakt gemiddeld 133 en maxi-

¹ De verliezen ontstaan door het grillige bodem- en taludprofiel dat ontstaat bij het zuigen, het zand dat mee overstroomt met het water bij het vullen van het schip vanuit de zuiger en het fijnzand dat na het wassen in de CVI in de was- en morsvijver stroomt.

maal 300 vrachtwagenbewegingen (heen en terug, is maximaal 150 vrachtwagens) per dag. De aan- en afvoer van het zand en grind veroorzaakt 17 scheepsbewegingen per dag inclusief het toutvenant transport.

De periode van aanvang en uitvoering van de geplande Zandmaasprojecten is momenteel nog niet exact aan te geven omdat de initiatiefnemers hiervoor mede afhankelijk zijn van vergunningen die nog moeten worden afgegeven door de bevoegde gezagen.

Op dit moment produceert DCM via haar huidige landgroeves circa 1.000.000 ton industriezand per jaar. De productie van de CVI bedraagt straks circa 800.000 ton industriezand per jaar. Hiermee wordt de jaarlijkse behoefte van industriezand van de regionale en landelijke afnemers van DCM grotendeels afgedekt. De totale behoefte aan industriezand in de regio Noord-Limburg bedraagt echter circa 1.300.000 ton per jaar en zal dus niet volledig door de CVI kunnen worden afgedekt. Het restant zal derhalve van andere locaties moeten komen. Een en ander is samengevat in tabel 3.

Tabel 3 Productiecapaciteit CVI en regionale behoefte

afvoer	Productie huidige DCM-locaties (in ton)		Productie CVI-locatie (in ton)		Regionale behoefte (in ton) (verdeling onbekend)
	per as	per schip	per as	per schip	
Industriezand	700.000	300.000	400.000	400.000	1.300.000
Grind	125.000	125.000	100.000	100.000	niet bekend
Totaal productie	825.000	425.000	500.000	500.000	
Totaal	1.250.000		1.000.000		1.300.000 + p.m.

Er wordt voortsnog van uitgegaan dat de installatie gedurende 25 jaar in gebruik is. Mocht één van de Zandmaasprojecten niet doorgaan, kan het zijn dat de installatie korter in bedrijf is. Na afloop van deze periode wordt de installatie ontmanteld. De havenarm zal een recreatieve functie krijgen en het noordelijk gedeelte van het plangebied wordt ingericht als natuurgebied. Vijf jaar na aanvang van de werkzaamheden is dit natuurgebied vrij toegankelijk voor publiek en vormt daarbij een groene buffer rondom het plangebied.

4.2 Randvoorwaarden voor een CVI

In de zoektocht naar de meest geschikte locatie voor realisering van een centrale verwerkingsinstallatie (CVI) voor de verwerking van vrijkomend toutvenant in het Zandmaasgebied gelden de volgende randvoorwaarden en uitgangspunten:

- De verwerkingsinstallatie moet direct aan de Maas liggen, bij voorkeur nabij de winlocaties;
- Om de producten efficiënt per vrachtwagen af te kunnen voeren, moet er een goede verbinding met het hoofdverkeerswegennet zijn. Overlast voor de dorpen aan de Maas moet hierbij zoveel mogelijk worden beperkt;
- In verband met een goede noord-zuid- en oost-west-bevoorrading (ontsluiting) is ligging nabij een brugverbinding over de Maas wenselijk;
- In verband met de Beleidslijn Grote Rivieren en de continue doorlopende productie moet de CVI hoogwatervrij worden gebouwd;
- De locatie moet minstens 30 tot 40 hectare groot zijn (minimaal 12 ha voor de haven, 13 ha voor de CVI en de opslag van producten, plus ruimte voor het realiseren van een groene buffer);
- Er moet voldoende ruimte zijn voor een goede landschappelijke inpassing van de CVI en het aanleggen van een was- en morsvijver in het zgn. "omputgebied", waarin tevens maatregelen

zullen worden genomen zodat er geen negatieve grondwatereffecten voor de omgeving ontstaan.

- De locatie moet op korte termijn ook daadwerkelijk beschikbaar zijn.

5 Locatieonderzoek

5.1 Milieueffectrapportage

Vanwege de omvang van de voorgenomen activiteiten, is het wettelijk verplicht om een milieueffectrapport (MER) op te stellen. Hierin wordt beschreven wat de gevolgen van de activiteiten op de omgeving zijn en hoe deze zo goed mogelijk kunnen worden opgelost. In het Besluit milieueffectrapportage is bepaald voor welke ontwikkelingen de procedure van een milieueffectrapportage (m.e.r.) moet worden doorlopen. Omdat bij realisering van een centrale verwerkingsinstallatie ook een nieuwe haven wordt aangelegd waar schepen met een laadvermogen groter dan 1.350 ton terecht kunnen, is volgens het Besluit milieueffectrapportage het opstellen van een milieueffectrapport verplicht. Voor de installatie zelf is geen MER nodig, maar om alle omgevingseffecten goed in kaart te kunnen brengen zijn beide onderdelen in het onderzoek meegenomen.

De procedure van de milieueffectrapportage is in oktober 2005 van start gegaan met het verschijnen van de startnotitie. Tot medio december 2005 heeft de startnotitie ter inzage gelegen en zijn inspraakreacties ingediend. Tevens is de startnotitie voor advies naar de Commissie voor de milieueffectrapportage gestuurd. Op basis daarvan zijn richtlijnen voor het MER vastgesteld. Het MER voor de CVI bestaat uit twee delen:

- deel A (Plan-MER): gaat vooral in op nut en noodzaak van een CVI en de locatiekeuze daarvan. Dit deel, waarbij ook de provincie Limburg betrokken was, is begin 2008 afgerond.
- deel B (Besluit-MER): gaat in op de inrichting van de CVI op de voorkeurslocatie. Dit deel, dat gekoppeld is aan het bestemmingsplan, zal naar verwachting begin 2009 verschijnen.

5.2 Beoordeling zoeklocaties

In 2003 is de 'Nota toetsingskader locatiestudie verwerkingsinstallatie Noord Limburg' opgesteld door DCM. Hierin zijn zes mogelijke locaties voor de vestiging van een centrale verwerkingsinstallatie beschreven en afgewogen. Ten behoeve van deel A van het MER is allereerst per locatie bezien of deze anno 2008 nog steeds geschikt zijn om een CVI te realiseren. Hieruit komt naar voren dat drie van de zes oorspronkelijk geselecteerde locaties om uiteenlopende redenen thans niet meer beschikbaar zijn.

1. De zoeklocatie Haven bij Venlo is kleiner dan de vereiste 30 ha en is bovendien op dit moment nog deels in gebruik als recreatiehaven. Deze zou moeten worden verplaatst, en een beschermd bosgebied zou moeten wijken (compensatieplichtig). De haven heeft onlangs de status van "Trans Europeaan Inland Terminal" gekregen, en is daardoor aangemerkt als locatie voor hoogwaardige havengerelateerde activiteiten zoals bijvoorbeeld containeroverslag. Een CVI is daarom op deze locatie niet langer mogelijk. Ook de gemeente Venlo heeft aangegeven dat er vanuit haar visie op deze locatie geen mogelijkheid is voor vestiging van een CVI.
2. Voor de zoeklocatie "Lijerwaard ten zuidwesten van Velden" zijn sinds de locatiestudie in 2003 vergaande plannen uitgewerkt voor de aanleg van de hoogwatergeul Venlo-Velden, een rivierverruimingsproject dat is opgenomen in het Meerjarenplan Zandmaas II. Stichting Limburg Landschap heeft in dit verband de afgelopen tijd substantiële gronden verworven en de planologische procedures voor dit natuurontwikkelingsproject opgestart. Realisering van een CIV past daarom niet langer binnen het toekomstperspectief voor deze locatie.
3. De zoeklocatie haven Heijen bij Gennep tanslotte is afgevalen vanwege de ontwikkeling van het ROC Gennep, waardoor er onvoldoende fysieke ruimte overblijft voor een CVI.

De resterende drie zoeklocaties zijn, soms met een kleine verschuiving en/of uitbreiding, nog altijd actueel. Het gaat daarbij om de volgende locaties:

- Uiterwaard Grootraay / Raaiende;
- Uiterwaard aan de zuidoostzijde van de Koninginnebrug bij Well;
- Haven bij Wanssum.

In deel A van het MER zijn deze drie actuele zoeklocaties vervolgens op een twaalfal relevante milieucriteria beoordeeld. Voor een uitgebreide toelichting op de inhoud van deze criteria en de wijze van beoordeling van de locaties wordt verwezen naar het MER zelf. De resultaten van de beoordeling en de vergelijking van de drie locaties zijn samengevat weergegeven in tabel 4.

Tabel 4 Samenvatting milieubeoordeling zoeklocaties

	Grootraay / Raaiende	Uiterwaard bij Well	Haven bij Wanssum
1. Ligging ten opzichte van huidige en potentiële winlocaties	+	-	--
2. Ligging van logistiek knooppunt ten opzichte van afzetgebied	+	-	-
3. Ontsluiting	+	--	--
4. Relatie bedrijventerrein met de Beleidslijn Grote Rivieren	+	--	-
5. Hydrologie	o	--	-
6. Bodemkwaliteit	+	+	-
7. Hindert en overlast voor omgeving	o	--	-
8. Landschap	-	--	-
9. Flora en fauna	-	o / -	o
10. Archeologie	--	-	--
11. Realiseerbaarheid op korte termijn (verwervbaarheid v.d. gronden)	+	-	-
12. Uitvoeringsaspecten (o.a. m.b.t. aanleg haven en omputgebied)	+	-	+

Bij bovenstaande tabel moet worden opgemerkt dat de scores uit de tabel niet bij elkaar mogen worden opgeteld, omdat geen onderlinge weging heeft plaatsgevonden. Wel kan uit de tabel worden afgeleid dat de locatie Uiterwaard Grootraay/Raaiende voor meer dan de helft van de criteria als meest geschikte locatie wordt beoordeeld. De twee andere locaties (Uiterwaard bij Well, Haven bij Wanssum) scoren beide op slechts enkele criteria het meest gunstig.

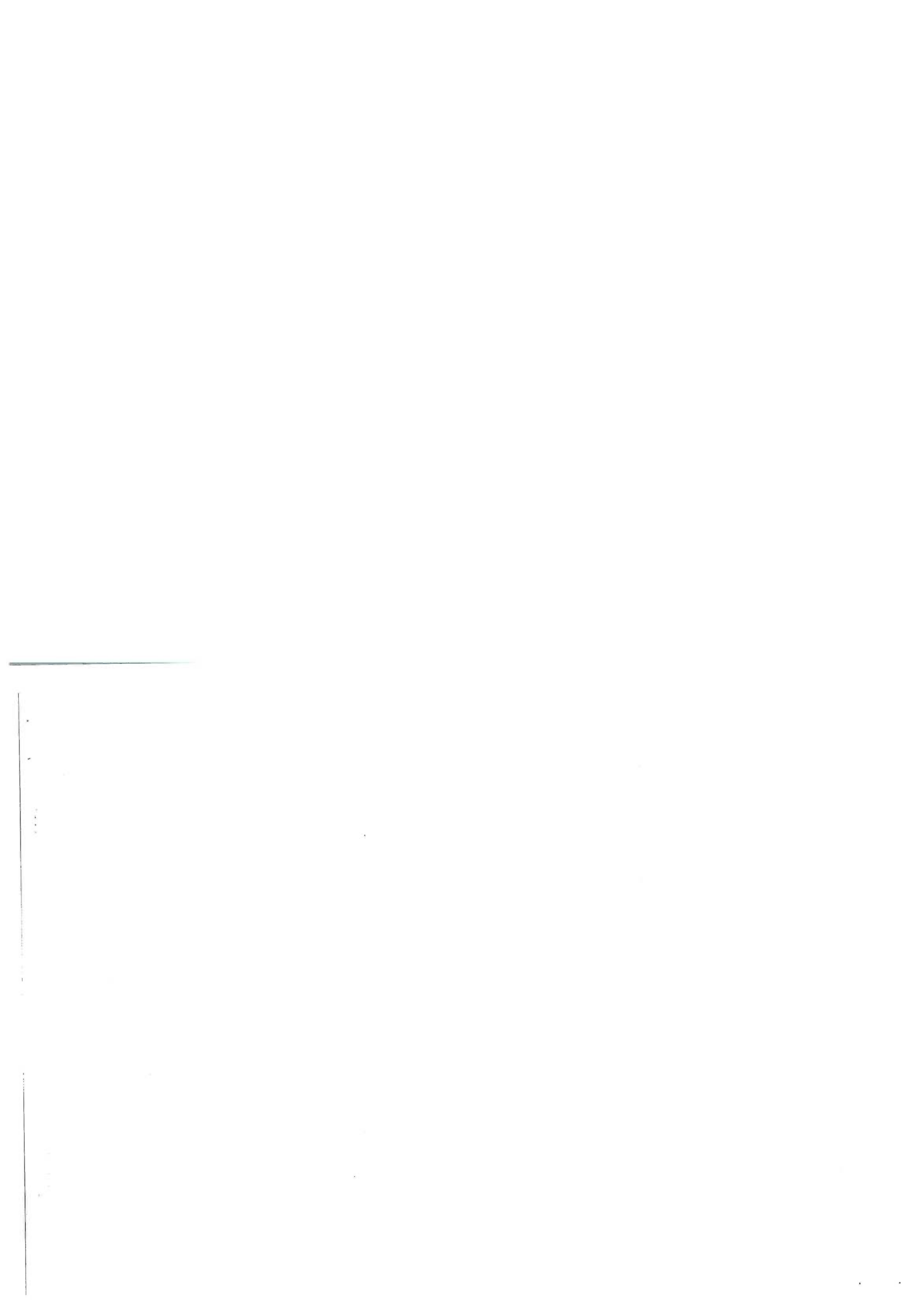
Wanneer vanuit verschillende invalshoeken of gezichtpunten (hinder voor omwonenden, bodem en water, natuur en landschap, haalbaarheid) naar de beoordeling van de zoeklocaties wordt gekeken, komt daaruit het volgende naar voren:

- Vanuit eventuele 'hinder voor omwonenden' scoort de locatie Grootraay/Raaiende het meest gunstig, vanwege de zeer gunstige ligging van deze locatie ten opzichte van de woonkernen en het hoofdwegenet. De kans op hinder en overlast voor omwonenden is op deze locatie dan ook veel minder groot dan op de andere locaties. De zoeklocatie Uiterwaard bij Well scoort, vanwege de ligging nabij de kern Blitterswijk, het minst gunstig;
- Vanuit de invalshoek 'bodem en water' scoort de locatie Grootraay/Raaiende het meest positief. Dit wordt met name veroorzaakt door de relatief gunstige score op hydrologie en de ligging van de locatie ten opzichte van het stroomvoerend winterbed van de Maas;
- Vanuit 'natuur en landschap' zijn de verschillen klein. Op alle locaties zijn er negatieve effecten. Vanwege de aantasting van de openheid wordt de locatie Uiterwaard bij Well vanuit landschappelijk oogpunt het minst gunstig beoordeeld. Wat betreft flora en fauna scoort de locatie Grootraay/Raaiende het laagst vanwege de ligging van de locatie binnen de POG en circa 5 ha binnen de EHS. Voor alle locaties kan pas op grond van nader onderzoek worden beoordeeld of archeologische waarden worden aangetast. Per saldo betekent dit dat geen van de locaties echt gunstig scoort;
- Vanuit 'haalbaarheid' scoort de locatie Grootraay/Raaiende het meest positief. Dit wordt vooral veroorzaakt door de gunstige ligging van de locatie ten opzichte van de winlocaties en

het afzetgebied en vanwege de hoogwaterrijke ligging. Bovendien is een groot deel van de gronden al in eigendom van de initiatiefnemers. De verschillen tussen de twee andere locaties zijn klein. De locatie Haven bij Wanssum scoort daarbij net iets gunstiger.

5.3 Voorkeurslocatie

- Op grond van de resultaten van de milieubeoordeling van de zoeklocaties in het Plan-MER, waarvan de resultaten in de vorige paragraaf zijn samengevat, zijn de initiatiefnemers (Terraq, Teunesen) van de CVI Zandmaas van mening dat de zoeklocatie Grootraay/Raaleinde duidelijk als meest geschikt uit de beoordeling naar voren komt. Deze zoeklocatie wordt door hen daarom aangemerkt als voorkeurslocatie voor het realiseren van een centrale verwerkingsinstallatie. Voor de gemeente Horst aan de Maas zijn er in de ogen van de initiatiefnemers verschillende goede redenen om mee te werken aan de realisatie van de CVI Haven Raaleinde:
- Het realiseren van de CVI betekent dat een substantiële bijdrage wordt geleverd aan het kunnen uitvoeren van veel geplande Zandmaasprojecten en daarmee aan de hoogwaterbescherming voor de lokale, regionale en landelijke bevolking;
 - Een van de geplande beveiligingsprojecten is de aanleg van een nieuwe Maaswaard in Grubbenvorst. DCM heeft circa 50% van het plangebied in bezit en is bereid (binnen de grenzen van haar mogelijkheden) actief medewerking te verlenen aan de gemeente Horst aan de Maas en de inwoners van Grubbenvorst om dit project te laten slagen;
 - De CVI levert een maatschappelijke bijdrage aan diverse ontwikkelingen en een marktconforme financiële tegemoetkoming voor de verwerking van toutvenant in Grubbenvorst;
 - In het noordelijke deel van het plangebied wordt nieuwe natuur gerealiseerd; dit terreindeel wordt binnen 5 jaar na realisatie opengesteld voor het publiek;
 - Centraal verwerken betekent een forse beperking van de (verkeers)overlast in de dorpskernen binnen de gemeente Horst aan de Maas en aangrenzende gemeenten;
 - De CVI levert een bijdrage aan de werkgelegenheid. Wanneer de CVI in Grubbenvorst operationeel is zullen daar circa 14 personen direct en circa 40 personen indirect (transport, onderhoud, adviseurs, etc.) werkzaam zijn;
 - Na afronding van de verwerking van het toutvenant uit de diverse Zandmaasprojecten wordt aan het plangebied een recreatieve functie toegekend. Een dergelijk gebied met uitstekende ligging zal een versterking van de recreatieve functie van Grubbenvorst teweegbrengen.



Centrale verwerkingsinstallatie (CVI) Zandmaas, gemeente Horst aan de Maas

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

31 januari 2013 / rapportnummer 1662-95





1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

CVI Haven Raaiende bv heeft het voorrekenen een centrale verwerkingsinstallatie (CVI) en een haven aan te leggen langs de Zandmaas. In de CVI wordt het materiaal (toutvenant) dat vrijkomt bij diverse rivierverruimingsprojecten in de Zandmaas verwerkt tot bouwgrondstoffen, zoals zand en grind. Om de activiteit mogelijk te maken moet het bestemmingsplan gewijzigd worden. Ter onderbouwing van de besluitvorming hierover door de gemeente Horst aan de Maas is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna 'de Commissie') zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

De Commissie is van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit over het bestemmingsplan te kunnen nemen waarin het milieubelang volwaardig wordt meegenomen.

Het plan-MER gedeelte geeft een duidelijke en goed navolgbare onderbouwing van de locatiekeuze en van de overwegingen die hebben gespeeld bij de keuze tussen centrale of decentrale verwerking. De keuze is gevallen op de locatie Grootraay/Raaiende. De gevolgen voor met name natuur, landschap en archeologie van de keuze voor deze locatie zijn duidelijk in beeld gebracht.

Het besluit-MER gedeelte geeft goed inzicht in de milieueffecten die zullen optreden tijdens de aanlegfase en de gebruiksfase. Uit het MER blijkt dat als gevolg van de voorgenomen activiteit vooral hydrologische effecten (verdringing) en geluidseffecten optreden, alsmede effecten op verkeer, landschap en natuur.

Laagfrequent geluid

De Commissie wil nog een belangrijk aandachtspunt meegeven. In het MER staat dat mogelijk over grote afstanden merkbare effecten kunnen optreden als gevolg van laagfrequent geluid door de verwerkingsinstallatie. Mocht dit inderdaad het geval zijn dan worden volgens het MER betonschermen geplaatst. Volgens de Commissie zullen dit schermen van onrealistisch grote afmetingen moeten zijn. De Commissie merkt op dat er mogelijkheden bestaan om de laagfrequente geluidemissie aan de bron te beperken. Dit is een aandachtspunt voor het ontwerp van de installatie en daarmee voor de omgevingsvergunning. (zie ook § 2.1)

In hoofdstuk 2 geeft de Commissie enige aandachtspunten voor het vervolgtraject. Deze opmerkingen doen niets af aan het hierboven gegeven oordeel over het MER.

¹ De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op www.commissiemer.nl.

2. Aandachtspunten voor het vervolgtraject

De Commissie hoopt met onderstaande aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

2.1 Geluid en laagfrequent geluid

In het MER staat dat mogelijk merkbare effecten kunnen optreden als gevolg van laagfrequent geluid, dat wordt veroorzaakt door de ontwateringszeven in de verwerkingsinstallatie. Mocht in de praktijk blijken dat laagfrequent geluid wordt veroorzaakt, dan zullen volgens het MER als mitigerende maatregel betonschermen worden geplaatst rond deze zeven. Omdat laag frequent geluid zich kenmerkt door lange geluidgolven² moeten de schermen omvangrijk zijn om effectief te kunnen zijn. Afhankelijk van de ernst van de situatie, zullen afmetingen van 10 tot 20 m lengte en hoogte noodzakelijk zijn. Dit lijken niet reële maatregelen.

De Commissie merkt derhalve op dat er weliswaar onzekerheid bestaat over het al of niet optreden van laagfrequent geluid, maar dat, als het inderdaad blijkt op te treden, er grote onzekerheid bestaat of dit oplosbaar is met de in het MER genoemde betonnen schermen. De Commissie adviseert daarom om bij het ontwerp van de zeven een maximaal toelaatbare laagfrequente geluidemissie als eis te hanteren. De Commissie merkt op dat bij verschillende installaties in binnen- en buitenland de laagfrequente geluidemissie beperkt is door technische maatregelen te treffen aan de zeven zelf of de opstelling van de zeven. De Commissie acht het raadzaam om te onderzoeken of deze maatregelen ook bij de onderhavige installatie tot de mogelijkheden behoren. Dit is een aandachtspunt voor het ontwerp van de installatie en daarmee voor de omgevingsvergunning.

- De Commissie beveelt aan om te onderzoeken of de laagfrequente geluidemissie aan de bron beperkt kan worden door technische maatregelen te treffen aan de zeven of aan de opstelling van de zeven. Zij adviseert tevens om bij het ontwerp van de zeven een maximaal toelaatbare laagfrequente geluidemissie als eis te hanteren.

De Commissie merkt aanvullend op dat (betonnen) schermen rondom de installaties, die volgens het MER mogelijk zijn ter beperking van de laagfrequente geluidemissie, effectiever kunnen zijn ter beperking van de (niet laagfrequente) geluidbelasting op de nabijgelegen woningen. Dit kan in de aanvraag om de omgevingsvergunning worden onderzocht.

- De Commissie adviseert om na te gaan of geluidschermen nabij akoestisch relevante installaties de geluidbelasting op nabijgelegen woningen aanvullend kunnen beperken.

² Ontwateringszeven kennen veelal een trillfrequentie tussen 10 en 20 Hz. De golflengten bedraagt daarbij respectievelijk 34 en 17 m.

2.2 Verkeersveiligheid

De effecten van de varianten zijn goed beschreven. De keuze voor ontsluiting in westelijke richting is op basis van de scores onderbouwd. Knelpunt blijft de kruising van de nieuwe ontsluitingsweg ten oosten van de spoorlijn met het langzaam verkeer. Daar is in het MER een aantal varianten voor beschouwd. Een ongelijkvloerse kruising is vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid de beste oplossing, maar hier wordt niet voor gekozen vanwege de ingreep in het landschap en de aanlegkosten. De gelijkvloerse kruising is vervolgens in een drietal varianten onderzocht. De effecten hiervan zijn goed in beeld gebracht.

- De Commissie acht de verkeersveiligheid een belangrijk aandachtspunt bij de ontwikkeling van de CVI. Zij beveelt aan hier in de uitwerking veel aandacht aan te besteden.³

2.3 Natuur: EHS, bronnenbos en beek

Het MER beschrijft dat de EHS en POG (Provinciale Ontwikkelingszone Groen) ter plaatse verdwijnt. Het geeft de negatieve effecten van het voornemen op natuur voldoende weer. Tijdens de exploitatiefase zal een deel van de natuur aan de noordkant een plaats krijgen. Er worden slechtdoorlatende lagen aangelegd en infiltratie toegepast om te voorkomen dat het noordelijk gelegen bronnenbos en de beek verdrogen.

- De Commissie beveelt aan te monitoren of verdroging in beek en bronbos door de te nemen antiverdrogingsmaatregelen inderdaad niet optreedt. Zij adviseert tijdig "maatregelen achter de hand" te identificeren, die kunnen worden ingezet als bij de monitoring blijkt dat de reeds getroffen maatregelen niet voldoende werken.

Het zachthoutbosje zal worden gecompenseerd door elders binnen het plangebied een wat groter areaal opnieuw in te planten. Er zijn hierbij twee mogelijke locaties voorzien: één noordelijke en één zuidelijke. De provinciale "Beleidsregel Mitigatie en Compensatie Natuurwaarden" is bij een dergelijke compensatie van kracht. In de daarin opgenomen artikelen wordt benadrukt dat bij compensatie niet alleen het terugbrengen van omvang maar ook van kwaliteit centraal staat.

- Omdat het compensatie van een vochtig zachthoutbosje betreft, beveelt de Commissie aan zorgvuldig te onderzoeken of potentiële compensatielocaties qua ecologische omstandigheden voldoende geschikt zijn voor ontwikkeling van een dergelijk bos.

Pas in de eindfase, na twintig jaar, zal de natuur een volwaardige inrichting krijgen. De in het POL 2006 nog voorziene natuurontwikkeling en verbindingszone zal ter plaatse niet meer tot stand komen. Het MER beschrijft niet wat de gevolgen zijn, nu de voorziene ecologische uitwisseling en trek langs de Maas niet kan plaatsvinden.

³ Hier wordt ook om gevraagd in de zienswijze van de Dorpsraad Grubbenvorst.

- De Commissie beveelt aan om na te gaan of er nadelige gevolgen zijn doordat de in het POL 2006 voorziene ecologische uitwisseling langs de Maas niet kan plaatsvinden, en in hoeverre eventuele verstoringen door een aangepaste inrichting of op de andere oever kan worden opgevangen.

2.4 Landschap

Het MER geeft de negatieve effecten van het voornemen op landschap voldoende weer. Het bestaande open cultuurlandschap zal verdwijnen. Cultuurhistorische en met name aardkundige en archeologische waarden zullen eveneens verdwijnen. In hoeverre het nieuwe landschap op den duur aantrekkelijk zal zijn, hangt sterk af van het afwerkingsniveau.

- De Commissie beveelt aan de ruimtelijke kwaliteit voldoende te borgen en duidelijk een einddatum af te spreken.

BIJLAGE 1 : Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: CVI Haven Raaleinde B.V.

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Horst aan de Maas

Besluit: wijziging bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:
m.e.r.-plichtig vanwege categorie C4.1 (volgens 'oud' Besluit m.e.r. van voor 2010)

Activiteit: de aanleg van een overslaghaven en een verwerkingsinstallatie aan de Maas bij Grubbenvorst voor de centrale verwerking van grondstoffen die vrijkomen bij de diverse Zandmaas projecten.

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 13 oktober 2005, gerectificeerd op 3 november 2005
ter inzage legging informatie over het voorrekenen: 31 oktober tot 12 december 2005
adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 12 oktober 2005
richtlijnenadvies uitgebracht: 16 mei 2006
inhoudseisen vastgesteld: 13 maart 2007
kennisgeving MER: 8 november 2012
ter inzage legging MER: 9 november t/m 20 december 2012
aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 8 november 2012
toetsingsadvies uitgebracht: 31 januari 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. J.M. Bremmer (werkgroepsecretaris)

Dr. C.J. Hemker

Ir. J.A. Huizer

Drs. S.R.J. Jansen

Drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot

duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

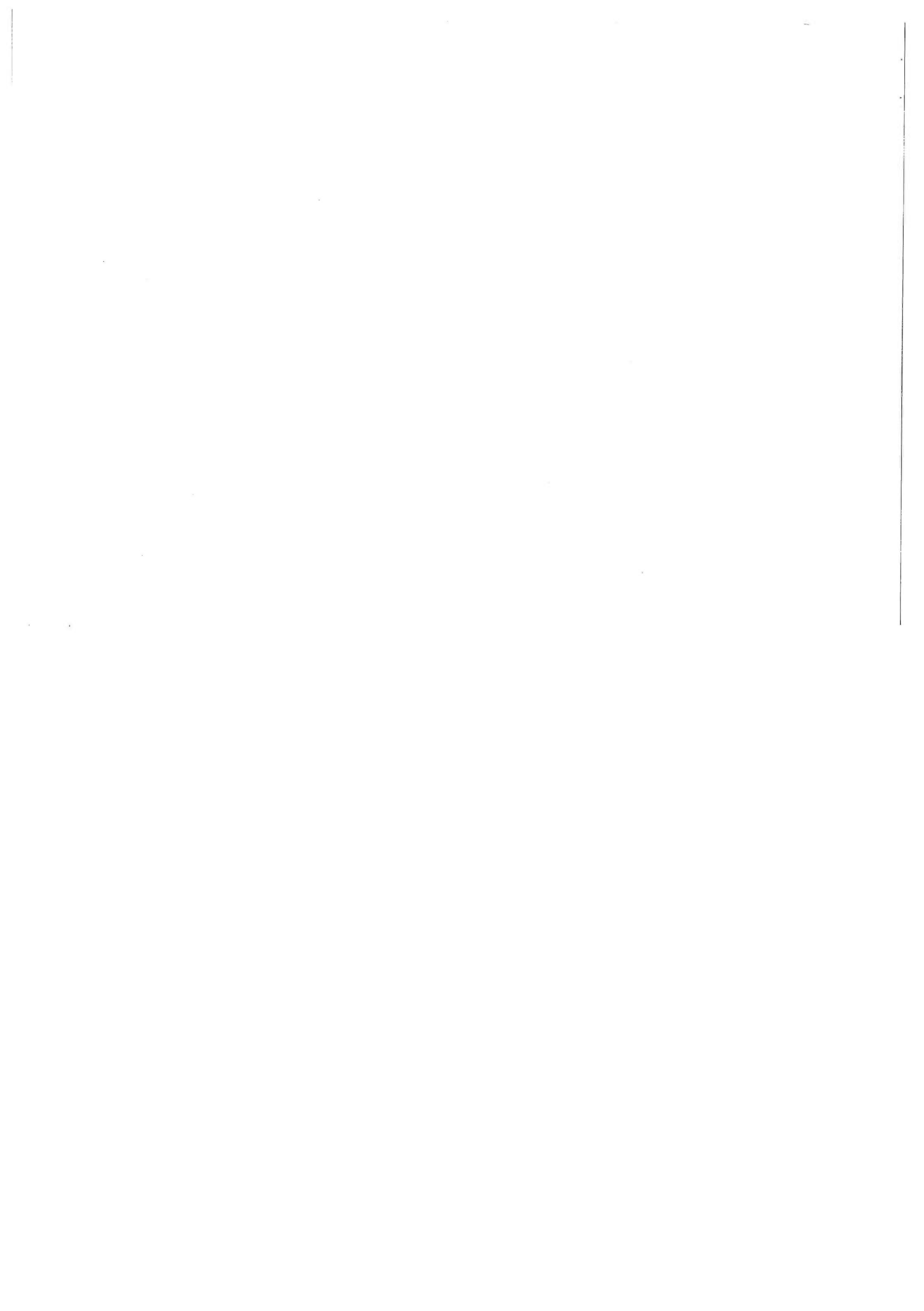
Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

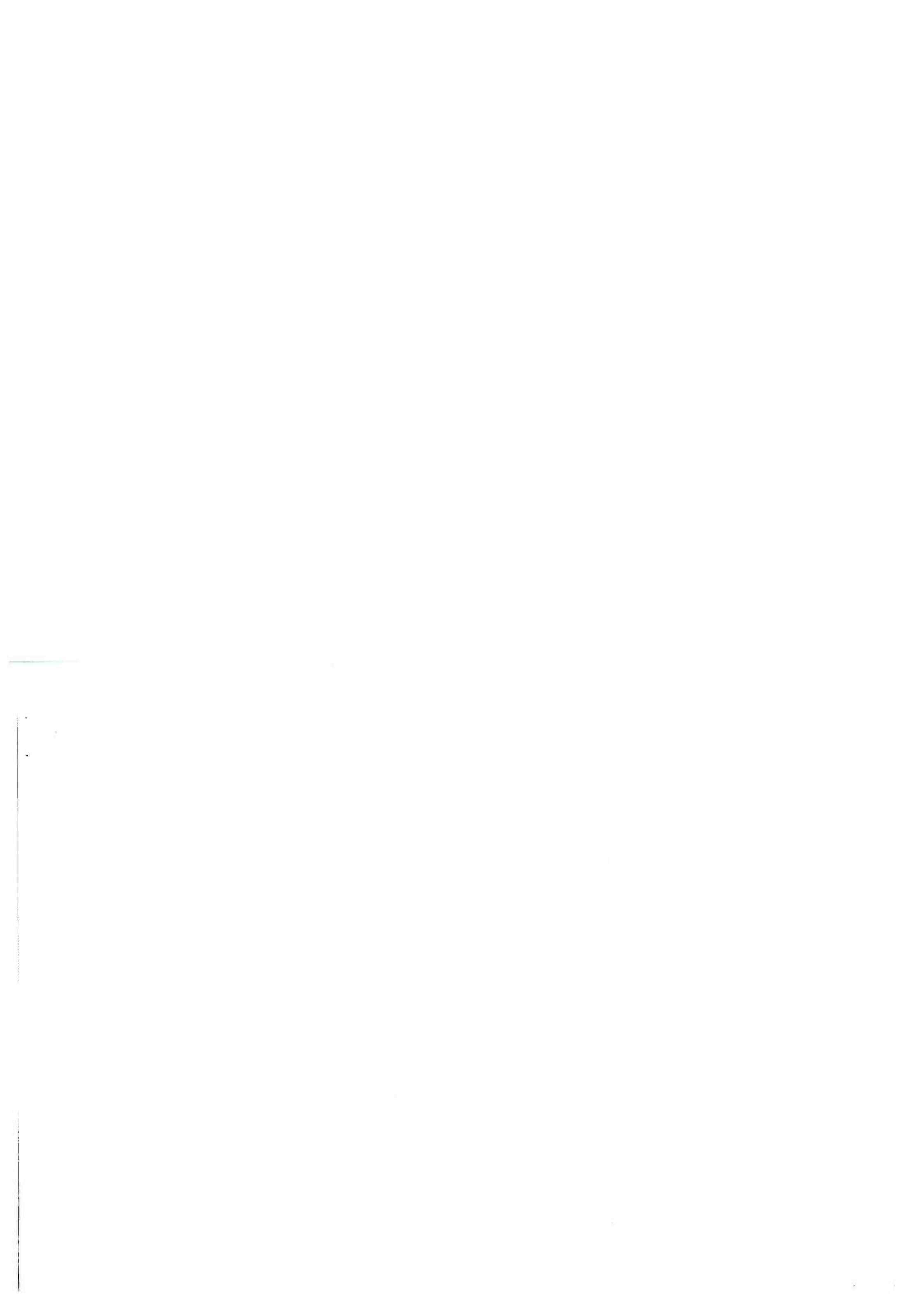
Betrokken documenten:

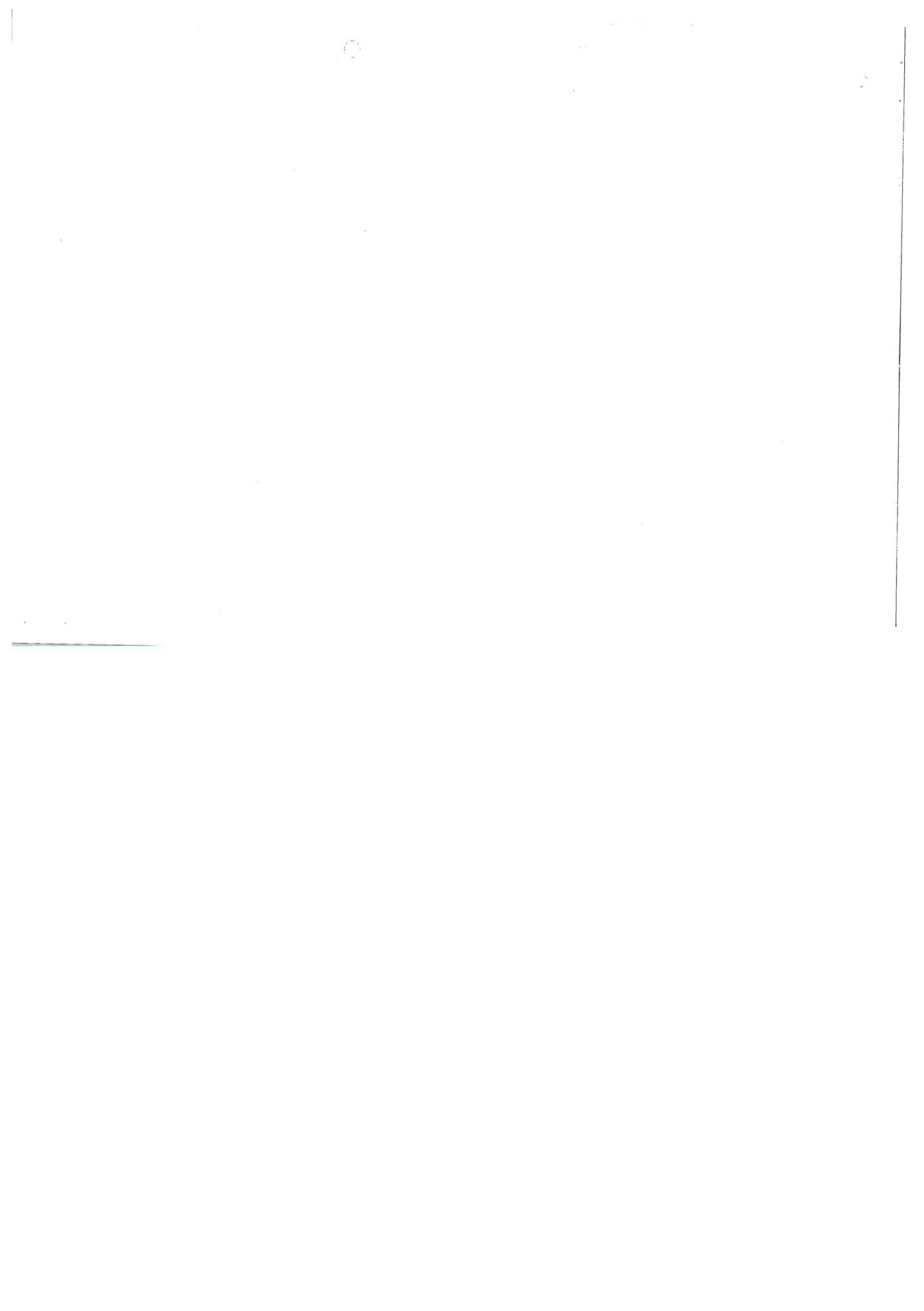
De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- Plan-MER Centrale verwerkingsinstallatie (CVI) Zandmaas, Grontmij Nederland B.V., 26 maart 2008;
- Addendum bij Plan-MER 'Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas', Grontmij Nederland B.V., 10 december 2008;
- Besluit-MER Centrale verwerkingsinstallatie (CVI) Zandmaas), Grontmij Nederland B.V., 14 juni 2012;
- Voorontwerp-Bestemmingsplan Centrale verwerkingsinstallatie (CVI) Zandmaas, Grontmij Nederland B.V., 1 november 2012;
- Hydrologisch onderzoek aanleg haven ten behoeve van de CVI locatie Raaiende, Oranje-woud, 3 april 2007;
- CVI Haven Raaiende te Grubbenvorst. Akoestisch onderzoek, LBP SIGHT B.V., 28 februari 2012;
- Verkeerstoets ontwikkeling CVI Haven Raaiende, Grontmij, juni 2012.

De Commissie heeft kennis genomen van 3 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 20 december 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.







Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Centrale
verwerkingsinstallatie (Cvi) Zandmaas, gemeente Horst
aan de Maas

ISBN 978-90-421-3656-8



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 600 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

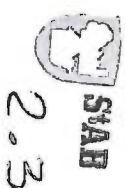
E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl





raadsvoorstel



Aan
de gemeenteraad.

Agendapunt :
Gemeenteblad 2009, no. : 43
Datum : 29 april 2009
Behandeld door : Th. Vermaas
Onderwerp : Raadsagenda

Hiermee roep ik u op tot bijwoning van de openbare vergadering van de gemeenteraad te houden op **dinsdag 12 mei 2009 om 20.00 uur in het gemeentehuis van de gemeente Horst aan de Maas, Wilhelminaplein 6, te Horst.** De agenda van deze vergadering is hieronder vermeld.

De op de voorstellen betrekking hebbende stukken liggen, uitsluitend voor de leden van de raad, ter inzage in de raadsleeskamer in het gemeentehuis te Horst (kamer C0.28).

Hoogachtend,

De voorzitter van de gemeenteraad van Horst aan de Maas,

Ir. C.H.C. van Rooij.

Agenda:

Ambtsbede:

Opening, presentie, mededelingen en loting volgnummer voor beraadslagingen en stemmingen.

1. Burgerpodium.

Volgens het reglement van orde kunnen de aanwezigen het woord voeren of een presentatie houden over al of niet op de agenda vermelde onderwerpen. Personen die van het burgerpodium gebruik willen maken moeten dit vóór de vergadering melden bij de griffier, de heer R. Poels, tel.: 077-4779650 of 06-51852891 of email: griffier@horst.nl.

2. Spreekrecht raadsleden.

De leden van de raad kunnen slechts het woord voeren over onderwerpen die niet op de agenda staan. Raadsleden die van het spreekrecht gebruik willen maken moeten dit uiterlijk 24 uur van te voren melden bij de griffier.

3. a. Beantwoording schriftelijke raadsvragen.
Er zijn vooralsnog geen schriftelijke raadsvragen.
b. (Actieve) Informatie vanuit het college.
4. Voorstel tot het vaststellen van de lijst van ingekomen/ter inzage liggende stukken.
(Gemeenteblad 2009, no. 44).
Het Presidium stelt de raad voor de ingekomen en de ter inzage liggende stukken af te doen zoals per ingekomen stuk afzonderlijk is voorgesteld.
5. Voorstel tot het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 14 april 2009.
(Gemeenteblad 2009, no. 45).
Het presidium stelt de raad voor het verslag vast te stellen in overeenstemming met het toegezonden concept.
6. Voorstel tot het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 21 april 2009.
(Gemeenteblad 2009, no. 46).
Het presidium stelt de raad voor het verslag vast te stellen in overeenstemming met het toegezonden concept.
7. Voorstel tot het vaststellen van de Marktverordening Horst aan de Maas 2009.
(Gemeenteblad 2009, no. 47).
Doel van deze marktverordening is de markt een nieuwe impuls te geven, door te werken met themagerichte markten, de opstelling en het tijdstip van de markt te wijzigen en de naleving van regels te bevorderen.
8. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit plaatselijk bekend Zandterweg 26 te Lottum.
(Gemeenteblad 2009, no. 48).
Aanleiding is een verzoek tot vrijstelling voor het realiseren van 2 loodsen ten behoeve van de opslag van machines, werktuigen en overige benodigdheden aan de Zandterweg 26 te Lottum.
9. Voorstel tot het vaststellen van het bestemmingsplan Douven, Americaanseweg-Westsingel te Horst.
(Gemeenteblad 2009, no. 49).
Het bestemmingsplan betreft de herontwikkeling van een braakliggend terrein in het stedelijk gebied van de kern Horst ten behoeve van een 35-tal woningen.
10. Voorstel tot het bespreken van een onafhankelijke toets inzake de Centrale Verwerkings Installatie Raaiend te Grubbenvorst.
(Gemeenteblad 2009, no. 50).
De raad heeft een onafhankelijke toets laten uitvoeren naar de diverse geïmplementeerde varianten voor een centrale verwerkingsinstallatie in (de omgeving van) Grubbenvorst.

11. Voorstel tot het aangaan van een samenwerkingsverband van brandweertaken tussen de nieuwe gemeenten Horst aan de Maas/Peel en Maas. (Gemeenteblad 2009, no. 51).

Het voorstel is om op grond van aangepaste landelijke normen kwaliteitsverbetering brandweertaken een vergaande samenwerking aan te gaan met de brandweerorganisaties van de nieuw te vormen gemeenten Horst aan de Maas en Peel en Maas.

Sluiting.
Ambtsbede.

Aan
de gemeenteraad

agendapunt : 10
gemeenteblad 2009, no. : 50
datum : 28 april 2009
behandeld door : R.J.M. Poels
onderwerp : Onafhankelijke toets mogelijke vestiging Centrale Verwerkingsinstallatie voor zand en grind op Raaiende in Grubbenvorst

Op 21 februari 2006 heeft uw raad in beginsel en onder voorwaarden ingestemd met (de start van de voorbereiding van procedures voor) de vestiging van een Centrale Verwerkingsinstallatie voor zand en grind (CVI) in het gebied Raaiende in Grubbenvorst.

Het proces rond de CVI bevindt zich in het stadium dat uw raad op basis van de beschikbare informatie een standpunt dient in te nemen over het wel of niet starten van de planologische procedure.

Hiertoe heeft u op 25 november 2008 een procedurebesluit genomen over de te volgen stappen die moeten leiden tot het besluit tot het wel of niet vestigen van een CVI

Op grond van deze procedure heeft uw raad op 16 december 2008 besloten om in principe in te stemmen met riviervorming in Horst aan de Maas conform Zandmaas I en II, en conform de Integrale Verkenning Maas II. Dit besluit staat los van het wel of niet vestigen van een CVI.

In het vervolg van deze procedure is tijdens een openbare raadinformatieavond op 13 januari 2009 in Grubbenvorst door de initiatiefnemer DCM een notitie gepresenteerd, waarin het nut en noodzaak van de CVI op Raaiende wordt toegelicht, hierna te noemen variant A. Tijdens dezelfde avond is door een vertegenwoordiger van actiegroep Behoud de Parel een alternatief plan genoemd, hierna te noemen variant B.

Conform de op 25 november 2008 vastgestelde procedure is op 10 februari 2009 uw raad de vraag voorgelegd of de op dat moment beschikbare informatie voldoende basis biedt voor een besluitvormende discussie over de vestiging van een verwerkingsinstallatie voor zand en grind op de locatie Raaiende in Grubbenvorst.

De meeste leden van uw raad hebben echter aangegeven dat zij niet in staat zijn om op basis van deskundigheid aan te geven welke variant het beste is om het gestelde doel van de beveiliging te bereiken. Vervolgens hebben zij ons presidium gevraagd opdracht te geven voor een onafhankelijk onderzoek en tevens de reikwijdte van de opdracht te bepalen.

Vervolgens heeft Actiegroep Behoud de Parel op 27 februari 2009 per brief nog een tweetal denkrichtingen als variant gepresenteerd, hierna te noemen variant C en D.

Vervolgens hebben wij in onze vergadering van 3 maart 2009 de opzet van het onderzoek besproken en de selectie van een onafhankelijk bureau. In onze bijeenkomst van 31 maart hebben wij een definitieve opdracht geformuleerd en het adviesbureau De Meent te Boxtel deze opdracht voor een onafhankelijke toets gegeven.

De opdracht is als volgt geformuleerd:

1. Geef een oordeel (toets) over de vier gepresenteerde varianten (voor zover mogelijk op de beschikbare gegevens) op grond van de volgende vragen (in willekeurige volgorde), waarbij het uitgangspunt de beveiliging van de Maas is:

- Welke variant heeft de meest optimale inzet van geld en middelen
- Welke variant is het meest doeltreffend in het tijdig realiseren van het gewenste eindresultaat
- Welke variant is het minst belastend voor het milieu (met name natuur)
- Welke variant is het minst belastend voor de gezondheid (met name fijnstof)
- Welke variant is het minst belastend voor de directe omgeving, met het oog op ruimtebeslag, geluid, openheid, uitzicht, vervoer en verkeersveiligheid.

2. Geef een feitelijk oordeel over de reacties van de opstellers van de varianten op elkaars variant

Met name over de reactie van Behoud de Parel op variant A en de reactie van DCM op de varianten B en C

3. Toets de locatie haven Wanssum, gelet op de gewijzigde omstandigheden, ook als een mogelijke variant

De variant D van Actiegroep Behoud de Parel hebben wij niet bij de toets betrokken daar dit in strijd is met het besluit van de raad van 16 december 2008.

De onafhankelijke toets is op 28 april 2009 aan ons presidium aangeboden.

Wij bieden u deze onafhankelijke toets ter bespreking aan. Daarnaast is bijgevoegd een antwoord van burgemeester en wethouders op nog openstaande vragen, inclusief de door u gevraagde inspraakreactie van de heer Kuin.

Wij stellen u voor om in overeenstemming met de op 25 november 2008 afgesproken procedure uit te spreken of alle nu beschikbare informatie voldoende basis biedt voor een besluitvormende discussie over de vestiging van een verwerkingsinstallatie voor zand en grind op de locatie Raaleind in Grubbenvorst.

Indien u deze vraag bevestigend beantwoordt zullen burgemeester en wethouders u voor de volgende raadsvergadering een voorstel voor een besluit voorleggen. Overeenkomstig afspraak zullen wij u voorstellen dit voorstel eerst opiniërend te behandelen.

Het presidium van de gemeente Horst aan de Maas
De voorzitter, De griffier,

ir. C.H.C. van Rooij,

mr. R.J.M. Poels,

Bijlage van gemeenteblad 2009, no. 50.

De raad van de gemeente Horst aan de Maas;

gezien het voorstel van het presidium van 28 april 2009, gemeenteblad 2009, no. 50;

gelet op de beschikbare informatie met betrekking tot de verschillende verwerkingsmogelijkheden voor zand en grind uit de Zandmaas projecten;

gelet op de beschikbare informatie met betrekking tot de vestigingsmogelijkheden van een Centrale Verwerkingsinstallatie voor zand en grind;

gelet op de onafhankelijke toets van "adviesburo de Meent" d.d. 27 april 2009, inhoudende een toetsing van de varianten, en een feitelijk oordeel over de reacties;

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

b e s l u i t :

om aan het college op te dragen om een besluitvormend raadsvoorstel voor te bereiden voor het al dan niet vestigen van een verwerkingsinstallatie voor zand en grind op de locatie Raaleind te Grubbenvorst.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 12 mei 2009.

De raad voornoemd,
De voorzitter,

De griffier,

ir. C.H.C. van Rooij,

mr. R.J.M. Poels,

Antwoorden op de vragen vanuit de gemeenteraad van Horst aan de Maas van 10 februari 2009
Inzake de mogelijke vestiging van een Centrale Verwerkingsinstallatie voor zand en grind op
Raaiend in Grubbenvorst.

Zijn er wettelijke instrumenten om Zandmaasprojecten en/of uitvoeringswijze af te dwingen, nadere info gewenst.

Er zijn geen wettelijke instrumenten om de realisatie en de uitvoeringswijze van de Zandmaas projecten af te dwingen. De Provincie hanteert het principe van zelfrealisatie door ondernemers die op de verschillende locaties grondposities hebben ingenomen. Indien een ondernemer niet zelfstandig besluit tot uitvoering van een project, kan de overheid er voor kiezen om het als infrastructureel project op de markt aan te besteden. De wijze van uitvoering is een zaak van de ondernemer. De plannen moeten voldoen aan de wet- en regelgeving om vergund te kunnen worden. Vergunningen worden binnen de gegeven mogelijkheden aan voorwaarden verbonden, en er is overleg mogelijk over uitvoeringsaspecten.

Vestiging van de CVI in Venlo; hoe is proces gelopen?

Het college van de gemeente Venlo heeft omstreeks 2003/2004 afgezien van de mogelijkheid om de verwerkingsinstallatie in de haven van Venlo te vestigen. Vervolgens hebben andere plannen voor de haven, zoals de jachthaven en de barge terminal, de voorkeur gekregen bij het invullen van de fysieke ruimte.

Aan dit besluit is overleg vooraft gegaan tussen Venlo en Horst aan de Maas op niveau van portefeuillehouders.

Regelen eindbestemming en de juridische houdbaarheid daarvan.

Het college kiest voor een extensieve recreatieve eindbestemming van het gebied.

De toekomstige bestemming kan op dit moment echter niet in het bestemmingsplan worden geregeld. Dit moet worden geregeld in het bestemmingsplan dat na oplevering en inrichting van de locatie door de dan zittende gemeenteraad wordt vastgesteld.

De provincie Limburg legt deze bestemming publiekrechtelijk reeds wel vast in het plan van de eindtoestand dat een voorwaarde is voor de ontgrondingenvergunning.

De gemeente Horst aan de Maas zal de eindbestemming in een met de initiatiefnemer te sluiten overeenkomst maximaal trachten te borgen.

De juridische houdbaarheid daarvan tussen partijen wordt daarmee gegarandeerd.

De onzekerheid ten aanzien van de eindbestemming bestaat dan nog uit het tijdsverloop en het voortschrijdende inzicht van de gemeenteraad ten tijde van de oplevering van de CVI.

Regionale afstemming; meer informatie over de relatie tussen de projecten.

De relatie tussen de verschillende projecten blijkt uit het Zandmaas 2 plan.

De opbrengst van de projecten uitgedrukt in veiligheid hangt nauw met elkaar samen.

De regie over alle projecten ligt in eerste aanleg bij de provincie. Regionaal vindt daarover geen directe afstemming plaats.

Financieel en logistiek is er een aantoonbare samenhang tussen de projecten. Haalbaarheid, betaalbaarheid en beheersing van projecten wordt daardoor beïnvloed.

Tegenstrijdige geluiden over opbrengsten van zandwinning.

De opbrengst van zand- en grindwinning is van vele factoren afhankelijk. De schaarste op de markt en transport afstanden bepalen voor een belangrijk deel het rendement.

De kosten van maatschappelijk verantwoord winnen van grondstoffen en het voldoen aan wet- en regelgeving maken deel uit van de kostprijs.

Bezwaren heer Kuin.

Deze zijn als bijlage toegevoegd en werpen geen nieuw licht op de zaak.

Exploitantieduur en mogelijkheden van de Raad om deze te borgen.

De verwerkingsinstallatie is nodig voor de uitvoering van de verschillende Zandmaas projecten in het cluster tussen de gemeente Venlo en de gemeente Bergen. De uitvoeringsduur van deze projecten is van veel factoren afhankelijk en daarom moeilijk in te schatten. De looptijd van een bestemmingsplan kan in de tijd niet worden begrensd. De gemeente Horst aan de Maas zal de duur van de exploitatie in een met de initiatiefnemer te sluiten overeenkomst juridisch borgen. De feitelijke noodzaak van- en behoefte aan de CVI is van veel factoren afhankelijk.

Zoet en zuur; wat is beloofd, wat is te verwachten?

Er zijn geen beloften gedaan door wie dan ook of van welke aard dan ook. De gemeenteraad heeft in een motie aan het college opgedragen om alles in het werk te stellen om als tegemoetkoming substantiële financiën binnen te halen. Het college kan dit concretiseren voordat de Raad een principebesluit heeft genomen over de CVI op Raateind.

Scenario's als Raad nee zegt.

Geen enkel scenario kan worden uitgesloten. Te denken valt aan een inpassingsplan van de provincie tot aan het niet doorgaan van projecten.

Wat is besproken ten aanzien van de mogelijke vestigingslocatie Venlo-Velden?

DCM heeft over deze locatie met de Stichting Het Limburgs Landschap gesproken. Dit wordt door de directeur van LL bevestigd. Een CVI past volgens de directeur van LL niet in de plannen om op deze locatie een hoogwatergeul annex natuurgebied te ontwikkelen. Deze plannen worden ontwikkeld met een belangrijke bijdrage van de postcodeloterij. Deze bijdrage is aan voorwaarden gebonden. Bovendien is er ter plekke geen infrastructuur aanwezig voor de afwikkeling van de vervoersbewegingen.

**Centrale verwerkingsinstallatie
(CVI)**
onafhankelijke toets varianten

Versiedatum:

27 april 2009

Opdrachtgever

Gemeente Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA HORST

Contactpersoon

de heer mr. R.J.M. Poels

Telefoon

(077) 477 97 77

Fax

(077) 477 97 50

E-mail

griffier@horst.nl

Door

Adviesburo De Meent b.v.

Adviseurs voor grond, water en groen

Postbus 371

5280 AJ Boxtel

(0411) 678 055

(0411) 610 552

info@de-meent.nl

www.de-meent.nl

Telefoon

Fax

E-mail

Internet

Project

Projectleider

Auteur

Aantal pagina's

Bestand

T1356AA2 Horst, centrale verwerkingsinstallatie, onafhankelijke toets
Ing. B.W.G. van Pagée
Ing. B.W.G. van Pagée, Ing. J. Snijders, Ing. R.T. Vernooij
T1356AA2 rapport secondopinion 20090427der.doc

Controle

Datum controle

Niets uit deze rapportage mag worden vervaakvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm, elektronisch, in gegevensbestanden of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van de opdrachtgever.



ISO 9001
BUREAU VERITAS
Certification
Adviesburo De Meent b.v. is gecertificeerd volgens NEN-EN-ISO-9001:2000

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
1.1	Algemeen	1
1.2	Voorgeschiedenis	1
1.3	Onderzoeksoopdracht	2
1.4	Leeswijzer	2
2	Toets varianten A, B, C en 'Haven Wanssum'	4
2.1	Algemeen	4
2.2	Geld en middelen	7
2.3	Doorlooptijd	9
2.3.1	<i>Planvoorbereiding</i>	9
2.3.2	<i>Uitvoeringsvoorbereiding</i>	10
2.3.3	<i>Daadwerkelijke uitvoering</i>	11
2.4	Milieu (natuur)	11
2.5	Gezondheid (fijnstof)	12
2.6	Omgevingsaspecten	13
2.6.1	<i>Ruimtebeslag</i>	13
2.6.2	<i>Geluid</i>	13
2.6.3	<i>Openheid en uitzicht (visuele hinder)</i>	14
2.6.4	<i>Vervoer en verkeersveiligheid</i>	14
2.7	Resumerend	14
3	Feitelijk oordeel reacties Behoud de Parel en DCM	15
3.1	Algemeen	15
3.2	Feitelijke beoordeling reacties	15
3.2.1	<i>Presentatie Behoud de Parel/W. Bakker d.d. 13-1-2009</i>	15
3.2.2	<i>Notitie DCM 'Reactie op de variant' Behoud de Parel van 13-1-'09 d.d. 23-1-2009</i>	18
3.2.3	<i>Reactie/toespraak Behoud de Parel/W. Bakker d.d. 10-2-2009</i>	21
3.2.4	<i>Brief/notitie Behoud de Parel varianten C en D d.d. 27-2-2009</i>	22
3.2.5	<i>Reactie DCM op reactie/toespraak Behoud de Parel/W. Bakker van 10-2-'09 d.d. 2-3-2009</i>	22
4	Literatuurlijst	24

Bijlagen

1.	Afwegingstabel met toelichting
2.	Kaart met toekomstige winlocaties (HWG) en bestaande landwinningen DCM

1 Inleiding

1.1 Algemeen

De raad van de gemeente Horst aan de Maas heeft aan Adviesburo De Meent b.v. de opdracht verleend om een afzonderlijke toets uit te voeren van de tot op heden geïntegreerde varianten voor de verwerking van de te winnen grondstoffen in het kader van het door het Rijk gefinancierde riviervermijdingsproject Zandmaas.

Bij het project Zandmaas komen grote hoeveelheden grondstoffen vrij (met name zand en grind), hetgeen de economische haalbaarheid van de uitvoering van het plan garandeert. De gewonnen grondstoffen dienen te worden bewerkt daar de samenstelling van het zand in de bodem niet van dien aard is dat het zonder bewerking op de markt gezet kan worden. Deze bewerking gebeurt door een scheidingsinstallatie. Deze installatie scheidt het tuitvenant in diverse fracties en stelt het vervolgens samen in vermarktbare producten (halfabricaten of eindproducten). De receptuur van deze producten is sterk afhankelijk van eisen die de afnemer er aan stelt.

In 2005 heeft Delfstoffen Combinatie Maasdal (DCM), middels het opstellen van een startnotie in het kader van de m.e.r.-procedure het initiatief opgestart. DCM is een samenwerkingsverband tussen twee regionale zandwinners en –verwerkers, te weten Terraq uit Venlo en Teunesen Zand en Grint BV uit Heijen. In 2009 is in reactie op de voorgestelde werkwijze van DCM door Vereniging Behoud de Parel (VBdP) uit Grubbenvorst een aantal alternatieve oplossingsrichtingen ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas.

1.2 Voorgeschiedenis

Op 21 februari 2006 heeft de gemeenteraad van Horst aan de Maas in beginsel en onder voorwaarden ingestemd met (de start van de voorbereiding van procedures voor) de vestiging van een Centrale Verwerkingsinstallatie voor zand en grind (CVI) in het gebied Raaleind in Grubbenvorst.

Het proces rond de CVI bevindt zich nu op het punt dat de gemeenteraad van Horst aan de Maas op basis van de beschikbare informatie een standpunt dient in te nemen over het wel of niet starten van de planologische procedure.

Hiertoe heeft de gemeenteraad op 25 november 2008 een besluit genomen over de te volgen stappen die moeten leiden tot het besluit tot het wel of niet vestigen van een CVI.

Op grond van deze procedure heeft de raad op 16 december 2008 besloten om in principe in te stemmen met riviervermijning in Horst aan de Maas conform Zandmaas I en II, en conform de Integrale Verkenning Maas II. Dit besluit staat los van het wel of niet vestigen van een CVI.

In het vervolg van deze procedure is tijdens een openbare raadsinformatieavond op 13 januari 2009 in Grubbenvorst door de initiatiefnemer DCM een notitie gepresenteerd, waarin de nut en noodzaak van de CVI op Raaleind werd toegelicht, hierna te noemen variant A. Tijdens dezelfde avond is door een vertegenwoordiger van Vereniging Behoud de Parel een alternatief plan gepresenteerd, hierna te noemen variant B.

Conform de op 25 november 2008 vastgestelde procedure is op 10 februari 2009 aan de raad de vraag voorgelegd of de op dat moment beschikbare informatie voldoende basis biedt voor een besluitvormende discussie over de vestiging van een verwerkingsinstallatie voor zand en grind op de locatie Raaijnd in Grubbenvorst.

De meeste raadsleden hebben in antwoord daarop aangegeven dat zij niet in staat zijn om op basis van deskundigheid aan te geven welke variant het beste is om het gestelde doel van de beveiliging te bereiken. Ten gevolge daarvan hebben zij het presidium gevraagd opdracht te geven voor een onafhankelijk onderzoek en tevens de reikwijdte van de opdracht te bepalen.

In aanvulling op de presentatie heeft Vereniging Behoud de Parel op 27 februari 2009 per brief nog een tweetal varianten gepresenteerd als denkrichtingen, hierna te noemen variant C en D. De variant D is echter in strijd met het bovengenoemde besluit van de raad van 16 december 2008, omdat het niet uitgaat van rivierverruiming in Horst aan de Maas conform Zandmaas II. Om die reden wordt variant D verder buiten beschouwing gelaten.

1.3 Onderzoekopdracht

Op basis van de omschreven voorgeschiedenis in paragraaf 1.2 heeft het presidium de volgende opdracht geformuleerd voor Adviesburo De Meent b.v.:

1. Geef een oordeel (toets) over de drie gepresenteerde varianten A, B en C (voor zover mogelijk op grond van de beschikbare gegevens) op grond van de volgende vragen (in willekeurige volgorde), waarbij het uitgangspunt de beveiliging van de Maas is.
 - Welke variant heeft de meest optimale inzet van geld en middelen;
 - Welke variant is het meest doeltreffend in het tijdig realiseren van het gewenste eindresultaat;
 - Welke variant is het minst belastend voor het milieu (met name natuur);
 - Welke variant is het minst belastend voor de gezondheid (met name fijnstof);
 - Welke variant is het minst belastend voor de directe omgeving, met het oog op ruimtebeslag, geluid, openheid, uitzicht, vervoer en verkeersveiligheid.
2. Geef een feitelijk oordeel over de reacties van de opstellers van de varianten op elkaars variant. Met name over de reactie van Vereniging Behoud de Parel op variant A en de reactie van DCM op de varianten B en C.
3. Beschouw ook de locatie 'Haven Wanssum' als een alternatief, gelet op de gewijzigde omstandigheden.

De locatie Haven Wanssum hebben wij als 4^{de} variant meegenomen bij het beantwoorden van vraag 1.

Ten behoeve van dit onderzoek heeft er een interview plaatsgevonden met zowel DCM als Vereniging Behoud de Parel waarin enkele vragen zijn gesteld ter verduidelijking van hun standpunt / visie zoals deze eerder door hun op papier is gezet. Voor de meest actuele informatie over de ontwikkelingen van de Haven Wanssum heeft een gesprek plaatsgevonden met de gemeente Meerlo-Wanssum.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 worden de varianten nader toegelicht en de vragen zoals gesteld onder 1.3 punt 1

beantwoord. In hoofdstuk 3 wordt vervolgens een feitelijk oordeel gegeven over de reacties van DCM en Vereniging Behoud de Parel op elkaars varianten.

2 Toets varianten A, B, C en 'Haven Wanssum'

2.1

Algemeen

In dit hoofdstuk worden de gepresenteerde varianten getoetst aan de hand van de criteria zoals opgesomd in paragraaf 1.3. Hieronder worden de varianten ter verduidelijking nader toegelicht en wordt aangegeven welke aannames wij hebben gedaan om antwoord te kunnen geven op de gestelde onderzoeksvragen.

- **Variant A (centrale verwerking –CVI Raaiend)**
Deze variant betreft het initiatief van DCM zoals uitgebreid is omschreven en onderbouwd in de startnotitie uit 2005 en de Plan-MER uit 2008. De variant gaat uit van transport van de gewonnen grondstoffen per schip naar een centrale verwerkingsinstallatie (CVI) gelegen op de locatie Raaiend ten zuiden van Grubbenvorst. Ten behoeve van het lossen en laden van schepen (en vrachtwagens) wordt ook een haven aangelegd. Ten zuidwesten van de haven zal een CVI met depots gerealiseerd worden.
Ongeveer 50% van het geproduceerde zand en grind wordt per as op de markt gezet, en de overige 50% per schip.

Aannames

Gezien het hoge uitwerkingsniveau van deze variant zijn geen aannames gedaan ten behoeve van de beantwoording van de vragen.

- **Variant B (decentrale drijvende verwerking)**
Deze variant betreft het door Vereniging Behoud de Parel op 13 januari 2009 gepresenteerde alternatief voor bovenstaande variant A. De variant gaat uit van verwerking met een drijvende verwerkingsinstallatie ter plaatse van het desbetreffende deelproject. Vanuit de drijvende verwerkingsinstallatie (inclusief beperkte depotruimte in de vorm van voorraadbunkers) wordt het geproduceerde zand en grind per schip afgevoerd. Ongeveer 50% van het geproduceerde zand en grind gaat per schip direct naar de afnemer en de overige 50% wordt vervoerd naar lokale overslagpunten (met losfaciliteiten en depotruimte). Vanuit deze overslagpunten wordt het zand en grind vervolgens per as naar de afnemers vervoerd.

Aannames

Op basis van de bestaande drijvende installaties is er vanuit gegaan dat de drijvende scheidingsinstallatie een diesel aangedreven installatie zal zijn. In een reactie van Vereniging Behoud de Parel wordt geopperd dat een elektrische scheidingsinstallatie vanuit het oogpunt van reductie van fijnstof ook een optie kan zijn. Immers de installatie in variant A is ook elektrisch aangedreven. Voor zover wij hebben kunnen nagaan bestaan er op dit moment geen elektrisch aangedreven drijvende installaties. Indien echter een nieuwe installatie gebouwd wordt nemen wij aan dat een elektrische installatie tot de mogelijkheden behoort. Daar waar dit in de beantwoording van de vragen tot een essentieel verschil leidt hebben wij de vraag voor beide alternatieven beantwoord.

Ten aanzien van de lokale steunpunten hebben wij aangenomen dat gebruik kan worden gemaakt van bestaande havens met overslagpunten en beperkte depotruimte (Venlo en Wanssum).

Met betrekking tot de genoemde mogelijke overslaglocaties in de presentatie van Vereniging Behoud de Parel d.d. 13 januari 2009 willen wij het volgende opmerken:

- Haven Venlo: het voorontwerp bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden voor de aanleg van een nieuw overslagterrein. Wel zou een bestaand terrein aan de Parlevinkeweg in aanmerking kunnen komen, echter is hier de opslagcapaciteit beperkt en zullen er afspraken gemaakt moeten worden met de huidige eigenaar van het betreffende terrein;
 - Haven Wanssum: er zijn mogelijkheden voor een lokaal overslagpunt aanwezig en een dergelijk initiatief past binnen de visie van de gemeente om deze activiteiten uit te breiden. Echter, de uitbreiding van het huidige bedrijventerrein met circa 15 hectare is reeds voorzien voor de uitbreiding van de container terminal. Wel zou een bestaand terrein aan de Bussehofweg in aanmerking kunnen komen, echter is ook hier de opslagcapaciteit beperkt en zullen er afspraken gemaakt moeten worden met de huidige eigenaar van het betreffende terrein;
 - HWG Venlo-Velden: ligt grotendeels niet hoogwatervrij;
 - Uiterwaarden Well: ligt grotendeels niet hoogwatervrij.
- De andere twee geopperde overslagpunten (Gennep en Roermond) liggen verder weg maar zijn wellicht een optie. Echter voor het bedienen van de regionale markt rondom Venlo liggen deze te ver weg.

- **Variant C (decentrale verwerking t.p.v. bestaande landwinningen)**

Variant C betreft een door Vereniging Behoud de Parel per brief d.d. 27 februari 2009 ingediend aanvullend alternatief op de omschreven varianten A en B. Variant C gaat uit van het direct achter elkaar ontgronden van de diverse deelprojecten waarbij de gewonnen grondstoffen grotendeels via persleidingen naar bestaande (afgeronde) landwinningen worden getransporteerd alwaar het materiaal onder water in depot gezet wordt. Een deel zou volgens Vereniging Behoud de Parel ook direct vanuit de winlocatie naar bestaande verwerkingsinstallaties aan het water getransporteerd kunnen worden van waar het na scheiding per schip of per as op de markt kan worden afgezet.

N.B. Vereniging Behoud de Parel heeft op 23 april 2009 in aanvulling op de eerder verstrekte informatie aangegeven dat er per bestaande zandwinning één pers- en retourleiding aangelegd zou kunnen worden en dat deze aangesloten zou kunnen worden op een of meerdere bakkenzuiger(s) in de Maas. Hierdoor wordt het touwvenant vanaf de winlocaties met behulp van bakken naar een bakkenzuiger vervoerd. De bakkenzuiger perst het vervolgens door een leiding naar de bestaande winning. Voor de beoordeling zoals deze in dit rapport is opgenomen heeft dit geen grote consequenties. Het voordeel kan zijn dat de leidingen iets minder lang hoeven te zijn. Daar tegenover staat dat er (extra) tussentransport van het touwvenant plaatsvindt en er ergens langs de oever van de Maas een bakkenzuiger gestationeerd moet worden.

Aannames

Om een oordeel te kunnen geven over deze variant is het in eerste instantie van belang om te weten welke bestaande ontgroningen in aanmerking kunnen komen voor berging van het vrijkomende materiaal. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat de meest voor de handliggende opties hiervoor de winning in Tienray (De Diepeling) en de winningen ten noorden van Arcen (Klein Vink, Dorperheide en Heerenverweg) zijn. Dit zijn allen winningen waar DCM een belang in heeft. Uit informatie verkregen van DCM blijkt dat er afspraken liggen over de oplevering c.q. beëindiging van de exploitatie van deze locaties en de overdracht van het

eigendom.

Opsomming afspraken volgens DCM:

- De Diepeling / Tienray: heeft volgens het bestemmingsplan de bestemming Natuur met extensieve vormen van recreatie (wandelen, vissen e.d.);
- Dorperheide: heeft status Natuurgebied, overgedragen aan Stichting Limburgs Landschap en heeft inmiddels status van EHS;
- Walbeckerheide: is een natte ecologische verbingszone, heeft inmiddels de status provinciale ontwikkelingszone groen, grotendeels overgedragen aan Stichting Limburgs Landschap.
- Klein Vink: geen eigendom (eigenaar is de Roompot), wordt ingepast in de bestaande recreatieve ontwikkeling.

Wij zijn er bij de beantwoording van de vragen echter vanuit gegaan dat hier wellicht nieuwe afspraken over te maken zijn. Andere ontgrondingen in de nabijheid vallen om redenen van kleinschaligheid of wet- en regelgeving af. Een voorbeeld hiervan is een oude winning ten noorden van Well. Deze winning bestaat uit twee plassen. De meest noordelijke plas, het Reindersmeer, valt onder Natura 2000 en EHS. De zuidelijke plas, het Leukermeer, valt niet onder de Natura 2000 maar enkele aangrenzende percelen wel onder de EHS.

Naar onze mening is De Diepeling te Tienray de meest voor de hand liggende optie vanwege de ligging ten westen van de Maas. Dit is gunstig omdat de meeste hoogwatergeulen ook aan de westzijde van de Maas liggen. Daarnaast is de ontsluiting van deze locatie met de A73 en A67 van een hoogwaardig niveau.

Om het materiaal c.q. toutvenant naar de bestaande winningen te kunnen transporteren wordt gebruik gemaakt van een pers- en retourleiding en tussenstations. Er is geen onderzoek gedaan naar mogelijke tracés voor deze leidingen en tussenstations.

- *Variant Haven Wanssum (centrale verwerking CVI - Haven Wanssum)*

Deze variant gaat net als variant A uit van transport van de gewonnen grondstoffen per schip naar een centrale verwerkingsinstallatie (CVI). In dit geval gelegen ten noord-westen van de bestaande Haven Wanssum ten noorden van Wanssum. Ten behoeve van het lossen en laden van schepen (en vrachtwagens) dient de huidige haven te worden uitgebreid. Ongeveer 50% van het geproduceerde zand en grind wordt per as op de markt gezet en de overige 50% per schip.

Aannames

Uit een gesprek met de gemeente Meerlo-Wanssum is gebleken dat binnen de huidige plannen van 'Het Nieuwe Wanssum' geen mogelijkheden zijn om een CVI met een ruimtebeslag van circa 30-40 hectare te realiseren. De huidige plannen voorzien in een uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein met circa 15 hectare. Hiervan is het grootste deel van deze uitbreiding reeds ingevuld met o.a. uitbreiding van de bestaande containerterminal en eigendom van projectontwikkelaars. Een CVI ter plaatse van de Haven Wanssum moet dus gerealiseerd worden buiten de huidige plangrens zoals ook in de Plan-MER is opgenomen.

Van de in de Plan-MER beoogde locatie ligt een deel in het stroomvoerend regime van de Maas, hier kan eventueel de insteekhaven aangelegd worden. Het overige deel ligt binnen het bergend regime van de Maas en moet worden opgehoogd om te voorkomen dat bij hoogwater de CVI onder water komt te staan. Het is niet bekend of Rijkswaterstaat dit in het

kader van de Wet Beheer Rijkswaterstaatswerken toestaat.

2.2 Geld en middelen

Om een oordeel te kunnen geven over welke variant de meest optimale inzet heeft van geld en middelen, hebben we het proces van de voorbereiding tot de uiteindelijke realisatie van de beveiliging in een aantal fases onderverdeeld. Per fase worden de voor- en nadelen van de verschillende varianten beschreven.

Initiële kosten Installatie en inrichting

De initiële kosten bestaande uit grondverwerving, realisatie van de installatie en het werkterrein c.q. de werkterreinen zijn voor variant B en C het laagst. Bij B uitgaande van een diesel aangedreven drijvende scheidingsinstallatie en lokale overslagpunten op bestaande overslaglocaties (haventerreinen). Er hoeven dan namelijk geen maagdelijke terreinen te worden aangekocht en ingericht, omdat de scheiding plaatsvindt in de diverse hoogwatergulen. En bij C uitgaande van minimale investeringen in de bestaande installaties. Wel vraagt variant C een investering ten aanzien van de aan te leggen leidingen en tussenstations.

Met betrekking tot de uitstoot van fijnstof door de installaties is door Vereniging Behoud de Parel geopperd dat een diesel aangedreven drijvende scheidinginstallatie eventueel ook elektrische aangedreven kan worden. Een dergelijke installatie is, voor zover bekend, op dit moment niet op de markt beschikbaar. Wellicht kan deze wel gebouwd worden.

Indien wordt gekozen voor een elektrisch aangedreven drijvende scheidinginstallatie dan zijn de initiële kosten voor variant B een stuk hoger en daarmee minder gunstig omdat dit zou betekenen dat ter plaatse van iedere winlocatie (HWG) een zogenaamde bouw aansluiting moet komen. Gezien het verbruik van een elektrische drijvende scheidinginstallatie moet dit een zogenaamde transportaansluiting zijn van 6MVA (=6000kVA). Hiervoor moet een aparte 10kV kabel naar een verdeelstation worden gelegd en vanaf het verdeelstation een kabel naar de tijdelijke aansluiting. De kosten die een dergelijke tijdelijke voorziening met zich mee brengen zijn zeer afhankelijk van de afstand tussen de locatie en een verdeelstation maar worden geschat op minimaal € 400.000,- tot € 600.000,- per aansluiting. Dit zijn aanzienlijke repeterende kosten, omdat er op meerdere plaatsen wordt gewonnen.

Bovendien heeft de energiekabel over het water naar de drijvende installatie een beperkende werking op het scheepsverkeer dat aan weerszijde moet kunnen aanmeren en ook op de bewegingsvrijheid van de gehele installatie. Dit brengt vergrote risico's met zich mee met betrekking tot de bedrijfszekerheid van de gehele installatie ten opzichte van een diesel aangedreven installatie.

Winning

De kosten van winning zijn voor alle varianten zo goed als gelijk. Immers in alle gevallen wordt het materiaal ter plaatse van de hoogwatergulen gewonnen met een diesel aangedreven winzuiger. Alleen discontinuïteiten in het winproces kunnen kostenverhogend werken. Deze kunnen optreden als de afzet van het materiaal stagneert en er onvoldoende ruimte is om het materiaal op te slaan. Variant B is hiervoor naar onze mening het meest gevoelig omdat de opslagcapaciteit bij deze variant relatief gezien het kleinst is en daarmee de winning het meest gerelateerd is aan de afzet. De kostenverhoging bij stagnatie van de afzet is een gevolg van het moeten stilliggen van de winzuiger.

In het rapport *Kostprijsanalyse Zandwinning IJsselmeergebied* d.d. 4 september 2002 staat het

volgende over zandscheiding: *Bij kleinschaliger winning van beton en metselzand –zoals bijvoorbeeld bij een proefwinning met diep onderzuigen- zou scheiding in een (bestaande) installatie op de wal voor de hand kunnen liggen omdat voor kleinere en kortere projecten de exploitatie kosten van een drijvende zandscheidingsinstallatie niet opwegen tegen de uitgespaarde transportkosten. Een voordeel van fractioneren van het zand via een vaste installatie op de wal met een grote depotcapaciteit is dat scheiding hier zorgvuldiger kan gebeuren en minder afhankelijk is van winproductie en afnemers van de fracties. Uitgebreidere walscheiding biedt ook mogelijkheden om een groter deel van de fijne fractie (ophoogzand) rendabel te aken door deze in receptuur van de mortelindustrie te verwerken.*

Met de uitgespaarde transportkosten wordt hier bedoeld het onnodig transporteren van het bijproduct fijn zand. Dit is met name van belang bij een zandsamenstelling waarbij het percentage industriezand gering is en er relatief veel bijproduct onnodig wordt vervoerd. In het geval van de Zandmaas is de zandsamenstelling behoorlijk grof (grover dan in het IJsselmeer) en is dus de invloed van extra transportkosten kleiner.

Transport toutvenant

Hiermee wordt bedoeld het tussentransport van de plaats van winning naar de plaats van verwerking. In het geval van variant B is dit niet aan de orde. Vanuit de zuiger wordt het gewonnen materiaal direct naar de drijvende scheidingsinstallatie geperst. De schepen worden vervolgens op de winlocatie (drijvende installatie) met een gereed product geladen en brengen dit naar de afnemer of een lokaal overslagpunt. Bij variant B blijft de overflow en het was- en morsverlies op de winlocatie en wordt dus niet onnodig vervoerd. Bij variant A en Haven Wanssum is dit relatief ongunstiger omdat het deel was- en morsverlies wel wordt vervoerd van de winlocatie naar de verwerkingslocatie. Hierbij scoort Haven Wanssum minder goed dan variant A omdat Haven Wanssum verder van de winlocaties af ligt en het materiaal dus verder vervoerd moet worden. Het minst goed scoort variant C omdat hier al het materiaal met een persleiding vanaf een bakkenzuiger in de Maas vervoerd moet worden naar een bestaande landlocatie. Omdat het een relatief grof mengsel betreft, en het materiaal over een lengte van circa 10 km landinwaarts moet worden geperst zal om de 500-1000 meter een tussenstation geplaatst moeten worden. In het geval van Tienray zal rekening gehouden moeten worden met 10 tot 20 tussenstations.

Indien meerdere bestaande winningen als tijdelijke opslag worden ingezet zullen meerdere persleidingstracés en tussenstations moeten worden geplaatst en in stand gehouden worden. Ditzelfde geldt in het geval van de inzet van meerdere winzuigers om de termijn van realisatie te verkorten.

Met betrekking tot het verschil tussen variant A en B moet nog opgemerkt worden dat het zand bij variant B relatief matter in de schepen wordt geladen dan in het geval van een landscheidingsinstallatie. Bij een landlocatie kan het product in depot verder ontwateren, waardoor een droger product geladen wordt. Hierdoor wordt er bij variant A dus relatief minder water en dus meer zand vervoerd per scheepslanding. In hoeverre dit het verschil opheft met het extra transport van het mors- en wasverlies is niet berekend.

Verwerking

Het proces van verwerken is bij variant A en haven Wanssum identiek. Beide varianten voorzien in het scheiden en verwerken van het materiaal middels een installatie op het land. Deze installatie wordt elektrisch aangedreven. Het voordeel van deze werkwijze is dat er relatief veel opslagcapaciteit is ten opzichte van variant B en hierdoor optimaal ingespeeld kan worden op vraag van de klant. Vanwege de beperkte opslag bij variant B is een continue winproces dan ook lastiger realiseerbaar.

Bij variant C vindt de verwerking ook op land plaats bij bestaande winlocatie en is net als bij A en

Haven Wanssum relatief veel opslagcapaciteit aanwezig.

Daarnaast is het noodzakelijk dat er vanuit het oogpunt veiligheid toezicht aanwezig is binnen de diverse werkterreinen en de benodigde veiligheidsmaatregelen binnen en rondom de inrichting worden genomen. Dit is voor één locatie minder kostbaar dan voor meerdere locaties.

Afzet

DCM geeft aan voornamelijk de regionale markt te willen bedienen vanuit de CVI Raaielind. Om die reden is het belangrijk dat ook afzet per as mogelijk is. De afzet zal naar onze mening altijd voor een belangrijk deel vanzelf geregeld worden. Immers als blijkt dat de werkingslocatie te ver van het afzetgebied afligt en hierdoor het transport te duur wordt komt de concurrentiepositie in gevaar. Van belang is dat er eenvoudig ingespeeld kan worden op marktontwikkelingen. Vanuit het oogpunt transportmiddelen zijn variant A, B en Haven Wanssum flexibel. Variant C minder omdat alles per as afgezet moet worden.

De afzet kan zowel regionaal als landelijk plaatsvinden. Wat betreft de vraag naar de producten zijn variant A en C minder afhankelijk door de grotere opslagcapaciteit en diversiteit van de producten. Hierdoor is de potentiële afzetmarkt groter dan wanneer het productscala beperkter is. Ten aanzien van de ligging t.o.v infrastructurele knooppunten ligt variant A gunstig en afhankelijk van de te kiezen lokale overslagpunten kan ook variant B gunstig liggen.

Verder moeten er vanuit het oogpunt verkeersveiligheid enkele investeringen gedaan worden. Voor één locatie vraagt dit minder investering dan voor meerdere locaties.

2.3 Doorlooptijd

Bij het beoordelen van de doorlooptijd hanteren we een onderverdeling in een drietal fases:

- Planvoorbereiding (Verwerving en vergunningen)
- Uitvoeringsvoorbereiding (Terreininrichting)
- Daadwerkelijke uitvoering

2.3.1 Planvoorbereiding

Verwerving

De grondverwerving voor de diverse winlocaties is voor alle varianten hetzelfde. Voor de locatie Raaielind zijn de gronden reeds verworven. Voor de variant B heeft mogelijk minder grond verworven te worden. De reden hiervoor is dat er ten behoeve van de lokale overslagpunten wellicht gebruik gemaakt kan worden van bestaande locaties die gehuurd kunnen worden door DCM, dan wel reeds eigendom zijn van DCM. Voor variant C en Haven Wanssum moet vrijwel alle benodigde grond nog verworven worden of moeten gebruiksovereenkomsten worden afgesloten.

Grondverwerving kan een vertragende c.q. onzekere factor zijn voor de varianten waarvoor voor de verwerving van het materiaal wel grond moet worden aangekocht en door DCM nog geen grondposities zijn zeker gesteld. Dit is het geval voor de overslaglocaties t.b.v. variant B en Haven Wanssum. Voor variant A heeft DCM immers het merendeel van de grond in eigendom en voor variant C gaan wij er vanuit dat dit ontgrondingen betreffen die in eigendom zijn van DCM of waarvoor (gebruiks)overeenkomsten met externe partijen gesloten kunnen worden.

De noodzakelijke grondverwerving voor variant B en Haven Wanssum kan dus een vertragende factor zijn. Wel moet worden opgemerkt dat ook voor deze varianten een soort huur- of gebruiksovereenkomst wellicht tot de mogelijkheden behoort maar ook hier meestal financiële onderhandelingen aan ten grondslag liggen.

Vergunningen / RO-procedures

De procedures voor de benodigde vergunningen voor de winlocaties zijn voor alle varianten gelijk. De doorlooptijd van, met name de milieuvergunningen, zou in het geval van variant B langer kunnen zijn in verband met de aanwezigheid van een extra geluidsbron zijnde de drijvende scheidinginstallatie. Dit zou bijv. kunnen leiden tot plaatselijk hogere geluidsniveaus en dus bezwaren van omwonenden waardoor de vergunningenprocedures vertragen. In het geval van de andere varianten is ter plaatse van de winlocaties alleen winwerktuig (kranen, dumpers en een zandzuiger) voorzien. Voor alle varianten dient voorts in het kader van de milieuvergunning akoestisch en luchtkwaliteitsonderzoek te worden uitgevoerd.

De procedures voor de benodigde vergunningen voor de bewerkingslocaties verschillen wel. Immers, voor variant A is reeds een concept besluit-MER door de initiatiefnemers opgesteld en heeft al veel afstemming met bevoegde gezagen (RWS, Provincie Limburg) plaatsgevonden. Hiervoor zijn alle (soms seizoengebonden) onderzoeken reeds uitgevoerd. Hierdoor heeft deze variant een voorsprong bij het mogelijk opstarten van de planologische procedures.

Bij variant B moeten mogelijk aparte procedures doorlopen worden t.b.v. de lokale overslagpunten. Indien deze overslagpunten gerealiseerd worden ter plaatse van bestaande infrastructuur zijn hiervoor wellicht geen vergunningen nodig. Het verwerken bij variant B is opgenomen in de vergunningen voor de winlocaties.

Voor variant C moeten, indien mogelijk, verlengingen op bestaande vergunningen worden aangevraagd. Dit is relatief gezien eenvoudig ten opzichten van een nieuwe vergunning. De proceduretijd is weliswaar even lang echter de omgeving is reeds gewend aan de activiteiten. Echter over de beëindiging van de locaties die hiervoor in aanmerking komen zijn reeds met onder andere de provincie, landschap beherende instanties en private partijen afspraken gemaakt waardoor verlenging wellicht niet meer tot de mogelijkheden behoort. Naast vertenging van de lopende vergunningen moeten nog vergunningen aangevraagd worden voor de pers- en retourleidingstracés en de benodigde tussenstations (boosters). Gezien de lengte van het tracé kan het aantal bevoegde gezagen, en dus het aantal vergunningen, groot zijn. De vergunningen die mogelijk nodig zijn voor de leidingen zijn onder andere bouw- en aanlegvergunningen en vergunningen die nodig zijn bij het kruisen van spoor-, Provinciale en/of Rijkswegen. Daarnaast moeten voor de tussenstations een WVO- en milieuvergunningen aangevraagd worden en zijn de overslagactiviteiten van het materiaal in de bestaande winningen waarschijnlijk Wvo- en keurvergunningplichtig gelet op de bescherming van het oppervlaktewater. Met name de omgang met het megepompte (relatief vuile) Maaswater in de bestaande zandwinlocaties is een moeilijk vraagstuk. Dit kan er mogelijk toe leiden dat de procedures voor deze vergunningen langlopend zijn, er veel monitoring en handhaving zal moeten worden uitgevoerd en er mogelijk extra technische ingrepen bij de inrichting van het terrein moeten worden uitgevoerd of zuivering en/of scheiding van waterstromen word geëist door het bevoegde gezag.

De variant Haven Wanssum moet dezelfde procedures doorlopen als variant A. Gezien het feit dat hier slechts sporadisch onderzoek is gedaan in het kader van de Plan-MER en ook nog geen concept besluit-MER is opgesteld wordt deze op dit onderdeel door ons het slechtst beoordeeld.

2.3.2 Uitvoeringsvoorbereiding

Ten aanzien van de uitvoeringsvoorbereiding waaronder wordt verstaan het inrichten van het werktrein kan het volgende gesteld worden:

Variant A: Alvorens gestart kan worden dient de haven en het omputgebied aangelegd te worden. Hiervoor moet circa 1,5 miljoen m³ (2,5 miljoen ton) materiaal vergraven worden. Tevens moeten er

Inrichtingsmaatregelen plaatsvinden in het kader van de grondwaterbescherming in de directe omgeving.

Variant B: Alvorens gestart kan worden moet op de winlocatie waar gestart wordt een startgat van circa 4 hectare ontgraven worden. Deze hoeveelheid is zeer gering t.o.v. het grondverzet in variant A en Haven Wanssum. Echter dit startgat dient wel op iedere winlocatie gegraven te worden alvorens de drijvende installatie op deze nieuwe locatie gestationeerd kan worden.

Afhankelijk van de te kiezen overslagpunten moet er een werkterrein met aanmeerfaciliteiten aangelegd worden. Daarnaast moet, in het geval Haven Wanssum als lokaal overslagpunt in beeld komt, rekening gehouden worden met de planning van de aanleg van de rondweg. Navraag bij de gemeente Meerlo-Wanssum leert dat het westelijk deel van de randweg naar verwachting over circa 4 tot 5 jaar gereed is.

Variant C: Het grondwerk bij deze variant is zeer minimaal. Wel moet er ten behoeve van het zandtransport een pers- en retourleiding (indusief tussenstations) van de Maas naar de bestaande winning(en) gelegd worden. Afhankelijk van het traject vraagt dit de nodige uitvoeringstijd. Verder wordt er bij deze variant op praktische bezwaren gestuit als gevolg van het feit dat om de 500-1000 m een tussenstation moet worden geïnstalleerd. Dit brengt extra fijnstofuitstoot met zich mee, zorgt over een lang traject voor aantasting van het landschap en kost veel inspanning bij de aanleg en het onderhoud.

Variant Haven Wanssum: Idem als A, wellicht zijn de hoeveelheden iets geringer daar reeds een deel van de inwaerhaven aanwezig is. Echter moet ook de rondweg gerealiseerd zijn in verband met de afvoer per as.

2.3.3 Daadwerkelijke uitvoering

Het verschil in doorlooptijd tussen de diverse varianten is naar onze mening slechts marginaal. In alle gevallen is de doorlooptijd afhankelijk van de afzet van het geproduceerde product (grind, Industrie- en ophoogzand). Bij enkele varianten is wellicht iets meer fysieke opslagruimte beschikbaar waardoor fluctuaties in de afzet op te vangen zijn en de winning (lees: de doorlooptijd) hier niet direct onder lijdt. Echter is deze ruimte, in verhouding tot de te winnen hoeveelheden, gering. De fysieke opslagcapaciteit bij variant C is het grootst maar ook bij lange na niet afdoende om de totale hoeveelheid touthaven te bergen waardoor de winning niet geheel afzonderlijk van de afzet gezien kan worden. Bij de globale berekening van de opslagcapaciteit van de geschikte bestaande winlocaties is er rekening mee gehouden dat de locaties vanuit hydrologisch en ecologisch oogpunt hoogstwaarschijnlijk niet volledig mogen worden opgevuld met de gewonnen grondstoffen. Derhalve leidt dit, naast het feit dat de winlocaties überhaupt onvoldoende opslagcapaciteit hebben, tot een verdere verkleining van de werkelijke opslagcapaciteit van die winlocaties. Qua afzet heeft variant C als nadeel dat alles per as afgezet moet worden en het afzetgebied dus kleiner is en hiermee de afzetcapaciteit dus ook. Een optie om dit te ondervangen is om het materiaal per as te vervoeren naar een overslaghaven en vanaf daar per schip af te zetten.

2.4 Milieu (natuur)

Naar onze mening scoort variant B het beste ten aanzien van handhaving van bestaande natuurwaarden ten opzichte van de andere varianten. Immers voor de winning en scheiding van het materiaal worden geen extra gebieden aangetast anders dan de locaties waar hoogwatergeulen worden aangelegd. Hierbij gaan we er dan wel vanuit dat voor de lokale overslagpunten bestaande faciliteiten worden gebruikt. Op basis van de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van de Plan-MER scoort variant A het slechtst omdat hier bestaande natuurwaarden verloren gaan. Variant Haven

Wanssum is minder slecht dan variant A maar ook hier gaan bestaande natuurwaarden verloren. In het geval van variant C is de verwachting dat er ook bestaande natuurwaarden verloren gaan, echter is onbekend of en in welke mate er reeds natuur is ontwikkeld in de bestaande winningen. Delen van de winning die al enkele jaren gereed zijn zullen ongetwijfeld een bepaalde mate van natuurwaarden bezitten. Een belangrijk bijkomend aspect is dat er ten behoeve van het transport van het zand door de persleiding gebruik wordt gemaakt van het aanwezige water ter plaatse van de winning. Dit betreft in belangrijke mate Maaswater. Dit Maaswater zal dus terecht komen in de bestaande winningen en/of retour moeten naar de plaats van winning of in het gebied achter blijven. De verhouding zand en proceswater is ongeveer 1 op 4 dus uitgaande van 18 miljoen m³ zand komt er 72 miljoen m³ Maaswater in het lokale watersysteem. Daarnaast kan, afhankelijk van het te kiezen persleidingtracé en de locaties van de tussenstations, bestaande natuur worden aangetast.

2.5 Gezondheid (fijnstof)

Bij de verschillende fases van het proces wordt materieel ingezet. Dit materieel veroorzaakt uitstoot van fijnstof. In eerste instantie kijken we naar de transportbewegingen en daarna wordt de ligging van de diverse locaties nader beschouwd. De beoordeling van de varianten onderling heeft plaatsgevonden op basis van inschattingen. Er liggen geen berekeningen aan ten grondslag. Tevens is bij de beoordeling ook geen rekening gehouden met het feit dat elektrische installaties weliswaar geen fijnstof produceren maar een elektriciteitscentrale uiteraard ook bijdraagt aan de productie van fijnstof zij het niet in de directe omgeving.

De winfase is bij alle varianten vergelijkbaar – winning vindt plaats met een diesel aangedreven winzuiger- en dus niet onderscheidend in de beoordeling van de varianten.

In onderstaande tabel is aangegeven welk materieel bijdraagt aan de productie van fijnstof.

fase	materieel	Variant A	Variant B*	Variant C	Variant Haven Wanssum
winning	kranen	x	diesel x	elektrisch x	x
transport	zandzuiger	x	x	x	x
toutvenant	schepen	x		x	x
	bakkenzuiger			x	
	tussenstations			x	
scheiding	installatie		x	?	
afzet	vrachtauto's	x	x	x	x
	schepen	x	x	x	x

* variant B is opgesplitst in een diesel en elektrisch variant. Dit heeft betrekking op de wijze waarop de drijvende scheidingsinstallatie wordt aangedreven. In het geval dat de scheidingsinstallatie elektrisch wordt aangedreven gaan we er vanuit dat ook de zandzuiger elektrisch wordt aangedreven.

Uitgaande van een diesel aangedreven drijvende scheidingsinstallatie scoort variant A beter dan variant B omdat A alleen extra transport van het toutvenant per schip heeft. In het geval van een elektrisch aangedreven drijvende installatie scoort variant B beter omdat deze variant dan alleen bij de winning met kranen en de afzet fijnstof produceert.

Variant C voorziet in afzet van het totale volume per as. Transport per schip is een relatief schonere

wijze van transport en dus scoort variant C op dit onderdeel minder dan de andere varianten. Daarnaast zijn er voor het transport van het materiaal per leiding en het retourwater tussenstations nodig die ook middels een dieselmotor worden aangedreven.

Variant Haven Wanssum ligt omgerekend naar tonkilometers voor het tussentransport van het toutvenant ongunstiger dan variant A. Volgens DCM wordt van het deel dat per schip wordt afgezet circa 50% naar het noorden en 50% naar het zuiden afgezet. Met betrekking tot de afzet van het zand per as ligt Wanssum iets minder gunstig dan de haven ter plaatse van Raaiend daar het zwaartepunt van de afzet ligt rondom Venlo (volgens DCM). Op basis van deze aanname scoort variant A beter dan Haven Wanssum.

De ligging van de verschillende bronnen is per variant verschillend. De winzuiger ligt bij alle varianten in de te realiseren hoogwatergeulen.

Bij variant A en variant Haven Wanssum wordt het fijnstof met name veroorzaakt door de afzet per as. Dit concentreert zich bij deze varianten op één locatie. Bij variant B is dit over meerdere locaties verspreid. Afnankelijk van het aantal locaties wordt hiermee de lokale overlast verminderd. Ten aanzien van de scheidingsinstallatie scoort variant B veel minder in het geval een diesel aangedreven drijvende installatie wordt toegepast. Los van het feit dat deze weliswaar niet op één locatie ligt maar wel relatief dicht bij enkele kerren is het zo dat bij de andere varianten deze vervuiliingsbron niet aanwezig is.

2.6 Omgevingsaspecten

2.6.1 Ruimtebeslag

Het ruimtebeslag bij variant A en Haven Wanssum is het grootst. Er wordt een apart terrein ingericht voor scheiding en overslag op locaties waar op dit moment geen activiteiten plaatsvinden. Variant B maakt naast de hoogwatergeul, gebruik van enkele lokale overslagpunten. Als deze overslagpunten gevonden kunnen worden in bestaande havens is dit ook geen extra ruimtebeslag en variant C maakt gebruik van bestaande winningen. Deze winningen zouden, in het geval gekozen wordt voor variant B, natuurlijk wel vrijkomen voor natuurontwikkeling of (extensieve) recreatie. Daarnaast moet er bij variant C één of meerdere peisleidingstracés worden aangelegd. Deze tracés industrie de tussenstations moeten bereikbaar zijn. De tussenstations moeten kunnen worden afgetankt en hebben onderhoud nodig en de leidingen moeten kunnen worden geïnspecteerd op lekkages. Om die reden scoort deze variant ook minder dan variant B.

2.6.2 Geluid

Het geluid dat wordt geproduceerd door de winzuiger bij de winning van de grondstoffen ter plaatse van de hoogwatergeulen is bij iedere variant gelijk. Met name het scheidingsproces is ook hier relevant. Bij variant A is de scheidingsinstallatie geïntegreerd nabij een andere geluidsbron, zijnde de A67. Een landinstallatie (zoals bij variant A en C) biedt veel mogelijkheden om geluidsreducerende voorzieningen te treffen. Enerzijds aan de bron maar ook rondom het werkterrein. Onder andere kan de positionering van de depots dusdanig worden gekozen dat deze een geluidsreducerende werking hebben. In het geval van variant B is geluidsreductie aan de bron wel mogelijk maar rondom de hoogwatergeulen is het lastiger, mede omdat er dan bij iedere hoogwatergeul voorzieningen getroffen moeten worden. Daarnaast draagt geluid verder op het water en ligt de drijvende scheidingsinstallatie in de uiterwaarden waar weinig begroeiing of andere obstakels zijn die geluidsreducerend kunnen werken voor de aangrenzende woonkernen. Variant C scoort wel weer redelijk omdat de scheiding

plaatsvindt op bestaande locaties en hier, naar wij aannemen, reeds wordt voldaan de gestelde eisen in de vigerende milieuvergunningen. Wel kunnen de benodigde tussenstations, afhankelijk van de locatie, zorgen voor geluidsoverlast.

2.6.3 Openheid en uitzicht (visuele hinder)

Het overslag en verwerkingssterrein Raaleind (variant A) ligt tegen het dijklichaam van de A67 aan. Kijkend vanaf de A67 richting Grubbenvorst tast het de openheid en het uitzicht wel aan.

Bij variant B ligt er een grote installatie (hoogte circa 15 à 20 m) op meerdere locaties in de uiterwaarden. De uiterwaarden betreffen vanzelfsprekend een open gebied dus dit veroorzaakt visuele hinder. Echter deze visuele hinder wordt ter plaatse van deze locaties toch al veroorzaakt door de aanwezigheid van hydraulische kranen en een winzuiger, zij het wel in mindere mate.

Bij variant C is er natuurlijk een verstoring van het uitzicht ter plaatse van de bestaande winningen, echter omdat deze al geruime tijd aanwezig zijn is de omgeving hier aan gewend en is er waarschijnlijk redelijk volwassen begroeiing aanwezig rondom deze terreinen. Negatief scoort de aanwezigheid van vele tussenstations en de pers- en retourleidingen. Deze lopen over een grote afstand dwars door het landschap heen. In het geval er ook nog ergens een wallocatie moet komen voor een bakkenzuiger levert dit daar hinder op maar hoeven de persleidingen wellicht minder lang te zijn.

Variant Haven Wanssum scoort op dit punt slecht vanwege de ligging in een open terrein. Enige voordeel is dat het wel aansluitend ligt aan het bestaande bedrijventerrein.

2.6.4 Vervoer en verkeersveiligheid

Voor het aspect vervoer en verkeersveiligheid richten we ons met name over de afzet van het gereed product. Het transport van het toutvenant vindt plaats met schepen of via een persleiding. Bij variant A, C en haven Wanssum is de ligging van de verwerkingsinstallatie maatgevend en bij variant B is dit de ligging van de lokale overslaglocatie. Variant A ligt naar onze mening gunstig ten opzichte van zowel de A67 als de A73. Met betrekking tot de afstand tot de Rijkswegen scoort A beter dan haven Wanssum. Wel zullen er enkele voorzieningen getroffen tussen de locatie en een aansluiting op de Horsterweg. Variant B voorziet in een aantal lokale overslaglocaties. Omdat dit meerdere locaties zijn, zijn wij van mening dat het qua investering moeilijker is om voorzieningen te treffen.

De veiligheid in z'n algemeenheid ten aanzien van de werktreinen is bij één locaties beter te waarborgen dan bij meerdere locaties.

2.7 Resumerend

	variant A	variant B	variant C	variant Haven Wanssum
1a. inzet van geld en middelen	+	0/+ / 0 d / e*	0	0
1b. realisatie in tijd	+	0	0	-
1c. minst belastend voor milieu (natuur)	--	+	0/-	0
1d. minst belastend voor gezondheid (fijnstof)	++	- / ++ d / e*	-	+
1e. minst belastend voor directe omgeving	0/+	-/0	-	0

* beoordeling apart voor diesel en elektrisch aangedreven drijvende verwerkingsinstallatie

3 Feitelijk oordeel reacties Behoud de Parel en DCM

3.1 Algemeen

In 2005 is middels het opstellen van een startnotie in het kader van de m.e.r.-procedure de verdere planuitwerking opgestart door Delfstoffen Combinatie Maasdal (DCM). In 2009 is door de Vereniging Behoud de Parel uit Grubbenvorst een aantal alternatieve oplossingsrichtingen ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas. Van 13 januari (raadsvergadering) tot en met 2 maart '11 is door beide partijen een aantal keer gereageerd op elkaars plannen.

In dit hoofdstuk maken wij deze reacties ten opzichte van elkaar inzichtelijk en geven een feitelijk oordeel over deze reacties. Hierbij hebben wij dus met name gelet op genoemde feitelijkheden in de reacties. Daar waar veronderstellingen of naar ons inzicht onvolledige of onjuiste gegevens en/of argumenten worden gebruikt maken wij hier melding van.

De reacties worden in de volgende paragraaf op chronologische volgorde beoordeeld. De volgende stukken worden door ons in de beoordeling betrokken:

- Presentatie Behoud de Parel/W. Bakker d.d. 13-1-2009;
- Notitie DCM Reactie op de variant 'Behoud de Parel van 13-1-'09 d.d. 23-1-2009;
- Reactie/toespraak Behoud de Parel/W. Bakker d.d. 10-2-2009;
- Brief/notitie Behoud de Parel varianten C en D d.d. 27-2-2009;
- Reactie DCM op reactie/toespraak Behoud de Parel/W. Bakker van 10-2-'09 d.d. 2-3-2009.

3.2 Feitelijke beoordeling reacties

3.2.1 Presentatie Behoud de Parel/W. Bakker d.d. 13-1-2009

Middels deze presentatie, welke op dezelfde avond als de presentatie van de variant van DCM werd gehouden, is door Behoud de Parel gereageerd op de variant van DCM (A) en heeft de Behoud de Parel tevens een alternatieve variant (B) gepresenteerd.

Bij onze beoordeling gaan wij er vanuit dat de lokale overslagpunten met name worden gerealiseerd ter plaatse van bestaande havens. Indien er nieuwe locaties ontwikkeld moeten worden heeft dit consequenties voor onze reactie.

Op de vierde sheet wordt het plan DCM ofwel variant A door Behoud de Parel aangehaald. Hierin wordt vermeld dat het volledige touwvenant per schip wordt vervoerd naar de CVI Raaleind. Dit klopt echter ten dele. Het via de zandzuiger gewonnen materiaal wordt namelijk met behulp van een persleiding in een voor anker liggend schip gespoet. Bij dit proces loopt de zeer fijne fractie over de

beun van het schip (overflow) terug het water in. Dit (niet-vermarktbaar) materiaal hoeft derhalve niet vervoerd te worden naar de CVI maar blijft achter op de winlocatie. Tevens spreekt Vereniging Behoud de Parel van 300 vrachtwagenbewegingen per dag. DCM zal hier later in haar notitie op reageren (zie paragraaf 3.2.2).

Op de vijfde sheet start de beoordeling van variant B ten opzichte van variant A. De in deze tabel opgenomen waardeoordelen kunnen indirect als reactie worden gezien van Behoud de Parel op variant A van DCM. Derhalve worden deze waardeoordelen hier beoordeeld.

Bij de criteria "Ligging van logistiek knooppunt t.o.v. afzetgebied" en "Ontsluiting" geeft Behoud de Parel een positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A. Gelet op de meest voor de hand liggende lokale steunpunten in geval van variant B, zijnde Venlo, Wanssum en Roermond, is de ligging van deze steunpunten ten opzichte van een logistiek knooppunt echter niet fundamenteel beter dan bij variant A. Bij variant A is de CVI namelijk vrijwel direct aan te takken op de A73 bij de op- en afrit Grubbenvorst. Bij de potentieel kansrijke steunpunten is een langere route benodigd voor het astraansport tot het hoofdverkeerswegennet. Bij een keuze voor andere steunpunten, welke bijvoorbeeld tussen Venlo en Wanssum kunnen liggen, wordt de beoordeling voor variant B op dit punt negatiever omdat het astraansport vanaf deze steunpunten in dat geval nog een langere route moeten afleggen tot het hoofdverkeerswegennet. Hierbij ontstaat meer overlast op het onderliggende wegennet en de aanliggende dorpen. Voor het criterium "Ontsluiting" geeft Behoud de Parel ook een positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A maar, gelet op bovenstaande uitleg, scoort variant B echter niet fundamenteel beter ten opzichte van variant A.

Voor het criterium "Relatie bedrijventerein met beleidslijn Grote Rivieren" geeft Behoud de Parel een gelijke beoordeling voor varianten B en A. Echter liggen twee van de als potentieel aangemerkte overslagpunten deels in het stroomvoerend of bergend regime van de Maas. Dit vergt extra inrichtingsmaatregelen op die locaties welke nadelige invloed hebben op het waterbergend vermogen van de Maasbedding. Bij variant A is het mogelijk de scheidingsinstallatie inclusief depots buiten het stroomvoerend en bergend regime te situeren. Uitgaande van lokale steunpunten die ook buiten het stroomvoerend of bergend regime liggen, zoals de bestaande havens, onderschrijven wij deze beoordeling.

Bij het criterium "Hydrologie" geeft Behoud de Parel een beduidend positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A. Dit klopt mits er wordt uitgegaan van lokale steunpunten in bestaande havens. Indien er andere overslagpunten moeten worden gerealiseerd waarbij terreinen moeten worden ontgraven of opgehoogd kunnen ook hierbij hydrologische effecten optreden. De hydrologische effecten daarvan op de beoogde locaties zijn niet bekend.

Bij het criterium "Bodemkwaliteit" geeft Behoud de Parel tevens een positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A. Evenals bij het vorige punt klopt dit mits er wordt uitgegaan van lokale steunpunten in bestaande havens. Ter plaatse van de andere potentiële overslagpunten (behoudens Well) zijn echter geen bodemkwaliteitsgegevens bekend. Bij het criterium "Hinder en overlast voor de omgeving" geeft Behoud de Parel een beduidend positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A. Bij uitvoering conform variant B ontstaat er echter op meerdere locaties, als gevolg van de decentrale drijvende verwerking en lokale steunpunten, inclusief het astraansport vanaf daar, hinder en overlast op andere plekken. Variant B kan dus naar onze mening niet zonder meer positiever beoordeeld worden op dit criterium ten opzichte van variant A.

Bij het criterium "Landschap" geeft Behoud de Parel een beduidend positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A. Variant A heeft op de betreffende locatie inderdaad een grote impact op het landschap. De grootste visuele hinder bij variant B wordt gevormd door de drijvende scheidinginstallatie ter plaatse van de hoogwatergeulen en de diverse lokale steunpunten (met eventuele installaties voor lokale nabewerking). Het verschil in beoordeling van de twee varianten is ons inziens dus kleiner dan nu wordt geschat door Behoud de Parel. Indien echter uit wordt gegaan van lokale steunpunten in bestaande havens klopt de beoordeling.

Bij het criterium "Flora en fauna" geeft Behoud de Parel een beduidend positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A. Variant A heeft inderdaad een grote impact op de flora en fauna op de locatie Raaielind. Bij de desbetreffende lokale steunpunten bij variant B zullen echter ook mogelijk natuurwaarden kunnen worden verstoord of verloren gaan. Dit is echter niet of onvoldoende bekend omdat hiervoor nog geen of weinig onderzoek heeft plaatsgevonden. Indien echter uit wordt gegaan van lokale steunpunten in bestaande havens klopt de beoordeling.

Bij het criterium "Archeologie" geeft Behoud de Parel een beduidend positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A. De negatieve beoordeling van variant A heeft zijn grondslag in het feit dat de locatie Raaielind binnen een gebied ligt met een hoge archeologische verwachtingswaarde. Op enkele als mogelijke door Behoud de Parel kansrijk geachte lokale steunpunten ligt echter ook een (grotendeels) hoge archeologische verwachtingswaarde op de gronden. Dit is het geval bij de locaties Wanssum, Well en Velden. Derhalve kan gesteld worden dat de beoordeling bij dit criterium voor beide varianten nagenoeg gelijk behoort te zijn. Indien uit wordt gegaan van lokale steunpunten in bestaande havens klopt de beoordeling.

Bij het criterium "Realiseerbaarheid op korte termijn (verwerfbaarheid gronden)" geeft Behoud de Parel een gelijke beoordeling voor beide varianten. Hierbij wordt echter voorbij gegaan aan het feit dat de gronden bij variant A reeds in eigendom van DCM zijn en dat de benodigde gronden voor de diverse lokale steunpunten bij variant B nog verworven dienen te worden. Derhalve achten wij het plausibel dat variant B bij dit criterium lager scoort dan variant A.

Bij het criterium "Uitvoeringsaspecten (o.a. m.b.t. aanleg haven en omputgebied)" geeft Behoud de Parel een positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A. Dit verschil wordt met name toegeschreven aan aanleg van de overslaghaven en de daarmee gepaard gaande omputactiviteiten welke tot een langere uitvoeringsduur zouden leiden. Echter volgens DCM blijft er een drijvende installatie liggen tot het moment dat de CVI in werking is. De winning ter plaatse van Lomm blijft dus door gaan tijdens de realisatie van de haven. Hierdoor is het argument dat Behoud de Parel gebruikt dus niet meer relevant daar de winning ter plaatse van Lomm door blijft gaan. Dit leidt er toe dat de beide varianten bij dit criterium in feite gelijk scoren.

Op de negende sheet van de presentatie geeft Behoud de Parel nog een aantal beoordelingen op basis van eigen ingebrachte aspecten. Hieronder worden deze kort behandeld. Bij de criteria "Aantal scheepsbewegingen", "Aantal overslaghandelingen" en "Transportbewegingen per as" geeft Behoud de Parel een positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A. Per saldo zullen beide varianten voor deze aspecten echter niet fundamenteel verschillen, geteeld op hetzelfde (regionale) afzetpatroon. Bij het criterium "Efficiënt materiaalverbruik" geeft Behoud de Parel een beduidend positievere beoordeling voor variant B ten opzichte van variant A. Hier wordt bedoeld dat er bij variant B alleen het vermarktbare materiaal wordt gewonnen en afgevoerd. De rest blijft ter plaatse van de

winlocatie. Dit verschil is naar onze mening zeer gering daar bij variant A alleen het was- en morsverlies extra wordt vervoerd naar de CVI ten opzichte van variant B. Dit betreft een paar procent van het totale volume. Derhalve zijn wij het niet eens met de stelling van Behoud de Parel dat variant B zoveel efficiënter materiaalgebruik tot gevolg heeft ten opzichte van variant A. Variant B scoort beter maar het verschil is minimaal. De gelijke beoordeling bij het criterium "Investeringskosten" is grotendeels te onderschrijven. De investeringskosten voor een verwerkingsinstallatie op land zijn namelijk hoger dan een drijvende verwerkingsinstallatie. Echter, op het gebied van investeringen in de elektrische aansluiting scoort de landinstallatie beter dan de drijvende installatie. Behoud de Parel geeft een positieve beoordeling voor variant B bij het criterium "Flexibiliteit" en een negatieve beoordeling aan variant A. Beide varianten kennen echter een bepaalde vorm van flexibiliteit. Bij variant A wordt die gevonden in het feit dat er relatief veel opslagruimte is en het materiaal direct in alle gewenste af te nemen fracties is aan te bieden. Dit heeft dus als voordeel dat er een buffer is zodat de uitvoering bij minder afzet niet direct stilgelegd hoeft te worden. Variant B heeft als flexibiliteit dat, afhankelijk van wie de afnemer is, gekozen kan worden voor welk lokaal steunpunt wordt aangewend waardoor de overslag van het materiaal mogelijk al dichterbij de afnemer is. Echter, de opslagcapaciteit van de steunpunten is kleiner, en de diversiteit geproduceerd materiaal ook, waardoor ter plaatse van het steunpunt mogelijk nog nabewerking nodig is. Beide varianten kunnen bij dit criterium dus beter gelijk worden beoordeeld.

Op de een na laatste sheet van de presentatie worden nog een aantal, in de ogen van Behoud de Parel, negatieve aspecten voor variant A opgesomd. Er wordt aangegeven dat er stofoverlast kan ontstaan. Stofoverlast beperkt zich bij dergelijke inrichtingen echter tot enkele honderden meters buiten de inrichting. Gezien het feit dat de woonkern Grubbenvorst op ca. 1,5 kilometer van de mogelijke CVI Raaijnd is gelegen is de stofoverlast in de woonkern nihil. Op het gebied van grondwaterbeïnvloeding heeft Behoud de Parel zeker een punt. Echter heeft DCM bij variant A reeds hydrologisch onderzoek uitgevoerd, waaruit een aantal maatregelen zijn voortgevloeid welke de grondwaterbeïnvloeding zoveel mogelijk moeten beperken. Enige grondwaterstandsverlaging in de directe omgeving is echter niet volledig te voorkomen. De maatregelen moeten er ook voor zorgen dat de grondwaterafhankelijke natuurwaarden in het ST. Jan Sleutelbergbos niet significant geschaad worden. Er wordt tevens gewezen op conflictsituaties tussen fietsers en vrachtwagens. DCM heeft hier later op gereageerd (zie paragraaf 3.2.2).

3.2.2 Notitie DCM 'Reactie op de variant' Behoud de Parel van 13-1-09 d.d. 23-1-2009

In de notitie geeft DCM haar reactie waarbij variant B met name is onderzocht op:

- realistische en technische uitvoerbaarheid;
- hinder- en gezondheidsaspecten zoals geluid en fijnstof en verwaaiing van stof;
- veiligheid kruising langzaam verkeer en in- en uitrit vrachtwagens CVI Zandmaas;
- inpassing van de Zandmaasprojecten en de landschappelijke waarden.

DCM plaatst ten aanzien van de realistische en technische uitvoerbaarheid een tweetal opmerkingen op pagina 2. DCM geeft aan dat de opslagcapaciteit van de drijvende verwerkingsinstallatie beperkt is, en derhalve de winning en de levering gelijktijdig dient plaats te vinden. Verder geeft zij aan dat het afnemen van één bepaalde fractie theoretisch mogelijk is, maar in de praktijk niet uitvoerbaar met de beschikbare techniek. Daar de drijvende verwerkingsinstallatie wel een aantal voorraadrechtshouders heeft is er dus enige opslagcapaciteit aanwezig. Winning en levering hoeft dus niet altijd maar wel vrijwel altijd gelijktijdig plaats te vinden, omdat de opslagcapaciteit klein is. Daarnaast kan er op de drijvende verwerkingsinstallatie inderdaad een minder grote variatie aan producten worden gescheiden (in ieder

geval niet tegelijkertijd), hetgeen inderdaad tot gevolg heeft dat het gescheiden product niet altijd overeenkomt met het door de afnemers gewenste product. In dat geval is nabewerking op de wal bij de lokale steunpunten benodigd. In sommige gevallen kan het ook voorkomen dat het vochtpercentage van het in de drijvende scheidingsinstallatie gescheiden zand te hoog is waardoor het (nog) niet bruikbaar is voor afnemers. Dit kan tot extra overslagmomenten en ontkwateringstijd leiden en dus tot vertraging.

Op pagina 3 wordt o.a. aangegeven dat er op de beoogde locaties voor de lokale steunpunten niet de benodigde ruimte beschikbaar is, en dat de locaties tevens niet hoogwatervrij zijn gelegen. Het argument dat de beoogde locaties hoogwatervrij moeten zijn gelegen onderschrijven wij. Rekening houdend met dit uitgangspunt zijn de mogelijkheden op de beoogde locaties in de uiterwaarden inderdaad zeer beperkt of niet aanwezig (zonder aanvullende maatregelen zoals ophoging). Vervolgens plaatst DCM vraagtekens bij de financiële haalbaarheid van variant B. Veel van de te maken investeringskosten bij variant B zullen echter ook bij variant A gemaakt moeten worden of zijn reeds gemaakt (bijv. verwerving). Het aanleggen van verspreid liggende lokale steunpunten (inclusief alle apart te doorlopen R.O.-en vergunningenprocedures) kan bij variant B inderdaad leiden tot grotere investeringskosten. Voor een gedetailleerde vergelijking dienen beide varianten echter gekwantificeerd worden, hetgeen geen onderdeel uitmaakt van deze toets. Derhalve kunnen wij in dit rapport geen voldoende onderbouwd oordeel vellen over de verschillen in financiële haalbaarheid van beide varianten.

DCM geeft aan dat bij variant A het touthenent (exclusief de niet bruikbare fractie van < 0,063 mm) volledig naar de CVI afgevoerd wordt. In vergelijking met variant B hoeft er inderdaad niet in een later stadium nog het grind en de fijnere fractie op de desbetreffende winlocaties gewonnen te worden hetgeen vanzelfsprekend nogmaals verstoring van het gebied in kwestie en omgeving betekent. Opgemerkt moet worden dat het wellicht ook mogelijk is het grind direct in een, naast de drijvende installatie gelegen, bak te laden en af te voeren naar een bewerkings- en overslaglocatie.

In de presentatie van Behoud de Parel van 13 januari 2009 was opgenomen dat variant ca. 300 vrachtwagenbewegingen per dag tot gevolg zou hebben. DCM reageert hier echter op dat dit aantal enkel op piekdagen zal worden gehaald. Gemiddeld zullen er volgens DCM ca. 134 vrachtwagenbewegingen (67 vrachtwagens) per dag plaatsvinden. Dit staat gelijk aan ca. 1.350 à 1.700 m³ dat per dag per as wordt getransporteerd. Volgens DCM produceert de CVI totaal 1.000.000 ton industriezand en grind per jaar waarvan de helft per as wordt afgezet. In totaal moet dus 500.000 ton per jaren per as worden vervoerd. Uitgaande van 30 ton per vracht zijn dit 16.666 vrachten per jaar, wat overeenkomt met circa 74 vrachten per dag. Op basis van deze rekensom kan geconcludeerd worden dat het standpunt van DCM klopt.

Tevens geeft DCM als voordeel van een vaste CVI ten opzichte van een drijvende installatie dat er meer geluidbeperkende (en zichtonttrekkende) voorzieningen te treffen zijn. Dit argument onderschrijven wij. Tevens zal het geluid van het scheidingsproces op de drijvende installatie verder dragen dan bij de landinstallatie getet op de ligging op het water. DCM heeft door bureau Sight geluidberekeningen laten uitvoeren voor de varianten A en B. Hieruit wordt geconcludeerd dat er bij variant A grotendeels aan de grenswaarden van geluidhinder ten opzichte van omliggende woningen wordt voldaan. In het geval van variant B blijken er, in het geval van drijvende scheiding in de hoogwatergeul bij Grubbenvorst, een groot aantal woningen binnen de 50 dB(A)-contour te liggen. Hierbij is echter wel de drijvende scheidingsinstallatie op de meest ongunstige plek voor de Grubbenvorst geprojecteerd. Mogelijk is hier een alternatief voor waardoor de geluidhinder kan worden

beperkt. Om landschappelijke en cultuurhistorische redenen is het volgens DCM echter niet mogelijk de drijvende scheidingsinstallatie naar het noordelijke deel van de hoogwatergeul te situeren. Uit navraag blijkt er inderdaad, o.a. vanuit provinciaal beleid, een landschappelijk hoge waarde aan het noordelijke deel van de hoogwatergeul bij Grubbenvorst toegekend te worden. Derhalve zal dit deel als eiland worden gehandhaafd binnen de te graven nevengeul. Er is op die locatie derhalve niet voldoende ruimte om de drijvende scheidingsinstallatie te positioneren zonder afbreuk te doen aan de beschermde landschappelijke waarden. De beoogde positie van de drijvende scheidingsinstallatie kan ons inziens wellicht nog wat geoptimaliseerd worden waardoor de geluidbelasting wat afneemt. Dit neemt niet weg dat ontgraving van de hoogwatergeul bij Grubbenvorst met een drijvende installatie conform variant B voor de bewoners van Grubbenvorst, ten tijden van de uitvoering, zal leiden voor tot meer overlast ten opzichte van uitvoering conform variant A (met enkel een zandzuiger in de hoogwatergeul en transport en verwerking in de CVI Raaiend).

In de tabel op pagina 5 presenteert DCM enkele kengedaten (aannames) ten aanzien van het gebruik van de benodigde machines. Zonder over ieder genoemd gebruik een oordeel te hebben is het grote verschil dat de installatie in variant A (Raaiend) elektrisch wordt aangedreven en de drijvende scheidingsinstallatie diesel aangedreven is. Derhalve lijkt het aannemelijk dat er in het geval van variant B meer brandstofverbruik plaatsvindt en dus meer fijnstofuitstoot tot gevolg heeft. Daarnaast wordt door DCM nog het argument aangehaald dat er voor het positioneren van een drijvende scheidingsinstallatie een vier maal zo groot startgat nodig is dan voor een zandzuiger, en er dus ook meer materieel benodigd is (dat fijnstof uitstoot) om dit te realiseren. Dit is inderdaad het geval, echter zal dit extra grondverzet ook plaatsvinden bij het aanleggen van de overslag- en omputhaven bij de CVI Raaiend. Indien de drijvende installatie ook elektrisch wordt uitgevoerd zal de uitstoot aan fijnstof van beide varianten vergelijkbaar zijn.

Ten aanzien van de verkeerssituatie heeft DCM voor variant A een aantal voorstellen gedaan voor wijziging van de verkeerssituatie (met o.a. een rotonde of een ongelijkvloerse kruising) waardoor er vrijwel geen kruisingen meer ontstaan van fietsroutes met vrachtwegenroutes. Derhalve is de route van de CVI Raaiend tot de snelweg A73 redelijk kort en worden de langzaam- en snelverkeersstromen relatief snel van elkaar gescheiden. Hiermee weerleggen zij voor een groot deel het argument dat de afvoer per as tot verkeersveilige situaties zal leiden. Er vanuit gaande dat deze gerealiseerd worden klopt deze beredenering. Indien gebruik wordt gemaakt van lokale steunpunten is het lastiger om dergelijke investeringen te doen daar het om meerdere locaties gaat. Wel is de vraag of astractransport vanuit haven Venlo ook niet deels gebruik zou maken van de Horsterweg en hiermee de afvoerroute dus deels overeenkomt met de afvoerroute vanaf de CVI Raaiend.

In de notitie gaat DCM verder in op de landschappelijke inpassing van de CVI ten opzichte van een drijvende verwerkingsinstallatie. Wij onderschrijven het argument dat er in het geval van een stationaire landlocatie voor de verwerking zoals op Raaiend betere mogelijkheden zijn de activiteiten aan het zicht te onttrekken (door bijv. het aanleggen van groenbuffers). Op deze locatie is daar ook voldoende ruimte voor. Voor de drijvende scheidingsinstallatie zijn feitelijk geen maatregelen te treffen om deze aan het zicht te onttrekken. Verder geeft DCM op pagina 10 van de notitie aan dat er bij de CVI geen grote geluidwerende voorzieningen hoeven te worden getroffen door het ontbreken van geluid- en hinderbronnen. Dit argument wordt niet door ons onderschreven, want de verwerkingsinstallatie is vanzelfsprekend een belangrijke geluidsbron (met name de zeven) en ook het rijdend materieel ter plaatse behoren tot de geluidsbronnen. Mogelijk wordt hier door DCM bedoeld dat er zich weinig geluid- en hindergevoelige objecten bevinden in de nabijheid van de CVI. Het is in ieder geval een feit dat de CVI op ruime afstand (ca. 1,5 km) ligt van de woonkern van Grubbenvorst,

behoudens enkele woningen in het buitengebied.

3.2.3 *Reactie/toespraak Behoud de Parel/W. Bakker d.d. 10-2-2009*

Tijdens een raadsvergadering op 10 februari 2009 heeft de heer W. Bakker namens Behoud de Parel een toespraak gehouden. Deze toespraak kan worden aangehaald als een reactie op de notitie van DCM van 23 januari 2009. In deze paragraaf wordt een feitelijke beoordeling gegeven over deze reactie.

Bij punt 1 geeft de heer Bakker aan dat variant B geen voldragen plan is, maar dat deze variant meer bedoeld was als een oplossingsrichting. Dit is inderdaad het geval. Variant A van DCM is namelijk tot een redelijk gedetailleerd niveau uitgewerkt en onderbouwd, terwijl er bij de varianten B en C zeer veel aannames nodig zijn om deze te kunnen beoordelen op haalbaarheid. Derhalve hebben wij deze aannames en/of uitgangspunten reeds eerder in dit rapport per variant opgesomd.

Het bij punt 2 aangehaalde aspect hebben wij reeds in de vorige paragraaf besproken. Gezien de aanwezige landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het noordelijker gelegen gebied wordt hier maar gering (smal en ondiep) ontgrond. Om deze reden is daar te weinig fysieke ruimte voor een drijvende scheidinginstallatie inclusief manoeuvreerruimte voor de te laden schepen en een eventueel onderwaterdepot. Derhalve is de ligging in het zuidelijk gedeelte van de te graven hoogwatergeul (dus pal naast Grubbenvorst) ons inziens ook de enige mogelijkheid om de drijvende scheidinginstallatie te positioneren. Mogelijk kan de verwerkingsinstallatie wel ca. 500 m naar het noorden worden verplaatst waardoor er minder woningen in Grubbenvorst binnen de 50 dB(A)-contour komen te liggen. Er hebben dan echter toch nog aanzienlijk meer woningen geluidsoverlast dan bij variant A.

Bij punt 3 geeft de heer Bakker een alternatief voor het, in eerste instantie door Behoud de Parel aangegeven bij variant B, achterlaten van het gewonnen grind op de winlocatie. Hij geeft aan dat er ook voor gekozen kan worden het grind per duwbak af te voeren naar een bestaande verwerkingsinstallatie. Dit geeft inderdaad minder overlast, dan bij herwinning van het grind op de winlocatie op een later moment.

In punt 4 reageert de heer Bakker op het in de notitie van DCM gepresenteerde brandstofverbruik bij beide varianten. Over dit aspect hebben wij reeds in de vorige paragraaf een oordeel gegeven.

Bij punt 5 schetst de heer Bakker dat een mindere variatie aan scheidingsproduct via drijvende verwerking geen belemmering heeft te zijn voor de afzet. Los daarvan of dit een juiste veronderstelling is zullen bij deze werkwijze altijd de op dat moment niet bruikbare fracties weer overboord gezet worden, waarna deze op een later moment weer gewonnen moeten worden. Dit is een minder duurzaam proces dan winning en transport van het touthenant, afvoer en verwerking naar en op een CVT zoals bij variant A, waarna er op afroep een grote reikwijdte aan producten kan worden afgenomen. Bij deze variant kan er echter ook stagnatie in de afzet ontstaan, maar in dat geval ligt er al wel een gereed halfproduct in depot.

Bij punt 6 wordt aangedragen dat DCM niet de vrachtwagen km's maar enkel de vrachtwagenbewegingen vergelijkt. Behoud de Parel onderschrijft dat het aantal vrachtwagenbewegingen bij beide varianten even groot is. Er wordt bij beide varianten namelijk ca. 50% van het gewonnen materiaal per as afgezet. De genoemde 6 locaties baseert DCM ons inziens op de genoemde mogelijke lokale steunpunten door Behoud de Parel in de haar presentatie van 13 januari 2009. Ons inziens kan het echter zo zijn dat er bijv. maar 2 lokale steunpunten hoeven te worden ingericht bij variant B (wat

overigens wel het minimum is ons inziens). Wij kunnen geen inzicht krijgen in de exacte afzetmarkt van DCM. Uitgaande van het standpunt van DCM dat het zwaartepunt van de afzetmarkt rondom Venlo ligt is een lokaal steunpunt ter plaatse van de haven Wanssum dus qua km's minder gunstig.

Bij punt 7 wordt door de heer Bakker reeds een voorstel gedaan voor onderhavig onderzoek. Daarbij geeft hij tevens aan dat de veiligheid in de Maasbedding door het graven van de haven bij variant A 5 jaar vertraging oploopt. Uitgaande van de mededeling van DCM dat de drijvende installatie ter plaatse van Lomm in bedrijf blijft tot het moment dat de CVI is gerealiseerd loopt de beveiliging van de Maas weinig tot geen vertraging op. Een geringe vertraging kan worden veroorzaakt doordat er bij het graven van de haven ook vermarktbare producten vrijkomen die op de markt gezet moet worden (circa 1.300.000 ton). Hierdoor kan het aanbod de vraag tijdelijk overstijgen. Dat kan invloed hebben op de afzet vanuit Lomm en dus voor een geringe vertraging zorgen. Anderzijds wordt vanuit Lomm niet of gering geleverd aan de regionale markt. Tevens komt er ons inziens geen 5 miljoen ton maar circa 2,5 miljoen ton bouwgrondstoffen vrij bij het graven van de haven.

3.2.4 Brief/notitie Behoud de Parel varianten C en D d.d. 27-2-2009

Middels deze brief/notitie zijn door Behoud de Parel nogmaals de varianten A en B gepresenteerd, alsmede twee nieuwe varianten C en D. Variant D wordt in deze beoordeling niet meegenomen omdat deze variant niet uitgaat van uitvoering van de projecten conform het vastgestelde beleid Zandmaas II. De varianten A, B en C (en Haven Wanssum) worden in hoofdstuk 2 ten opzichte van elkaar vergeleken.

Wel wordt gesteld door Behoud de Parel dat de doorlooptijd bij variant C circa 4 jaar is. Een globale rekensom leert dat er naar verwachting 18 miljoen m³ gewonnen moet worden en er circa 625.000 m³ (= 1.000.000 ton) per jaar wordt afgezet. Qua winning is dit naar onze mening niet mogelijk daar er dan circa 4,5 miljoen m³ per jaar gewonnen moet worden. Uitgaande van 1800 werkbare uren per jaar moet de wincapaciteit dan 2.500 m³ per uur zijn. Gezien de grilligheid en beperkte diepte van de winlocaties is naar onze mening een capaciteit van circa 1.000 tot 1.500 m³ per uur een meer reëel uitgangspunt en moeten er dus meerdere zuigers ingezet worden. Meerdere zuigers betekent ook meerdere persleidingstracés en daaraan gekoppeld meerdere tussenstations. Naast de winning moet het materiaal ook opgeslagen kunnen worden. Variant C voorziet in het opslaan van de grondstoffen in bestaande winningen. De bestaande landwinnings moeten dan een capaciteit van circa 15,5 miljoen m³ (18 miljoen m³ minus 2,5 miljoen m³ zijnde de afzet over 4 jaar) hebben. De capaciteit van deze winlocaties is naar schatting enkele miljoenen m³. Daarbij komt dat het naar onze mening om technische en milieukundige redenen niet mogelijk is om de bestaande putten geheel te vullen.

3.2.5 Reactie DCM op reactie/toespraak Behoud de Parel/W. Bakker van 10-2-09 d.d. 2-3-2009

De laatste formele reactie is door DCM ingediend bij de gemeente Horst aan de Maas. Het betreft een reactie op de in de toespraak van de heer Bakker (d.d. 10 februari 2009) aangehaalde punten.

Bij punt 2 geeft DCM een reactie op de positionering van de drijvende scheidsinstallatie op de kaarten met betrekking tot de geluidscontouren. De opmerking over de plaatsing van tussenstations gelet over de voorgestelde afstand van ca. 2 km (om het zand-watermengsel te kunnen verpompen) is ons inziens terecht. Dit leidt inderdaad tot meer geluidbronnen in het gebied en dus meer geluidsoverlast. Verder is hier het aspect van fysieke onmogelijkheid dus aan de orde.

Bij punt 3 geeft DCM aan dat Behoud de Parel afwijkt van haar keuze om decentraal te willen verwerken. Dit is in dit enkele geval (afvoer van grind naar bestaande verwerkingsinstallatie) het geval. De opmerking van Behoud de Parel met betrekking tot het niet ontstaan van extra overlast in dat geval is ons inziens gerelateerd aan de verwerking in een reeds bestaande verwerkingsinstallatie. In dat geval klopt dat gegeven, want de CVI Raaiend is nog geen bestaande verwerkingsinstallatie.

Bij punt 4 reageert DCM op de reactie van Behoud de Parel d.d. 10 februari 2009 inzake het verschil in brandstofverbruik. Op dit aspect zijn wij reeds in paragraaf 3.2.2 en 3.2.3 ingegaan. De opmerking over de (on)haalbaarheid van een elektrische aansluiting op het netwerk van de drijvende scheidingsinstallatie onderschrijven wij grotendeels. Dit zou inderdaad veel praktische bezwaren met zich meenemen tijdens de uitvoering, en ook wij zetten vraagtekens bij de financiële én praktische haalbaarheid van de aansluiting op een dergelijk stroomnetwerk. Uit navraag bij Enexus blijkt dat de investeringen hiervoor inderdaad hoog zijn.

Bij punt 5 geeft DCM aan dat zij met name in afzet voor de regionale markt geïnteresseerd zijn, en juist op dit aspect voor hun de haalbaarheid zit van het project. Het feit dat de regionale afnemers om meer dan drie soorten zandproducten vraagt onderschrijven wij.

Bij punt 6 gaat DCM in op het atransport. Hierop zijn wij reeds in paragraaf 3.2.3 ingegaan. Het precieze afzetgebied van DCM is ons niet bekend. Wel onderschrijven wij het feit dat de ontsluitingsmogelijkheden in alle windrichtingen via het hoofdverkeerswegennet vanaf Raaiend zeer goed zijn. Voor een aantal mogelijke lokale steunpunten bij variant B geldt dat deze vaak verder van dit hoofdverkeerswegennet af liggen, waardoor het onderliggende wegennet zwaarder belast wordt en tevens door of langs veel dorpen moet worden gereden. Dit tast de leefbaarheid en de verkeersveiligheid aan.

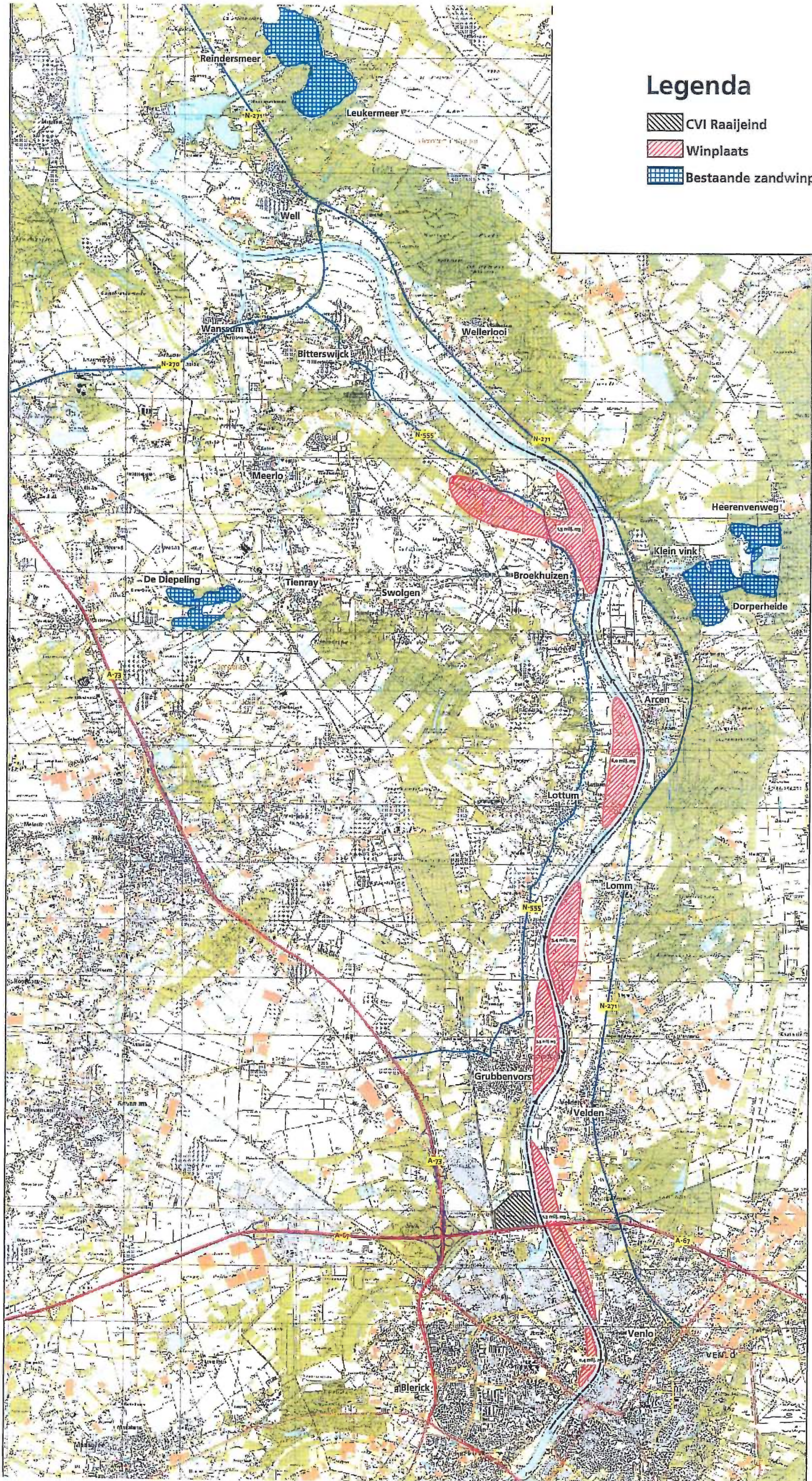
4 Literatuurlijst

- Groen-planning Maastricht bv, Nota toetsingskader lokatiestudie verwerkingsinstallatie Noord-Limburg, Meerssen, 9 september 2003
- Groen-planning Maastricht bv, Uitwerking Zandmaas Pakket II+ natuurontwikkelingsproject Raaijnd en centrale verwerkingslocatie Zandmaas gemeente Horst aan de Maas, Meerssen, 5 januari 2005
- Groen-planning Maastricht bv, Startnotitie milieueffectrapportage centrale verwerkingslocatie Zandmaas gemeente Horst a/d Maas, Meerssen, 5 september 2005
- Groen-planning Maastricht bv / Grontmij Nederland bv, Centrale Verwerkingsinstallatie (CVI) Zandmaas, Plan-MER ten behoeve van POL-herziening, Eindhoven, 26 maart 2008
- Grontmij, notitie 'Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas, d.d. 10 december 2008
- Presentatie DCM/Groen-planning d.d. 13-1-2009
- Presentatie Behoud de Parel/W. Bakker d.d. 13-1-2009
- Notitie DCM 'Reactie op de variant 'Behoud de Parel van 13-1-09' d.d. 23-1-2009
- Reactie/toespraak Behoud de Parel/W. Bakker d.d. 10-2-2009
- Brief/notitie Behoud de Parel varianten C en D d.d. 27-2-2009
- Reactie DCM op reactie/toespraak Behoud de Parel/W. Bakker van 10-2-'09 d.d. 2-3-2009
- Rijkswaterstaat, Kostprijsanalyse Zandwinning IJsselmeergebied, Delft, 4 september 2002
- www.cbs.nl

Bijlage 1:
Afwegingstabel met toelichting

Bijlage 2:
**Kaart met toekomstige winlocaties en ligging bestaande
landlocaties DCM**





Legenda

-  CVI Raaijeind
-  Winplaats
-  Bestaande zandwinplas

Variant A, CMI Raaijend

Variant B, drijvend scheiden

Variant C, bewerken tbp bestaande
zandwinning

Variant 'Haven Wanssum'

<i>Operationele veiligheid</i>				
Personeel	Continu toezicht	+	0	0
	beperkt toezicht op overlagicaties		0	0
	Mogelijk continu toezicht		0	0
	Continu toezicht	+		

Variant A, CVI Raaijend Variant B, drijvend scheiden Variant C, bewerken tbp bestaande zandwinning Variant 'Haven Wanssum'

1.e
Minst belastend voor directe omgeving

0 / +	- / 0	-	0
-------	-------	---	---

Ruimtebeslag	Variant A	Variant B	Variant C	Variant 'Haven Wanssum'
Drijvende installaties	alleén zuigers	zuiger i.c.m. drijvende verwerkingsinstallatie	0 zuigers & drijvende leidningen	0 zuigers Transport per schip 100% naar haven Wanssum
Land installatie / locaties	30 - 40 ha	meerdere locaties, 3 a 4 ha. per locatie	transportleiding tracé (breed ca. 10m) lengte afhankelijk van afstand tot zandwinplas	30 - 40 ha

Geluid	Variant A	Variant B	Variant C	Variant 'Haven Wanssum'
Winning	0 / + zuigers Transport per schip 100% naar CVI	- zuigers Transport per schip 50% naar overslag locaties 50% naar afnemers	- zuigers Transport per persleiding / boosterstations 100% naar zandwinplassen	0 zuigers Transport per schip 100% naar haven Wanssum
Verwerking	mogelijkheden tot nemen mitigerende maatregelen, ligging bij A67 één locatie	geluidsoverlast moeilijk te beperken, ligging in uiterwaarden meerdere locaties gedurende een kortere periode	mogelijkheden tot nemen mitigerende maatregelen, meerdere locaties	mogelijkheden tot nemen mitigerende maatregelen, ligging in relatief open één locatie
Overslag	mogelijkheden tot nemen mitigerende maatregelen 50% per as	mogelijkheden tot nemen mitigerende maatregelen 50% per as	mogelijkheden tot nemen mitigerende maatregelen 100% per as	mogelijkheden tot nemen mitigerende maatregelen 50% per as
Eindtransport	50% per schip	50% per schip	50% per schip	50% per schip

Visuele hinder	Variant A	Variant B	Variant C	Variant 'Haven Wanssum'
Nevengeulen	+	-	-	+
Landlocaties	zuiger in nevengeul mogelijkheden tot nemen mitigerende maatregelen, ligging tegen dijklichaam A67	zuiger & scheidinginstallatie in nevengeul Afhankelijk van aantal locaties, mogelijkheden tot nemen mitigerende maatregelen	zuiger in nevengeul transportleidingen & boosterstations in (landelijk) gebied, verstoring landschap	zuiger in nevengeul mogelijkheden tot nemen mitigerende maatregelen, ligging in open gebied

Vervoer	Variant A	Variant B	Variant C	Variant 'Haven Wanssum'
Toutvenant	0 Transport per schip	0 Transport per persleiding	-- Transport per persleiding / boosterstations	- Transport per schip
Tussentransport	Transportbanden	transportbanden & 50% per schip naar overslag locaties	winzuiger, persleiding en transportbanden 100% per as	Transportbanden
Afzetproduct	50% per as 50% per schip	50% per as 50% per schip	100% per as	50% per as 50% per schip
Transportroutes	transport over voornamelijk rijkswegen en vaarwegen, in minder mate provinciale wegen	transport over voornamelijk provinciale wegen, rijkswegen en vaarwegen	transport over voornamelijk provinciale wegen géén transport over water mogelijk	transport over provinciale wegen, rijkswegen en vaarwegen (realisatie randweg Wanssum nog onzeker - mogelijk pas gereed in 2015 of later)

Verkeersveiligheid	Variant A	Variant B	Variant C	Variant 'Haven Wanssum'
Transportroutes per as	+	0	--	0
Relatief weinig transport door dorpskernen door snelle ontsluiting op rijkswegen	transport over voornamelijk provinciale wegen, rijkswegen en vaarwegen	transport over voornamelijk provinciale wegen, rijkswegen en vaarwegen	Alle transport per as grotendeels over provinciale wegen en door dorpskernen	relatief veel transport door met name Wanssum tot realisatie rondweg, deel noord-zuid verbinding en oostelijke richting over provinciale wegen en door dorpskernen
gelijkvloerse kruisingen	zeer beperkt, mitigerende maatregelen	veel gelijkvloerse kruisingen	veel gelijkvloerse kruisingen	veel gelijkvloerse kruisingen

Variant A, CVI Raaijeind Variant B, drijvend scheiden Variant C, bewerken tbp bestaande zandwinning Variant 'Haven Wansum'

voorbereiding op winlocatie (HWG)	minimaal, startgat van 1 hectare tbv de winzuiger	groot startgat van circa 4 hectare	minimaal, startgat van 1 hectare tbv de winzuiger, daarnaast aanleg van pers- en retourleiding en tussenstations	minimaal, startgat van 1 hectare tbv de winzuiger
Daadwerkelijke uitvoering	+	0	+	+
Realisatie HWG (veiligheid Maas)	In beperkte mate afhankelijk van afzet	In behoorlijke mate afhankelijk van afzet	In beperkte mate afhankelijk van afzet (gerelateerd aan bergingscapaciteit zandwinplassen)	In beperkte mate afhankelijk van afzet
Proces	Continuproces realiseerbaar door afstemming winning op afzet	Continuproces moeilijk realiseerbaar	Continuproces realiseerbaar door afstemming winning op afzet (beperkt <i>grotere opslagcapaciteit maakt continuproces haalbaarder!</i>)	Continuproces realiseerbaar
Bediening markt	Continu	met onderbrekingen van enkele weken i.v.m. verplaatsing drijvende installatie eventueel beperkt op te vangen door opslag op wal	Continu	Continu

1.c Minst belastend voor milieu (natuur)

--	+	0 / -	0
----	---	-------	---

Minst belastend voor milieu (natuur)	--	+	0 / -	0
EHS	gedeeltelijk gelegen in EHS	Bij gebruik van bestaande overslagpunten, geen ligging in EHS.	Mogelijke ligging in EHS, doorkruisingen EHS met persleiding	Geen ligging in EHS
Grondwaterstanden	mogelijke daling grondwaterstanden door aanleg haven	geen nadelige effecten voorzien	Mogelijke stijging grondwaterstanden door aanvoer Maas water	mogelijke stijging grondwaterstanden door ophoging terrein
Lokale natuurwaarden	beperkte aantasting EHS	Geen blijvende nadelige effecten drijvende installaties	Mogelijk "vervulling" lokale geïsoleerde watersystemen met Maas water	ophogen van winterbed Maas
		Overslaglocaties nog te bepalen waardoor natuur kan worden ontzien	Mogelijk transportleidingen door landelijk gebied	

1.d Minst belastend voor gezondheid (fijnstof)

++	- / ++ diesel / elektrisch	-	+
----	-------------------------------	---	---

Belastend voor milieu (fijnstof)	++	- / ++ diesel / elektrisch	-	+
Fijnstof - installaties	Relatief lage uitstoot	Dieselgeneratoren: relatief hoge uitstoot	Relatief lage uitstoot	Relatief lage uitstoot
Fijnstof - transport toutvenant	Relatief matige uitstoot	Energienetwerk: relatief lage uitstoot	Relatief hoge uitstoot door toepassing van boosterstations	Relatief matige uitstoot
Fijnstof - transport afzet	Relatief lage uitstoot	Relatief lage uitstoot mogelijk door keuze van overslaglocaties	Relatief zeer hoge uitstoot door 100% transport per as	Relatief hoge uitstoot door grotere afstand tot afzetmarkt DCM

Variant A, CVI Raaijend Variant B, drijvend scheiden Variant C, bewerken tbp bestaande Variant 'Haven Wanssum'

Verwerking	+	0	+	+
Opslag gereedproduct	Beperkte opslagmogelijkheden	Zeer minimale opslagmogelijkheden	Ruime opslagmogelijkheden	Beperkte opslagmogelijkheden
Energie	Electrisch aangedreven installatie d.m.v. aansluiting op energienetwerk	Electrisch aangedreven installatie d.m.v. diesलगenerator en/of aansluiting op energienetwerk	Electrisch aangedreven installatie d.m.v. aansluiting op energienetwerk	Electrisch aangedreven installatie d.m.v. aansluiting op energienetwerk
Proces	Continuproces realiseerbaar	Continuproces moeilijk realiseerbaar	Continuproces realiseerbaar	Continuproces realiseerbaar
Personeel installatie	relatief lage bezetting	relatief lage bezetting	relatief hoge bezetting door meerdere locaties	relatief lage bezetting
Personeel overslagpunt	relatief lage bezetting	relatief hoge bezetting door meerdere locaties	relatief lage bezetting	relatief lage bezetting

Afzet	++	+	-	+
Markt	Focus regionaal / land	focus regionaal, beperkt landelijk (lomm)	focus regionaal	Focus regionaal / land
Product mogelijkheden	Grote variatie producten en hoeveelheden	beperkte variatie producten	grote variatie producten	Grote variatie producten en hoeveelheden
Ligging	Centrale ligging afzetgebied DCM	Afhankelijk van loskades Per schip centrale ligging afzetgebied DCM	afhankelijk van locaties	Minder centrale ligging in afzetgebied DCM
Bereikbaarheid afnemers	Goede bereikbaarheid door ligging nabij hoofdwegen en vaarwegen	Drijvende installatie bereikbaar met schip	afhankelijk van gekozen locaties	afhankelijk van rondweg matige bereikbaarheid door ontsluiting door Wanssum, wel goed ontsloten door vaarwegen
Logistische locatie	Goede verbindingen in alle windrichtingen	Loskades afhankelijk van locaties	Afhankelijk van gekozen locaties, mogelijk beperkte oost-west & noord-zuid verbindingen	redelijk goede verbindingen in alle windrichtingen

1.b Realisatie in tijd

Planvoorbereiding	++	+	0	0	--
Procedure / vergunningen	Procedures in aanvangsfase, voorbereidende onderzoeken uitgevoerd	Vergunningen voor de overslaglocaties moeten nog geregeld. Daarnaast is er een risico dat de procedure van de milieuvergunning tbv de HWG lastiger is ivm meer lokale overlast	procedures nog niet aangevraagd, ook geen onderzoeken uitgevoerd	procedures nog niet aangevraagd, ook geen onderzoeken uitgevoerd	procedures nog niet aangevraagd, gebruik van gedeelte onderzoeken Raaijend mogelijk, veel aanvullend onderzoek benodigd
Verwerving	Gronden in eigendom	gronden tb.v. overslaglocaties nog niet in eigendom of gebruiksovereenkomsten zijn nog niet geregeld	gronden tb.v. transportleidingen nog niet in eigendom en/of geen overeenkomsten met grondeigenaren	gronden tb.v. transportleidingen nog niet in eigendom en/of geen overeenkomsten met grondeigenaren	grond in eigendom van projectontwikkelaars, beperkte ruimte beschikbaar
Realisatie verwerkings- en overslaglocaties	Realisatie op relatief korte termijn mogelijk	Realisatie op relatief korte termijn mogelijk. Energienetwerk aansluiting en andere locaties nog niet in voorbereiding.	Zandwiplassen gereed (aanname) Transportleidingen mogelijk realiseerbaar (verklagen vergunningen en gronden / toestemming gebruik gronden)	Zandwiplassen gereed (aanname) Transportleidingen mogelijk realiseerbaar (verklagen vergunningen en gronden / toestemming gebruik gronden)	Realisatie volledige landinstallatie met depots en haven lastig door beperkte ruimte
Uitvoeringsvoorbereiding	-	0	0	0	-
aanleg werk- en overslagterrein	aanleg haven, veel grondverzet	minimaal bij gebruik bestaande overslagterreinen	mogelijk aanpassing bestaande terreinen	0	aanleg haven, veel grondverzet

Variant A, CVI Raaijend Variant B, drijvend scheiden Variant C, bewerken tbp bestaande zandwinning Variant 'Haven Wansum'

1.a Inzet van geld en middelen

+	0/+ / 0 diesel / elektrisch	0	0
---	--------------------------------	---	---

Initiële kosten installaties en bijkomende inrichtingen	0	+ / 0 diesel / elektrisch	+	-
<i>Grondverwerving</i> Gronden reeds verworven, gemaakte kosten onbekend		Minimale verwerving van gronden i.v.m. drijvende scheiding	gronden t.b.v. persleiding. Gronden van winningen mogelijk reeds verworven, gemaakte kosten onbekend.	Gronden in eigendom van projectontwikkelaars, mogelijk andere bestemming
<i>Realisatie installaties</i> Relatief hoge investering		Relatief lage investering	Relatief lage investering door gebruik van bestaande verwerkingsinstallaties, evt. wel kosten voor modernisering installatie	Relatief hoge investering
<i>Aansluiting op energienetwerk</i> Relatief lage investering voor aansluiting op energienetwerk		Relatief hoge kosten voor meerdere aansluitingen op energienetwerk, indien geen dieselenatoren worden toegepast	Relatief lage tot geen investeringskosten t.b.v. aansluiting op energienetwerk	Relatief lage investering voor aansluiting op energienetwerk
<i>Realisatie bijkomende inrichtingen</i> Relatief hoge realisatie kosten totale terrein & aanpassing infrastructuur		Relatief lage kosten voor eventuele uitbreiding van bestaande locaties	Kosten voor aanleg transportleidingen en boosterstations	Relatief hoge realisatie kosten totale terrein & aanpassing infrastructuur

Winning	+	0	+	+
<i>Uitvoering</i> Winning indirect gerelateerd aan afzet		Winning direct gerelateerd aan afzet	Winning indirect gerelateerd aan afzet	Winning indirect gerelateerd aan afzet
<i>Gelijktijdige uitvoering locaties</i> Meerdere locaties tegelijk uitvoerbaar		Uitvoering per locatie, beperkte mogelijkheden voor uitvoering meerdere locaties met kranen	Meerdere locaties tegelijk uitvoerbaar	Meerdere locaties tegelijk uitvoerbaar
<i>Proces</i> Continuproces realiseerbaar		Discontinuu proces door verplaatsing van drijvende installatie	Discontinuu proces door aanleg transportleidingen naar zandwinplassen	Continuproces realiseerbaar
<i>(De)mobilisatie materieel</i> alleen winzuiger		winzuiger en scheidingsinstallatie	alleen winzuiger	alleen winzuiger
<i>Doorlooptijd</i> In redelijke mate afhankelijk van afzet		In hoge mate afhankelijk van afzet	In beperkte mate afhankelijk van afzet (gerelateerd aan capaciteit zandwinplassen)	In redelijke mate afhankelijk van afzet

Transport toutvenant	0	+	-	- / 0
<i>Afstand</i> relatief korte transportafstanden toutvenant van winlocaties tot verwerkingsinstallatie		minimaal transport van toutvenant van winlocatie tot verwerkingsinstallatie	grote transportafstanden van toutvenant van winlocatie tot verwerkingsinstallatie(s)	relatief middelgrote transportafstanden toutvenant van winlocaties tot verwerkingsinstallatie
<i>Was & morsverlies</i> onnodig transport van was & morsverlies		geen transport van was & morsverlies	onnodig transport van was & morsverlies	onnodig transport van was & morsverlies
<i>Overflow</i> geen transport van overflow		geen transport van overflow	wel transport van overflow	geen transport van overflow
<i>Retour proceswater</i> geen retour		geen retour	proceswater moet retour	geen retour
<i>Opnieuw winnen overtollig materiaal (m.n. fijne fractie)</i> nee		ja, misschien noodzakelijk	opnieuw zuigen ijm onderwateropslag	nee

Opinerend raadsvoorstel



Aan
de gemeenteraad

agendapunt : 5
gemeenteblad 2009, no. : 68
datum : 23 juni 2009
behandeld door : H.Wlenda
onderwerp : Centrale Verwerkingsinstallatie Raaiend, Grubbenvorst

Inleiding:

Op 21 februari 2006 heeft uw raad in beginsel en onder voorwaarden ingestemd met (de start van de voorbereiding van procedures voor) de vestiging van een Centrale Verwerkingsinstallatie voor zand en grind (CVI) in het gebied Raaiend in Grubbenvorst.

Op 25 november 2008 heeft u een procedurebesluit genomen over de te volgen stappen die moeten leiden tot het besluit over het wel of niet vestigen van een CVI op genoemde locatie.

Op grond van deze procedure heeft uw raad op 16 december 2008 besloten om in principe in te stemmen met rivierverruiming in Horst aan de Maas conform Zandmaas I en II, en conform de Integrale Verkenning Maas II. Dit besluit stond geheel los van het besluit over het wel of niet vestigen van een CVI op Raaiend in Grubbenvorst.

In het vervolg van deze procedure is tijdens een openbare raadinformatieavond op 13 januari 2009 in Grubbenvorst door de initiatiefnemer DCM een notitie gepresenteerd, waarin als aanvulling op de concept Plan-m.e.r het nut en noodzaak van de CVI op Raaiend werd toegelicht. Tijdens dezelfde avond is door een vertegenwoordiger van actiegroep Behoud de Parel een alternatief plan gepresenteerd. Dit werd gevolgd door een brief van 27 februari van Behoud de Parel gericht aan de gemeenteraad. In deze brief werden nog een tweetal denkrichtingen gepresenteerd.

Zowel het plan van DCM als dat van Behoud de Parel zijn vervolgens op uw verzoek door een extern bureau getoetst. Een van de door Behoud de Parel gelanceerde denkrichtingen is eveneens in deze toetsing meegenomen.

In aanvulling hierop zijn door het externe bureau de mogelijkheden van de haven in Wanssum nader in beeld gebracht, evenals de mogelijke aansluiting op de plannen voor de "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum".

De bevindingen van het externe bureau met betrekking tot de beide plannen, de denkrichting, en met betrekking tot de aanvullende vragen over de haven van Wanssum en de relatie met het project "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum" zijn ter kennis van uw raad gebracht.

Het besluitvormingsproces rond de CVI bevindt zich in het stadium dat uw raad op basis van de beschikbare informatie een standpunt dient in te nemen over het wel of niet starten van de planologische procedure.

Waar gaat het om?

Vanuit het provinciale ontgrondingenbeleid zijn regionale zandwinners gestimuleerd om te investeren in locaties langs de Maas, omdat daarmee meervoudige doelstellingen, zoals de beveiliging tegen hoogwater door middel van rivierverruiming, kunnen worden gerealiseerd.

De Centrale Verwerkingsinstallatie voor zand en grind op Raaiend maakt deel uit van het meerjarenplan Zandmaas 2, zoals dat door Provinciale Staten is vastgesteld. Het meerjarenplan Zandmaas richt zich op de uitvoering van de Overeenkomst Natuurrealisatie Zandmaas tussen de provincie en het ministerie van LNV, en moet daarnaast worden gezien als instrument van provinciaal klimaatbeleid met focus op de beveiliging van de Maas. De CVI wordt door de provincie van groot belang geacht voor de verwerking van delfstoffen in het gebied tussen Venlo en de gemeente Bergen.

Voor de regionale winners verenigd in DCM is een CVI een belangrijke voorwaarde om delfstoffen op een maatschappelijke en bedrijfseconomisch verantwoorde wijze tot bouwgrondstoffen te verwerken en op de regionale markt te kunnen afzetten.

Waarom een Centrale Verwerkingsinstallatie op Raaiend?

Door DCM als initiatiefnemer is op basis van een locatie onderzoek uitgebreide informatie verstrekt over de optimale vestigingsplaats van een CVI ten behoeve van de verwerking en de afzet van delfstoffen uit het genoemde cluster.

Deze informatie is grotendeels vastgelegd in de Plan-m.e.r. en in een aanvullende notitie van 10 december 2008 over "Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas". Deze informatie is getoetst door een extern bureau, in casu bureau de Meent uit Boxtel, mede in relatie tot andere alternatieven.

Uit het expertise onderzoek van bureau de Meent blijkt dat vestiging van een CVI op Raaiend ten opzichte van de andere onderzochte alternatieven op de meeste beoordelingsaspecten relatief goed scoort. (zie hiervoor blz. 15 en bijlage 1 van het rapport van 27 april 2009 van de Meent). Een kanttekening wordt door de Meent geplaatst bij de belasting van de natuur, die op Raaiend significant aanwezig is.

Uw raad heeft met de op 25 november 2008 gekozen procedure een zorgvuldig traject doorlopen, waarbij alle door u relevant geachte informatie voor zo ver beschikbaar naar voren is gekomen.

De informatie is vastgelegd in de verschillende rapporten en andere schriftelijke producties van de initiatiefnemer, actiegroep Behoud de Parel en van bureau de Meent, waarvan uw Raad kennis heeft kunnen nemen.

Het college heeft eveneens kennis genomen van alle beschikbare informatie en is op grond daarvan, alles afwegende, van mening dat voldoende is aangetoond dat vestiging van de CVI op de locatie Raaiend de optimale oplossing is voor het verwerken en afzetten van de vrij komende delfstoffen uit de verschillende rivierverruimende projecten in het cluster Venlo/Arcen uit het meerjarenplan Zandmaas 2.

Het onderzoeksrapport van bureau de Meent van 27 april 2009 heeft de vergelijking tussen de door de Raad geformuleerde varianten voldoende duidelijk gemaakt en bevat een onafhankelijk en deskundig oordeel over de reacties van de initiatiefnemer en van actiegroep Behoud de Parel.

Hierbij hebben wij rekening gehouden met het feit dat de inbreuk op de aanwezige natuurlijke waarden in het gebied Raaiend door de Meent negatief wordt gewogen ten opzichte van de andere varianten. Dit is het enige beoordelingspunt waarop de CVI op Raaiend slechter "scoort" dan de andere varianten.

Deze inbreuk is naar het oordeel van het college echter van tijdelijke aard, aangezien het gebied na de exploitatietermijn zal worden opgeleverd als extensieve natuur conform referentiebeelden van de "Maascorridor". Ook de haven zal daartoe na ontmanteling op een natuurlijke wijze worden afgewerkt.

De directe gevolgen voor de omgeving zijn uitgebreid onderzocht en zullen door uw Raad uitputtend worden besproken en beoordeeld bij de behandeling van de Besluit-n.e.r die conform de richtlijnen van de gemeenteraad en de MER commissie zal zijn samengesteld.

Aandachtspunten en randvoorwaarden.

Wij hebben met de initiatiefnemer vooruitlopend op uw besluit en onder voorbehoud van uw goedkeuring een aantal afspraken gemaakt die in een privaatrechtelijke anterieure overeenkomst voortgaand aan het bestemmingsplan zullen worden vastgelegd.

Deze overeenkomst is van belang indien uw raad besluit tot het in gang zetten van de voor vestiging van de CVI noodzakelijke planologische procedures, leidende tot de daadwerkelijke vestiging van de installatie.

De concept overeenkomst ligt voor de raad ter inzage, en bevat onder andere regelingen ten aanzien van de eigendom na oplevering, het beeld van de eindsituatie, de exploitatieduur, de vergoeding van kosten en ten aanzien van de door de initiatiefnemer geboden maatschappelijke compensatie.

Het eigendomsrecht van de grond van de CVI en de haven zal na beëindiging van de exploitatieperiode aan de gemeente worden overgedragen.

De contractueel overeengekomen exploitatieduur van de CVI bedraagt 20 jaar.

Het gebied zal na beëindiging door en op kosten van DCM op natuurlijke wijze worden ingericht volgens referentiebeelden van de "Maascorridor".

DCM betaalt jaarlijks een bedrag als maatschappelijke compensatie en een bedrag voor door de gemeente te maken kosten. Deze betaling is gebaseerd op het aantal vergunde m³'s dat in de CVI wordt verwerkt.

Voorstel.

Wij stellen u voor om in te stemmen met de centrale verwerking van delfstoffen die vrij komen bij verschillende Zandmaas projecten en met Raaieind als beoogde vestigingslocatie. Uw Raad zal conform zijn wettelijke bevoegdheid in de bestemmingsplanprocedure een nadere afweging maken ten aanzien van de haalbaarheid van een goede ruimtelijke, milieutechnische en verkeerskundige inpassing.

Het ontwerp bestemmingsplan voor de CVI op Raaieind zal nog in de loop van dit jaar in procedure worden gebracht.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,
De burgemeester, De secretaris,

ir. C.H.C. van Rooij mr. drs. A.P.M. ter Voert



raadsbesluit

Bijlage van gemeenteblad 2009, no. 68

De raad van de gemeente Horst aan de Maas;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 23 juni 2009, gemeenteblad 2009, no.68

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

b e s l u i t :

in te stemmen met het voorstellen van burgemeester en wethouders om een ontwerpbestemmingsplan voor te bereiden en het ontwerp in procedure te brengen zodra een hen conveniërende onvoorwaardelijke overeenkomst tot stand is gekomen

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 juli 2009

De raad voornoemd,
De voorzitter,

De griffier,

ir. C.H.C. van Rooij,

mr. R.J.M. Poels,

Notitie



Zandmaas, CVI

Bestemd voor	
Bedrijf	gemeente Horst aan de Maas
Afdeling	Ruimte, Milieu & Economie
Naam	de heer Mr. H.F. Wierda
Project	T1356AA3 - Horst, Zandmaas CVI
Betreft	CVI Zandmaas
Datum	26-6-2009
Opgesteld door	B.W.G. van Pagée

Naar aanleiding van het bespreken van het rapport 'Centrale verwerkingsinstallatie (CVI), onafhankelijke toets' d.d. 27 april 2009 is vanuit de gemeenteraad aangegeven dat de variant Haven Wanssum op een aantal onderdelen onvoldoende is onderzocht. De aanvullende vragen zijn door ons als volgt geformuleerd:

1. Er wordt voor een CVI ter plaatse van Haven Wanssum uitgegaan van dezelfde oppervlakte als de CVI ter plaatse van Raaiend echter hierin is circa 15 hectare natuurcompensatie opgenomen. Indien deze niet nodig is bij de variant Haven Wanssum is een CVI wellicht beter inpasbaar in de huidige plannen van de uitbreiding van de haven.
2. Kan er ten behoeve van de CVI meer gebruik worden gemaakt van de bestaande haven(activiteiten)?
3. In hoeverre kan er beter aangesloten worden bij de plannen 'reactivering oude Maasarm Ooljen-Wanssum' en 'het Nieuwe Wanssum' en kan een CVI positief bijdragen aan het tot stand komen van de rondweg?

Antwoorden:

1. De zoeklocatie zoals deze in het Plan-MER is opgenomen ter plaatse van de Haven Wanssum is circa 34 hectare t.o.v. 43 hectare ter plaatse van Raaiend. Zoals in de Plan-MER opgenomen is er oppervlakte nodig voor een haven, de CVI inclusief opslag voor de verschillende producten en een bezinkvijver voor het was- en morsverlies. Naar onze mening wordt de afweging niet heel anders als de benodigde ruimte ter plaatse van

Adviesburo De Meent b.v.

Bossheweg 107-8
5282 WV BOXTEL
T 0411 678055
F 0411 610552

Paardemaat 3
7942 KA MEPEL
T 0522 247 477
F 0522 247 337

info@de-meent.nl
www.de-meent.nl



Haven Wanssum iets kleiner is. Immers de ruimte moet gezocht worden buiten de op dit moment voorziene uitbreiding, daar hiervoor reeds vergaande plannen zijn. Volgens ingewonnen informatie bij de gemeente Meerlo-Wanssum bestaan er reeds concrete initiatieven voor invulling van de ruimte die beschikbaar komt door de uitbreiding. Uitbreiding is nodig voor nieuwe initiatieven, uitbreiding van bestaande bedrijven en om invulling te geven aan de behoefte aan 'nat' bedrijventerrein. Verdere optimalisatie van het huidige CVI-plan is wellicht wel mogelijk waardoor bijv. meer gebruik gemaakt kan worden van de reeds bestaande haven. Een eventuele CVI moet dus altijd gezocht worden buiten de momenteel geplande uitbreiding. Of er ook natuurcompensatie moet plaatsvinden bij een CVI op de beoogde locatie nabij de Haven Wanssum is niet bekend. Wel is vast te stellen dat de beoogde locatie voor de vestiging van de CVI ligt in de nabijheid van Landgoed Geijsteren en de EHS. Uit de ingewonnen informatie blijkt tevens dat de gemeente Meerlo-Wanssum een CVI op die locatie de plannen voor landschappelijke verfraaiing van dit gebied, zoals opgenomen in het Masterplan Landgoed Geijsteren, frustreert. Dergelijke grootschalige ingrepen (een verdubbeling ten opzichte van de huidige initiatieven) passen niet in het waardevolle landschap en evenmin bij de maat van Wanssum/Geijsteren.

2. Zoals in ons rapport opgenomen past het in het beleid van de gemeente om de overslagactiviteiten met betrekking tot zand en grind uit te breiden. Een lokaal overslagpunt zou dus wellicht passen in dit beleid. Gezien de benodigde oppervlakte van een CVI en het standpunt van de gemeente over de invulling van de geplande uitbreiding moet de ruimte voor een CVI gezocht worden buiten de geplande uitbreiding. Wellicht is een minimale optimalisatie mogelijk waarbij meer gebruik wordt gemaakt van de bestaande haven. Echter het grootste deel moet gezocht worden buiten de geplande uitbreiding.

3. In ons rapport zijn wij er reeds vanuit gegaan dat de rondweg wordt aangelegd alvorens de exploitatie van een CVI start. Immers als dit niet het geval is scoort de locatie Haven Wanssum op andere onderdelen slechter dan nu beoordeeld in verband met de afvoer van het industriezand door bestaande kernen. Alvorens de rondweg kan worden aangelegd dient er reeds een herschikking op het bestaande bedrijventerrein plaats te vinden waarvoor onder andere de geplande uitbreiding is bedoeld. Aansluiting bij het project reactivering Oude Maasarm en HWG Ooijen-Wanssum levert, voor zover wij nu kunnen inschatten ook geen extra voordelen op. De grondstromen binnen dit cluster zijn volgens het Projectbureau Ooijen-Wanssum reeds geclusterd en zij zien geen voordelen in een combinatie met het zuidelijker gelegen cluster. Daarnaast betreft het andere marktpartijen met andere afnemers en is het dus maar zeer de vraag of de marktpartijen voordelen zien in een dergelijke cluster. Immers er dienen dan meer grondstoffen te worden verwerkt door de CVI wat direct leidt tot een CVI met een grotere capaciteit of een langere exploitatieperiode. In het geval van een grotere CVI dient er een grotere hoeveelheid Industriezand en grind op de markt gezet te worden waardoor het afzetgebied groter moet zijn met als gevolg meer transport.

Zoals reeds uit het rapport 'Centrale verwerkingsinstallatie (CVI), onafhankelijke toets' d.d. 27 april 2009 blijkt is de factor tijd belangrijk. Indien gekozen wordt voor de locatie Haven Wanssum moeten de procedures nog worden opgestart en zijn aspecten als grondaankoop en uitplaatsing van bedrijven een risicofactor.

In ons rapport zijn wij uitgegaan van de mogelijkheid van het vestigen van een CVI in de Haven Wanssum. Hierop hebben wij onze afweging gemaakt. Indien fysieke vestiging van een CVI mogelijk blijkt, verandert hiermee de afweging zoals gemaakt in ons rapport niet. Deze afweging is ook gebaseerd op andere aspecten dan de fysieke mogelijkheid van het vestigen van een CVI. Alleen indien een CVI binnen de geplande uitbreiding zal passen kan de conclusie ten aanzien van een aantal criteria wijzigen. Echter gezien de ingewonnen informatie bij de gemeente Meerlo-Wanssum blijkt dat niet tot de mogelijkheden te behoren.



Opinerend raadsvoorstel

Aan
de gemeenteraad

agendapunt : 5
gemeenteblad 2009, no. : 68
datum : 23 juni 2009
behandeld door : H.Wierda
onderwerp : Centrale Verwerkingsinstallatie Raaiend, Grubbenvorst

Inleiding.

Op 21 februari 2006 heeft uw raad in beginsel en onder voorwaarden ingestemd met (de start van de voorbereiding van procedures voor) de vestiging van een Centrale Verwerkingsinstallatie voor zand en grind (CVI) in het gebied Raaiend in Grubbenvorst.

Op 25 november 2008 heeft u een procedurebesluit genomen over de te volgen stappen die moeten leiden tot het besluit over het wel of niet vestigen van een CVI op genoemde locatie.

Op grond van deze procedure heeft uw raad op 16 december 2008 besloten om in principe in te stemmen met rivierversuiming in Horst aan de Maas conform Zandmaas I en II, en conform de Integrale Verkenning Maas II. Dit besluit stond geheel los van het besluit over het wel of niet vestigen van een CVI op Raaiend in Grubbenvorst.

In het vervolg van deze procedure is tijdens een openbare raadinformatieavond op 13 januari 2009 in Grubbenvorst door de initiatiefremmer DCM een notitie gepresenteerd, waarin als aanvulling op de concept Plan-m.e.r het nut en noodzaak van de CVI op Raaiend werd toegelicht. Tijdens dezelfde avond is door een vertegenwoordiger van actiegroep Behoud de Parel een alternatief plan gepresenteerd. Dit werd gevolgd door een brief van 27 februari van Behoud de Parel gericht aan de gemeenteraad. In deze brief werden nog een tweetal denkrichtingen gepresenteerd.

Zowel het plan van DCM als dat van Behoud de Parel zijn vervolgens op uw verzoek door een extern bureau getoetst. Een van de door Behoud de Parel gelanceerde denkrichtingen is eveneens in deze toetsing meegenomen.

In aanvulling hierop zijn door het externe bureau de mogelijkheden van de haven in Wanssum nader in beeld gebracht, evenals de mogelijke aansluiting op de plannen voor de "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum".

De bevindingen van het externe bureau met betrekking tot de beide plannen, de denkrichting, en met betrekking tot de aanvullende vragen over de haven van Wanssum en de relatie met het project "Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum" zijn ter kennis van uw raad gebracht.

Het besluitvormingsproces rond de CVI bevindt zich in het stadium dat uw raad op basis van de beschikbare informatie een standpunt dient in te nemen over het wel of niet starten van de planologische procedure.

Waar gaat het om?

Vanuit het provinciale ontgrondingenbeleid zijn regionale zandwinners gestimuleerd om te investeren in locaties langs de Maas, omdat daarmee meervoudige doelstellingen, zoals de beveiliging tegen hoogwater door middel van rivierverruiming, kunnen worden gerealiseerd.

De Centrale Verwerkingsinstallatie voor zand en grind op Raaiend maakt deel uit van het meerjarenplan Zandmaas 2, zoals dat door Provinciale Staten is vastgesteld. Het meerjarenplan Zandmaas richt zich op de uitvoering van de Overeenkomst Natuurrealisatie Zandmaas tussen de provincie en het ministerie van LNV, en moet daarnaast worden gezien als instrument van provinciaal klimaatbeleid met focus op de beveiliging van de Maas. De CVI wordt door de provincie van groot belang geacht voor de verwerking van delfstoffen in het gebied tussen Venlo en de gemeente Bergen.

Voor de regionale winners verenigd in DCM is een CVI een belangrijke voorwaarde om delfstoffen op een maatschappelijke en bedrijfseconomisch verantwoorde wijze tot bouwgrondstoffen te verwerken en op de regionale markt te kunnen afzetten.

Waarom een Centrale Verwerkingsinstallatie op Raaiend?

Door DCM als initiatiefnemer is op basis van een locatie onderzoek uitgebreide informatie verstrekt over de optimale vestigingsplaats van een CVI ten behoeve van de verwerking en de afzet van delfstoffen uit het genoemde cluster.

Deze informatie is grotendeels vastgelegd in de Plan-m.e.r. en in een aanvullende notitie van 10 december 2008 over "Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas". Deze informatie is getoetst door een extern bureau, in casu bureau de Meent uit Bostel, mede in relatie tot andere alternatieven.

Uit het expertise onderzoek van bureau de Meent blijkt dat vestiging van een CVI op Raaiend ten opzichte van de andere onderzochte alternatieven op de meeste beoordelingsaspecten relatief goed scoort. (zie hiervoor blz. 15 en bijlage 1 van het rapport van 27 april 2009 van de Meent). Een kanttekening wordt door de Meent geplaatst bij de belasting van de natuur, die op Raaiend significant aanwezig is.

Uw raad heeft met de op 25 november 2008 gekozen procedure een zorgvuldig traject doorlopen, waarbij alle door u relevant geachte informatie voor zo ver beschikbaar naar voren is gekomen.

De informatie is vastgelegd in de verschillende rapporten en andere schriftelijke producties van de initiatiefnemer, actiegroep Behoud de Parel en van bureau de Meent, waarvan uw Raad kennis heeft kunnen nemen.

Het college heeft eveneens kennis genomen van alle beschikbare informatie en is op grond daarvan, alles afwegende, van mening dat voldoende is aangetoond dat vestiging van de CVI op de locatie Raaiend de optimale oplossing is voor het verwerken en afzetten van de vrij komende delfstoffen uit de verschillende rivierverruimende projecten in het cluster Venlo/Arcen uit het meerjarenplan Zandmaas 2.

Het onderzoeksrapport van bureau de Meent van 27 april 2009 heeft de vergelijking tussen de door de Raad geformuleerde varianten voldoende duidelijk gemaakt en bevat een onafhankelijk en deskundig oordeel over de reacties van de initiatiefnemer en van actiegroep Behoud de Parel.

Hierbij hebben wij rekening gehouden met het feit dat de inbreuk op de aanwezige natuurlijke waarden in het gebied Raaiend door de Meent negatief wordt gewogen ten opzichte van de andere varianten. Dit is het enige beoordelingspunt waarop de CVI op Raaiend slechter "scoort" dan de andere varianten.

Deze inbreuk is naar het oordeel van het college echter van tijdelijke aard, aangezien het gebied na de exploitatietermijn zal worden opgeleverd als extensieve natuur conform referentiebeelden van de "Maascorridor". Ook de haven zal daartoe na ontmanteling op een natuurlijke wijze worden afgewerkt.

De directe gevolgen voor de omgeving zijn uitgebreid onderzocht en zullen door uw Raad uitputtend worden besproken en beoordeeld bij de behandeling van de Besluit-m.e.r die conform de richtlijnen van de gemeenteraad en de MER commissie zal zijn samengesteld.

Aandachtspunten en randvoorwaarden.

Wij hebben met de initiatiefnemer vooruitlopend op uw besluit en onder voorbehoud van uw goedkeuring een aantal afspraken gemaakt die in een privaatrechtelijke anterieure overeenkomst voortgaand aan het bestemmingsplan zullen worden vastgelegd.

Deze overeenkomst is van belang indien uw raad besluit tot het in gang zetten van de voor vestiging van de CVI noodzakelijke planologische procedures, leidende tot de daadwerkelijke vestiging van de installatie.

De concept overeenkomst ligt voor de raad ter inzage, en bevat onder andere regelingen ten aanzien van de eigendom na oplevering, het beeld van de eindsituatie, de exploitatieduur, de vergoeding van kosten en ten aanzien van de door de initiatiefnemer geboden maatschappelijke compensatie.

Het eigendomsrecht van de grond van de CVI en de haven zal na beëindiging van de exploitatieperiode aan de gemeente worden overgedragen.

De contractueel overeengekomen exploitatieduur van de CVI bedraagt 20 jaar.

Het gebied zal na beëindiging door en op kosten van DCM op natuurlijke wijze worden ingericht volgens referentiebeelden van de "Maascorridor".

DCM betaalt jaarlijks een bedrag als maatschappelijke compensatie en een bedrag voor door de gemeente te maken kosten. Deze betaling is gebaseerd op het aantal vergunde m³'s dat in de CVI wordt verwerkt.

Voorstel.

Wij stellen u voor om in te stemmen met de centrale verwerking van delfstoffen die vrij komen bij verschillende Zandmaas projecten en met Raaiëind als beoogde vestigingslocatie. Uw Raad zal conform zijn wettelijke bevoegdheid in de bestemmingsplanprocedure een nadere afweging maken ten aanzien van de haalbaarheid van een goede ruimtelijke, milieutechnische en verkeerskundige inpassing. Het ontwerp bestemmingsplan voor de CVI op Raaiëind zal nog in de loop van dit jaar in procedure worden gebracht.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,
De burgemeester, De secretaris,

ir. C.H.C. van Rooij mr. drs. A.P.M. ter Voert



raadsbesluit

Bijlage van gemeenteblad 2009, no. 68

De raad van de gemeente Horst aan de Maas;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 23 juni 2009, gemeenteblad 2009, no.68

gelet op het bepaalde in de Gemeentewet;

b e s l u i t :

in te stemmen met het voornemen van burgemeester en wethouders om een ontwerpbestemmingsplan voor te bereiden en het ontwerp in procedure te brengen zodra een hen conveniërende onvoorwaardelijke overeenkomst tot stand is gekomen

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 juli 2009

De raad voornoemd,
De voorzitter,

De griffier,

ir. C.H.C. van Rooij,

mr. R.J.M. Poels,

Notitie



Zandmaas, CVI

Bestemd voor gemeente Horst aan de Maas
Bedrijf Ruimte, Milieu & Economie
Afdeling de heer Mr. H.F. Wierda
Naam T1356AA3 - Horst, Zandmaas CVI
Project CVI Zandmaas
Betreft 26-6-2009
Datum B.W.G. van Pagée
Opgesteld door

Naar aanleiding van het bespreken van het rapport 'Centrale verwerkingsinstallatie (CVI), onafhankelijke toets' d.d. 27 april 2009 is vanuit de gemeenteraad aangegeven dat de variant Haven Wanssum op een aantal onderdelen onvoldoende is onderzocht. De aanvullende vragen zijn door ons als volgt geformuleerd:

1. Er wordt voor een CVI ter plaatse van Haven Wanssum uitgegaan van dezelfde oppervlakte als de CVI ter plaatse van Raaiend echter hierin is circa 15 hectare natuurcompensatie opgenomen. Indien deze niet nodig is bij de variant Haven Wanssum is een CVI wellicht beter inpasbaar in de huidige plannen van de uitbreiding van de haven.
2. Kan er ten behoeve van de CVI meer gebruik worden gemaakt van de bestaande haven(activiteiten)?
3. In hoeverre kan er beter aangesloten worden bij de plannen 'reactivering oude Maasarm Ooijen-Wanssum' en 'het Nieuwe Wanssum' en kan een CVI positief bijdragen aan het tot stand komen van de rondweg?

Antwoorden:

1. De zoeklocatie zoals deze in het Plan-MER is opgenomen ter plaatse van de Haven Wanssum is circa 34 hectare t.o.v. 43 hectare ter plaatse van Raaiend. Zoals in de Plan-MER opgenomen is er oppervlakte nodig voor een haven, de CVI inclusief opslag voor de verschillende producten en een bezinkvijver voor het was- en morsverlies. Naar onze mening wordt de afweging niet heel anders als de benodigde ruimte ter plaatse van

Adviesbureau De Meent b.v.
Bosscheweg 107-8
5282 WV BOXTEL
T 0411 678055
F 0411 610552

Paardemaat 3
7942 KA MEPPPEL
T 0522 247 477
F 0522 247 337

info@de-meent.nl
www.de-meent.nl



Haven Wanssum iets kleiner is. Immers de ruimte moet gezocht worden buiten de op dit moment voorziene uitbreiding, daar hiervoor reeds vergaande plannen zijn. Volgens Ingewonnen Informatie bij de gemeente Meerlo-Wanssum bestaan er reeds concrete initiatieven voor invulling van de ruimte die beschikbaar komt door de uitbreiding. Uitbreiding is nodig voor nieuwe initiatieven, uitbreiding van bestaande bedrijven en om invulling te geven aan de behoefte aan 'nat' bedrijventerrein. Verdere optimalisatie van het huidige CVI-plan is wellicht wel mogelijk waardoor bijv. meer gebruik gemaakt kan worden van de reeds bestaande haven. Een eventuele CVI moet dus altijd gezocht worden buiten de momenteel geplande uitbreiding. Of er ook natuurcompensatie moet plaatsvinden bij een CVI op de beoogde locatie nabij de Haven Wanssum is niet bekend. Wel is vast te stellen dat de beoogde locatie voor de vestiging van de CVI ligt in de nabijheid van Landgoed Geijsteren en de EHS. Uit de ingewonnen informatie blijkt tevens dat de gemeente Meerlo-Wanssum een CVI op die locatie de plannen voor landschappelijke verfraaiing van dit gebied, zoals opgenomen in het Masterplan Landgoed Geijsteren, frustreert. Dergelijke grootschalige ingrepen (een verduubeling ten opzichte van de huidige initiatieven) passen niet in het waardevolle landschap en evenmin bij de maat van Wanssum/Geijsteren.

2. Zoals in ons rapport opgenomen past het in het beleid van de gemeente om de overslagactiviteiten met betrekking tot zand en grind uit te breiden. Een lokaal overslagpunt zou dus wellicht passen in dit beleid. Gezien de benodigde oppervlakte van een CVI en het standpunt van de gemeente over de invulling van de geplande uitbreiding moet de ruimte voor een CVI gezocht worden buiten de geplande uitbreiding. Wellicht is een minimale optimalisatie mogelijk waarbij meer gebruik wordt gemaakt van de bestaande haven. Echter het grootste deel moet gezocht worden buiten de geplande uitbreiding.

3. In ons rapport zijn wij er reeds vanuit gegaan dat de rondweg wordt aangelegd alvorens de exploitatie van een CVI start. Immers als dit niet het geval is scoort de locatie Haven Wanssum op andere onderdelen slechter dan nu beoordeeld in verband met de afvoer van het industriezand door bestaande kernen. Alvorens de rondweg kan worden aangelegd dient er reeds een herschikking op het bestaande bedrijventerrein plaats te vinden waarvoor onder andere de geplande uitbreiding is bedoeld.
Aansluiting bij het project reactivering Oude Maasarm en HWG Ooijen-Wanssum levert, voor zover wij nu kunnen inschatten ook geen extra voordelen op. De grondstromen binnen dit cluster zijn volgens het Projectbureau Ooijen-Wanssum reeds geclusterd en zij zien geen voordelen in een combinatie met het zuidelijker gelegen cluster. Daarnaast betreft het andere marktpartijen met andere afnemers en is het dus maar zeer de vraag of de marktpartijen voordelen zien in een dergelijke clustering. Immers er dienen dan meer grondstoffen te worden verwerkt door de CVI wat direct leidt tot een CVI met een grotere capaciteit of een langere exploitatieperiode. In het geval van een grotere CVI dient er een grotere hoeveelheid industriezand en grind op de markt gezet te worden waardoor het afzetgebied groter moet zijn met als gevolg meer transport.

Zoals reeds uit het rapport 'Centrale verwerkingsinstallatie (CVI), onafhankelijke toets' d.d. 27 april 2009 blijkt is de factor tijd belangrijk. Indien gekozen wordt voor de locatie Haven Wanssum moeten de procedures nog worden opgestart en zijn aspecten als grond aankoop en uitplaatsing van bedrijven een risicofactor.

In ons rapport zijn wij uitgegaan van de mogelijkheid van het vestigen van een CVI in de Haven Wanssum. Hierop hebben wij onze afweging gemaakt. Indien fysieke vestiging van een CVI mogelijk blijkt, verandert hiermee de afweging zoals gemaakt in ons rapport niet. Deze afweging is ook gebaseerd op andere aspecten dan de fysieke mogelijkheid van het vestigen van een CVI. Alleen indien een CVI binnen de geplande uitbreiding zal passen kan de conclusie ten aanzien van een aantal criteria wijzigen. Echter gezien de ingewonnen informatie bij de gemeente Meerlo-Wanssum blijkt dat niet tot de mogelijkheden te behoren.

Het verbruik van grind en zand daalde sinds 2008 met ruim 25 procent

Algemeen

dinsdag, 09 juli 2013 08:10

Share 31479 Mind ik jau Tweet 0 8+1 0 Share



Download Solutions



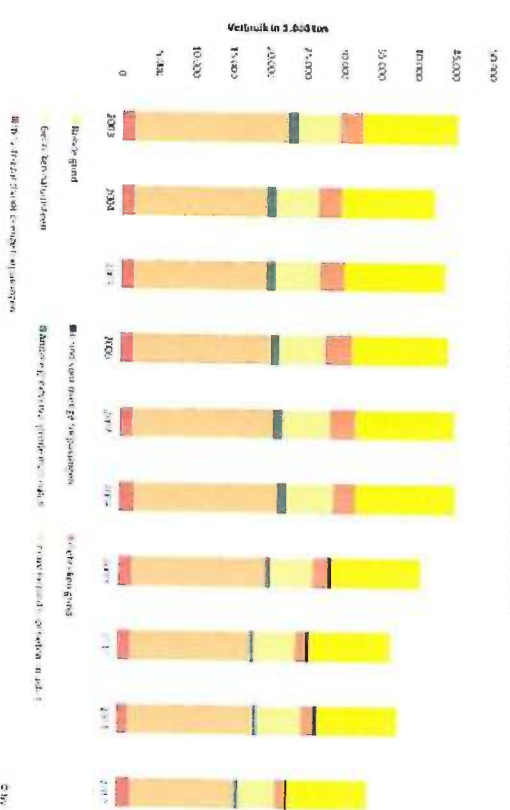
PERSBERICHT

Hoofddorp, 8 juli 2013, nr. NVLB/CVP/13.1313

De Nederlandse Vereniging van Leveranciers van Bouwgrondstoffen "NVLB" te Hoofddorp, voert jaarlijks, met een enquête onder haar leden, een onderzoek uit naar de omvang van het verbruik, de handel en distributie van grind, gebroken grind, gebroken natuursteen en industriezand in Nederland.

Uit dit onderzoek, dat op de Algemene Ledenvergadering op 26 juni 2013 werd gepresenteerd, bleek dat het totale verbruik in 2012 voor de Nederlandse markt is gedaald naar circa 34,0 miljoen ton. Dit is ruim 25 % lager dan het verbruik in 2008.

Overzicht grind- en zandmarkt 2003 - 2012



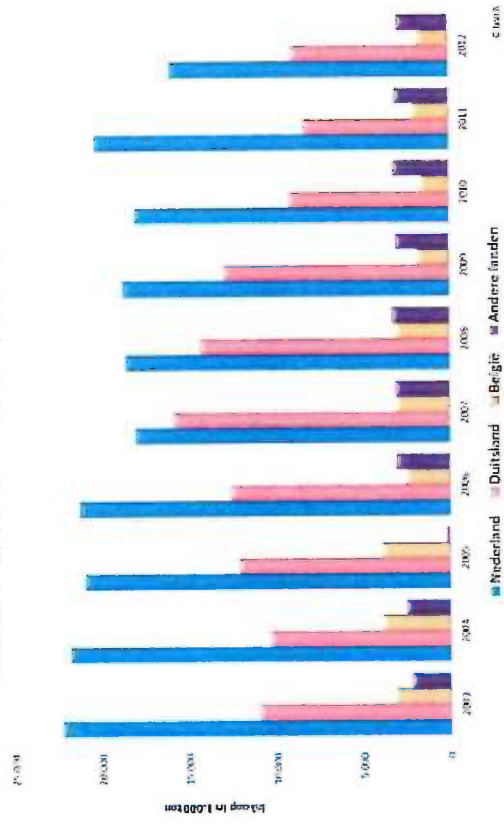
Deze daling is net als de afgelopen jaren veroorzaakt door een daling van de betonproductie voor de woning- en utiliteitsbouw. De productie van asfalt bleef in die periode redelijk constant.

Het verbruik in 2012 op de Nederlandse markt betreft:

ronde grind	10,8	miljoen ton
ronde grind voor overige toepassingen	0,3	miljoen ton
gebroken grind	1,4	miljoen ton
grindvervangend natuursteen	5,0	miljoen ton
andere grindvervangende materialen	0,5	miljoen ton
industriezand voor beton en asfalt	14,0	miljoen ton
industriezand voor overige toepassingen	2,0	miljoen ton

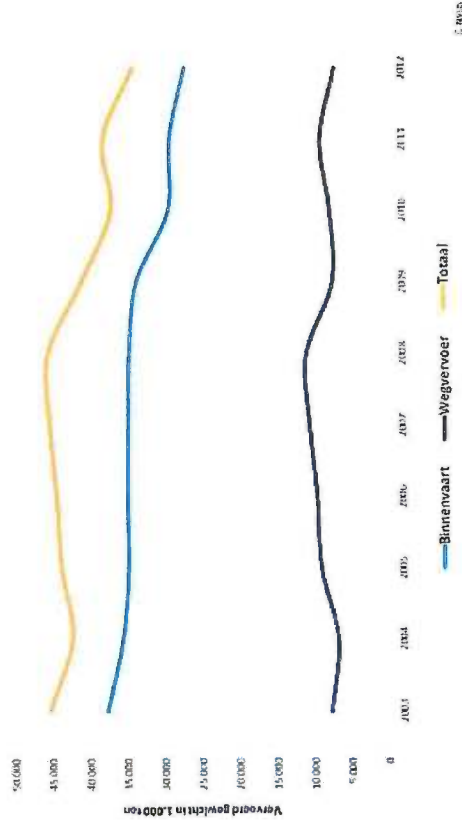
Van dit verbruik is 19,3 miljoen ton afkomstig uit Nederlandse producties en 14,7 miljoen ton wordt geïmporteerd.

Herkomst van grind, industriezand en aanverwante materialen



Het vervoer van de materialen kan onderverdeeld worden in 79 % vervoerd per schip en 21 % per as. Het vervoer per schip daalde met 17,1 % naar 27,0 miljoen ton en het vervoer per as daalde met 21,6 % naar 7,0 miljoen ton.

Vervoerswijze van grind, zand en aanverwante materialen



De samenvatting van het onderzoek is [hier te vinden](#).

Laatst aangepast op dinsdag, 09 juli 2013 08:56

De handel in grind, industriezand en
aanverwante materialen in Nederland
2003 – 2012

Samenvatting

Structuuronderzoek 21



1. Inleiding



De Nederlandse Vereniging van Leveranciers van Bouwgrondstoffen "NVLB" voert jaarlijks een onderzoek uit naar de omvang van het verbruik, de handel en distributie van grind, industriezand en aanverwante materialen in Nederland. Met de resultaten van dit onderzoek kunnen de leden hun eigen resultaten vergelijken met de ontwikkeling van de bouwgrondstoffenbranche.

In dit rapport wordt verslag gedaan van de resultaten van dit Structuuronderzoek over de jaren 2003 - 2012. Dit document is een samenvatting van het onderzoek.

Bij dit onderzoek zijn, met een enquête onder de leden van de NVLB, cijfers verzameld over de omvang van de branche.

De enquête is uitgevoerd in de periode januari tot en met mei 2013. De vragen in de enquête hebben betrekking op de handel in grind, in grindvervangende materialen en in industriezand en de distributie van deze materialen. Doel van het onderzoek is globaal inzicht te krijgen in de handel in grind, industriezand en aanverwante materialen voor de Nederlandse markt.

Daarnaast is gebruik gemaakt van informatie van het Cement en BetonCentrum, de VBW-Asfalt, de Rabo Bank, ING, ABN-AMRO, het Economisch Instituut voor de Bouw, UK Crown Estate en NGU (Noorse Geologische Dienst). Het geheel geeft uiteindelijk een goed inzicht in de structuur van de markt van grind, industriezand en aanverwante materialen in Nederland.

De actuele marktstructuur van de Nederlandse groothandel in grind, industriezand en aanverwante materialen, wordt gekenmerkt door de hoofdfuncties van de groothandel, zijnde inkoop, verkoop en transport. Van oudsher is de productie van bouwproducten en halffabricaten voor woning- en utiliteitsbouw en voor de infrastructuur de drijvende factor in deze marktstructuur. De afnemers in de markt van de handel in grind, industriezand en aanverwante materialen onderscheiden zich in fabriekanten van betonmortel, betonproducten en asfaltproducten. Daarbij kent de markt nog afnemers voor overige toepassingen, zoals de metselmortel, drainage, filtertoepassingen en dergelijke. De benodigde hoeveelheden grind, industriezand en aanverwante materialen worden deels gewonnen in Nederland en deels geïmporteerd. De afstemming tussen de productie van de grondstoffen en de productie van de bouwproducten en halffabricaten wordt grotendeels verzorgd door de groothandel. Daarnaast is er sprake van rechtstreekse levering tussen producent en afnemer, oftewel verkoop zonder tussenkomst van de groothandel.

De in/verkoop- en transportfuncties worden verzorgd door verschillende soorten bedrijven. Ook het goederenvervoer speelt een belangrijke rol in de afstemming van het bulkvervoer van de goederenstromen in de marktstructuur. Voor het vervoer van de grondstoffen is, naast het vervoer per as, het vervoer door de binnenvaart een zeer belangrijke factor.

Aangezien het onderzoek zich richt op het bepalen van de omvang van de markt, zijn bij het onderzoek de verkochte en vervoerde hoeveelheden grondstoffen geïnventariseerd. De gevolgde werkwijze geeft naar inzicht van de onderzoekers een getrouw beeld van de marktstructuur van de Nederlandse groothandel in grind, industriezand en aanverwante materialen.

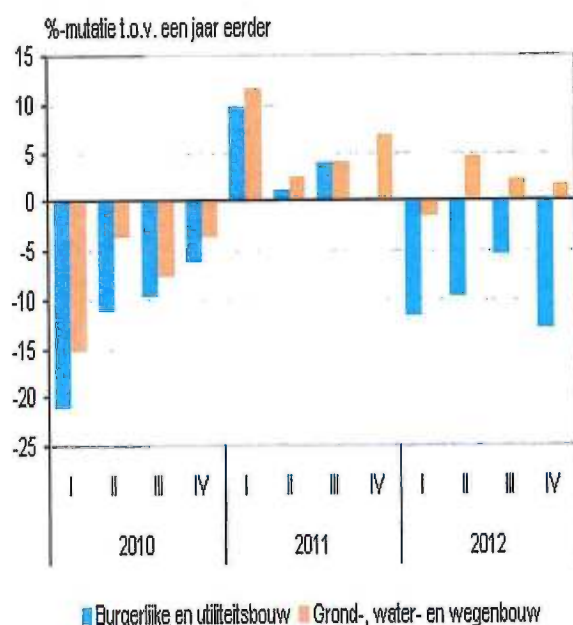
2. De marktstructuur



De marktstructuur

3. De trends in 2012

Algemeen



Bron: CBS

De Nederlandse economie is volgens het CBS in 2012 met 1,0 procent gekrompen ten opzichte van een jaar eerder.

Na twee jaar van forse krimp trokken de investeringen in 2011 nog aan. Daar was in 2012 niets meer van over. De investeringen kwamen daardoor nog verder onder het niveau van 2007 uit. De teruggang was echter het sterkst in de bouw. De investeringen in woningen daalden met bijna 10 procent, die in bedrijfsgebouwen met 6 procent en de investeringen in grond-, weg- en waterbouwkundige werken, die vooral door de overheid worden gedaan, met 6 procent. Doordat de overheid aan het begin van de crisis infrastructurele projecten vervroegd liet uitvoeren om de economie te stimuleren, groeiden de overheidsinvesteringen in 2009 nog wel. Vanaf 2010 vielen ze echter sterk terug.

Het gebruik van betonmortel voor de gietbouw en voor de fabricage van betonproducten ligt op basis van het cementverbruik in Nederland in 2012 (ca. 4,4 miljoen ton) op ongeveer 13,5 miljoen m³. Hiervan is naar schatting 7,4 miljoen m³ voor de betonmortelindustrie, 5,4 miljoen m³ voor de betonproductenindustrie en 0,7 miljoen m³ voor overige toepassingen.

Het gebruik van asfalt daalde in 2012 naar ca. 9,3 miljoen ton. Het volume van het hergebruik van asfaltgranulaat daalde tot ca. 3,0 miljoen ton (33 %). Dit komt neer op netto 6,3 miljoen ton nieuw asfalt.

Inclusief materiaal voor overige toepassingen, wordt het totale grondstoffenverbruik op de Nederlandse markt geschat op afgerond 34,0 miljoen ton.

De markt

Het **verbruik** van grind, industriezand en aanverwante materialen in 2012 voor de Nederlandse markt wordt geraamd op ongeveer 34,0 miljoen ton. Dit is circa 10,5 % minder dan in 2011.

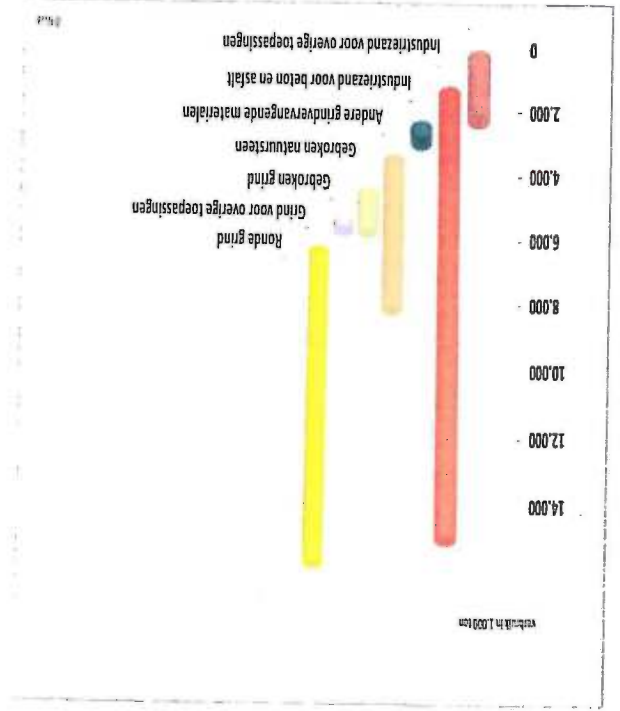
Het verbruik in 2012 op de Nederlandse markt betreft:

- ronde grind	10,8 miljoen ton
- ronde grind voor overige toepassingen	0,3 miljoen ton
- gebroken grind	1,3 miljoen ton
- gebroken natuursteen	5,0 miljoen ton
- andere grindvervangende materialen	0,5 miljoen ton
- industriezand voor beton en asfalt	14,0 miljoen ton
- industriezand voor overige toepassingen	2,0 miljoen ton

Van dit verbruik is 19,3 miljoen ton afkomstig uit Nederlandse producties en 14,7 miljoen ton wordt geïmporteerd.

De **handel** in deze materialen wordt geraamd op ca. 32,4 miljoen ton. Dit is 10,3 % lager dan 2011. Het volume van de groothandel in de totale voorziening van grind, industriezand en aanverwante materialen wordt geschat op ongeveer 95,4 % (2011: 95,2 %).

Het **vervoer** van de materialen kan onderverdeeld worden in 79 % vervoerd per schip en 21 % per as. Het vervoer per schip daalde met 17,1 % naar 27,0 miljoen ton en het vervoer per as daalde met 21,6 % naar 7,0 miljoen ton.



Grind en gebroken natuursteen



Het volume van de groothandel in 2012 in de levering van ronde grind voor de beton- en asfaltindustrie wordt geschat op ca. 9,7 miljoen ton. Ongeveer 5,5 miljoen ton is afkomstig uit Nederland en de Noordzee en 4,2 miljoen ton wordt geïmporteerd uit Duitsland. De import in 2012 is, net als in 2011, lager dan de binnenlandse inkoop.

De handel in gebroken grind daalde in 2012 van 1,6 naar 1,3 miljoen ton. Ongeveer 0,6 miljoen ton is afkomstig uit Nederland, 0,7 miljoen ton uit Duitsland en een zeer gering deel uit België.

De handel in gebroken natuursteen voor de beton- en asfaltindustrie wordt in 2012 geschat op 5,0 miljoen ton. Dit is circa 10,6 % lager dan in 2011. Ongeveer 0,4 miljoen ton is afkomstig uit Duitsland, 1,6 miljoen ton uit België, 3,0 miljoen ton uit Noorwegen en Schotland.

De handel in gerecyclede en lichtgewicht materialen, zoals betongranulaat, menggranulaat, Bims, Argex, e.d., wordt in 2012 geschat op 0,5 miljoen ton. Dit is 16,7 % lager dan in 2011.

Van het in 2012 vervoerd tonnage van 16,2 miljoen ton grind, gebroken grind en gebroken natuursteen, door de groothandel, is rond de 14,1 miljoen ton per schip en ongeveer 2,1 miljoen ton per as vervoerd.



Industriezand

Het volume van de groothandel in industriezand voor de beton- en asfaltindustrie en overige toepassingen ligt in 2012 op 15,7 miljoen ton. Dit is circa 12,8% lager dan in 2011. Ongeveer 11,7 miljoen ton is ingekocht in Nederland en 4,0 miljoen ton is geïmporteerd. Het vervoer van industriezand is te verdelen in het vervoer per schip voor de landelijke behoefte en het vervoer per as voor de regionale behoefte. In 2012 werd door de handel 15,7 miljoen ton vervoerd voor de Nederlandse markt. Het vervoerd tonnage per schip door de groothandel wordt in 2012 geschat op ongeveer 11,3 miljoen ton. Het vervoerd tonnage per as wordt geschat op ongeveer 4,4 miljoen ton.

4. Verbruik

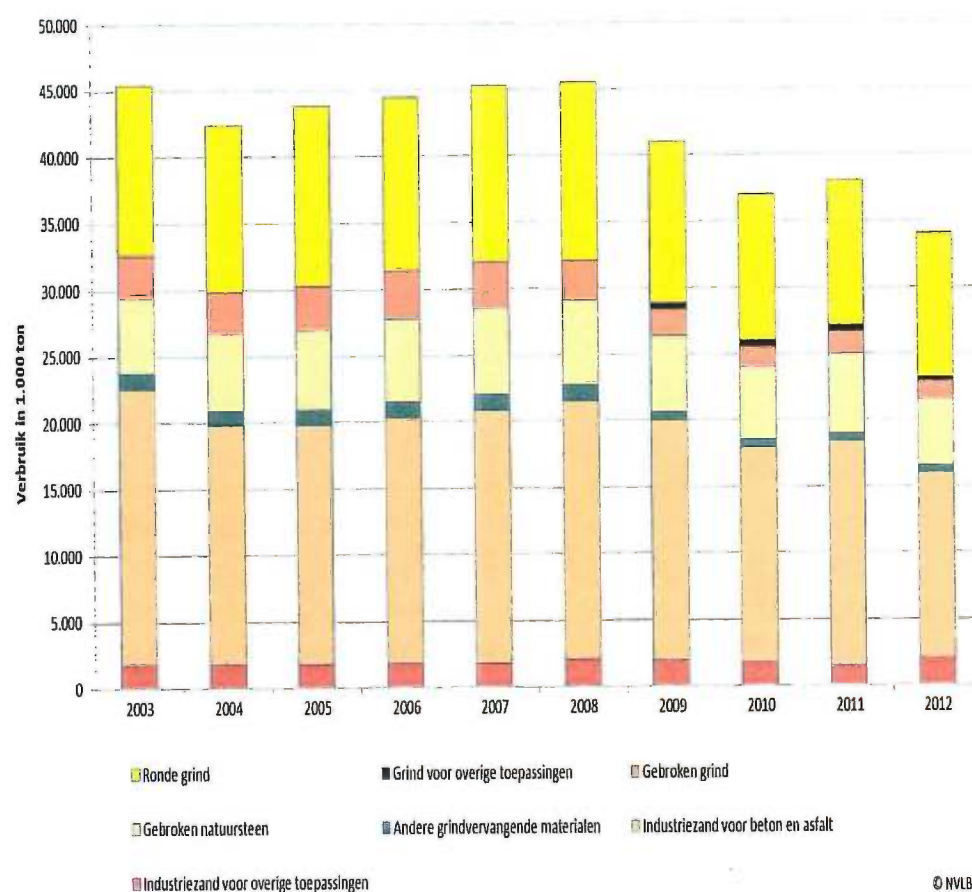
Het verbruik van grind, industriezand en aanverwante materialen volgt in grote lijnen de economische conjunctuur in de bouw. In deze grafiek is dit goed te zien. De cijfers zijn ontleend aan eerdere structuurrapporten. Het totale verbruik in 2012 wordt geschat op 34,0 miljoen ton en dit is ongeveer 10,5 % lager dan in 2011.

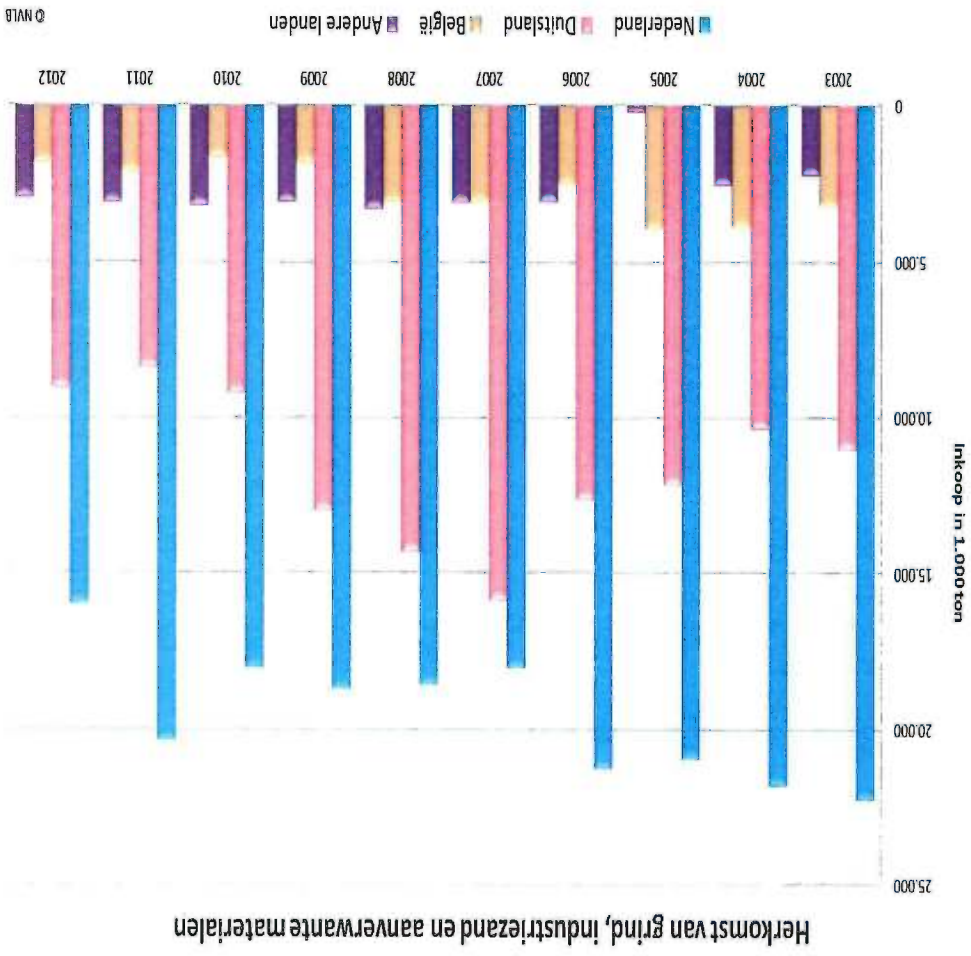
Het volume ronde grind is in 2012 met circa 0,9 % gedaald naar 10,8 miljoen ton.

Het volume gebroken natuursteen daalde met 16,7 % naar 5,0 miljoen ton.

Het volume industriezand voor de beton- en asfaltindustrie daalde met 17,2 % naar 14,0 miljoen ton.

Overzicht grind- en zandmarkt 2003 - 2012





5. Herkomst

Het grind, industriezand en aanverwante materialen dat door de handel voor de Nederlandse markt wordt geleverd, komt deels uit Nederland en deels uit de omliggende landen. De totale inkoop in 2012 door de handel van deze materialen bedroeg 29,8 miljoen ton. Dit was 12,1% lager dan in 2011. De inkoop in Nederland is met 21,4% gedaald naar 16,0 miljoen ton. De inkoop uit Duitsland steeg met 8,2% naar 9,0 miljoen ton. De inkoop uit België daalde met 13,6% naar 1,8 miljoen ton. De inkoop uit andere landen voor de Nederlandse markt daalde met 5,0% naar 3,0 miljoen ton.

7. Vervoerswijzen

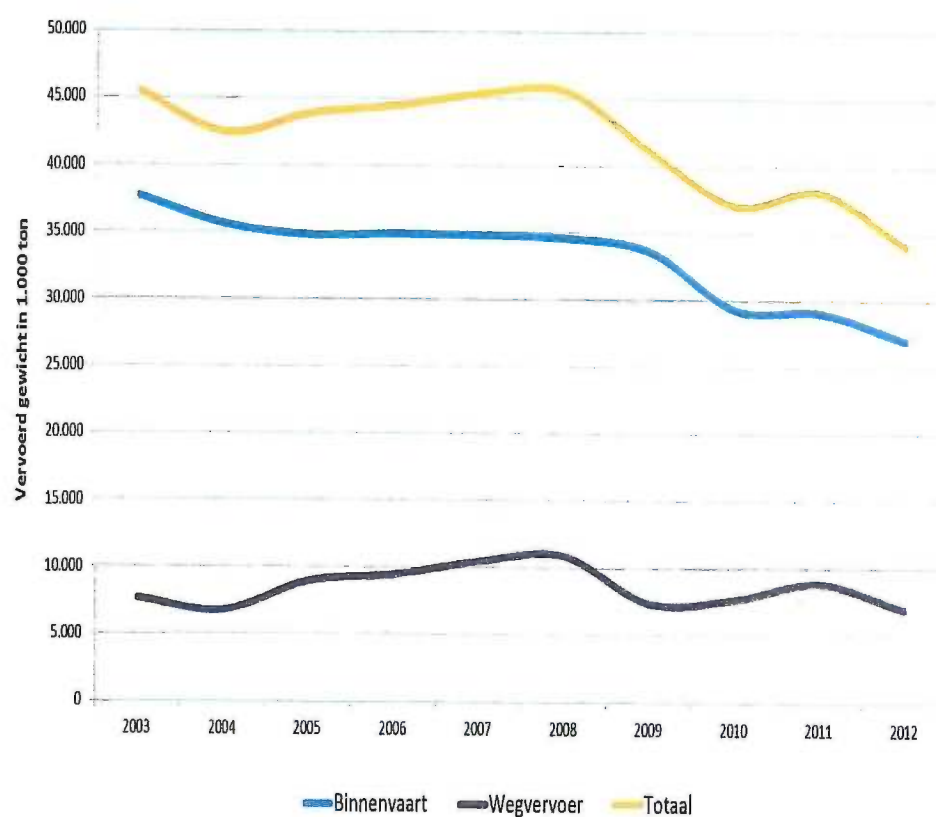
In de grafiek is de vervoerswijze van grind, industriezand en aanverwante materialen van 2003 tot en met 2012 weergegeven.

In 2012 werd van het verbruik van 34 miljoen ton, 27,0 miljoen ton grind, gebroken grind, natuursteen en industriezand vervoerd via de binnenvaart en 7,0 miljoen ton via het wegvervoer.

Het volume vervoerd met de binnenvaart daalde in 2012 met ongeveer 7,1 %.

Het volume vervoerd met het wegvervoer daalde met circa 21,6 %.

Vervoerswijze van grind, zand en aanverwante materialen



© NVIB

Nederlandse Vereniging van Leveranciers van Bouwgrondstoffen
Postbus 1331
2130 EK Hoofddorp
Bijlmermeerstraat 10a
2131 HG Hoofddorp
telefoon: 023 – 540 35 35
telefax: 023 – 533 58 94
e-mail: secretariaat@nvlb.nl
internet: www.nvlb.nl en www.aggregates-catalogue.nl
Auteur: Ing. C. van Putten
Juni 2013 © NVLB



