

Vereniging Behoud de Parel
Winterheide 3
5971 GD Grubbenvorst

Aan: Burgemeester & Wethouders
t.a.v. Mevr. B. Op de Laak
Postbus 6005
5960 AA Horst

Betreft: Voortgangsrapportage december 2015 meetstation Hoogheide
Grubbenvorst, 14 december 2015

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Tijdens de Raadsvergadering van 24 november 2015 meldt Wethouder B. op de Laak bij agendapunt 3 het navolgende (bron audio opname Raadsvergadering):
“Lid van de Raad, er zou zoals gebruikelijk in december de nieuwe Voortgangsrapportage Fijnstof meetpunt Hoogheide aan u presenteren. Maar hebben van de provincie de mededeling gekregen dat de 7 meetstations in Limburg, heel Limburg, dermate afwijkende waarden laten zien voor $PM_{2.5}$ fijnstof, dat men die laagte niet vertrouwt en daar op grondige wijze opnieuw naar wil kijken. Dat betekent dat we op die bevinding van de provincie wachten en wellicht pas in januari met de uitslag van de meting komen, als er met deze meting wel een rapportage opgesteld kan worden. De resultaten zijn zo laag dat men niet kan zeggen dat het getrouwe weergave van de werkelijkheid zijn. Dat is niet alleen de fijnstof meting Hoogheid, maar van de 7 meetpunten in Limburg.”

De door u verstrekte gegevens komen niet overeen met de gegevens die wij kennen.

De provincie Limburg publiceert over de periode april 2015 tot nu (december 2015) echter de meetgegevens van slechts 6 meetstations in maar 3 gemeenten:

- 1 meetstation in Horst aan de Maas voor regionale achtergrondmeting;
- 2 meetstations in Geleen voor industriële achtergrondmeting;
- 3 meetstations in Maastricht voor verkeersachtergrond- en stedelijke achtergrondmeting.

Slechts 5 meetstations meten $PM_{2.5}$, waarvan er een pas sinds augustus dit jaar operationeel is. Zoals blijkt uit de meetgegevens voor fijnstof zijn de metingen pas na een jaar stabiel te noemen. Zie bijvoorbeeld de meetgegevens van het eerste jaar van Hoogheide die minder betrouwbaar waren als zou blijken uit de Voortgangsrapportage over die eerste periode. Van deze 5 stations meten momenteel slechts 2 meetstations PM_{10} .

Naar aanleiding van voorgaande verzoeken wij u de volgende vragen te beantwoorden:

1. Op welke 2 overige meetstations wordt ook nog ultra fijnstof $PM_{2.5}$ gemeten?
2. Worden ook van de niet in deze gemeente geplaatste meetstations voortgangsrapportages gemaakt en zijn die bekend bij de gemeente?

Zoals bekend blijkt uit de (ruwe) fijnstof metingswaarden dat zowel voor fijnstof en ultra fijnstof de meetwaarden sinds ongeveer mei 2015 tot nu (december 2015) minder laag zijn en minder fluctueren. Dit beeld vindt men ook terug bij regionale meetstations van het RIVM en NRW. Tevens is te zien dat fijnstof PM_{10} naar $PM_{2.5}$ waarden “naar elkaar kruipen”. De gepubliceerde fijnstof metingen van de provincie Limburg lopen de laatste 3 jaar redelijk parallel.

Vragen:

1. Betekent dit dat ook de metingen voor fijnstof PM10 te laag zijn?
2. Betekent dit dat ook de metingen voor fijnstof bij het RIVM (RIVM publiceert ook de Hoogheide gegevens) en NRW te laag zijn?
3. Zijn de fijnstofmetingen in Hoogheide meegenomen in de milieu achtergrondcijfers zoals die gebruikt worden in milieubeoordelingsrapportages?
4. De meetstations van de provincie Limburg staan ook vermeld in de tabellen die het RIVM publiceert. Het aantal RIVM-metstations dat PM_{2.5} meet is gering en neemt pas na 2014 (bijvoorbeeld in Vredepeel) toe. Betekent de RIVM-melding dat de metingen Hoogheide meegenomen worden in de RIVM rapportages? Zo ja, zijn die cijfers dan ook te laag?

In november 2014 heeft de vereniging Behoud de Parel een rapportage gedaan van haar bevindingen bij bestudering van de fijnstofmetingen Horst aan de Maas Hoogheide. De gepubliceerde metingen vertoonden en vertonen ook nu nog veel manco's (geen metingen, soms geen metingen over een weekend of enkele weken, "rare metingen" zoals onwaarschijnlijk lage of hoge metingen, een fractie ultra fijnstof die boven de totale fijnstof meting uitkomt, etc.). Het is niet duidelijk hoe de metingen gevalideerd worden (welke filtering, welke statistische check met aannames?). Met alleen de verklaring "menselijke fouten" wordt het vertrouwen in de correctheid van de meetgegevens en conclusies in de Voortgangsrapportages geschaad.

Vragen:

1. Wat is er na november 2014 gebeurd met de melding van vereniging Behoud de Parel?
2. Zijn de Voortgangsrapportages tot mei 2015 ook incorrect?
3. Welke filtering en statistische checks worden gebruikt voor de conclusies in de Voortgangsrapportages?
4. Welke ISO-certificatie wordt gebruikt bij de metingen en is het desbetreffende bedrijf wel ISO-gecertificeerd?

Buiten deze – meer technische – vragen hebben wij een nog enkele algemene vragen:

1. Waar worden de ruwe meetgegevens en de verwerking in bijvoorbeeld Voortgangsrapportages voor gebruikt?
2. Hebben de eerder gerapporteerde cijfers geleid tot aanpassing van het beleid?
3. Mag nu geconcludeerd worden dat de investering in de zogenaamde nulmetingen weggegooid geld zijn? Zo nee, waarom niet, zo ja, wat betekent dat voor uw verdere inzet op dit punt?

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Andre Vollenberg
(voorzitter Behoud de Parel)