


adviesnota aan burgemeester en wethouders

S

datum	26 januari 2009	portefeuillehouder	L. Litjens			
raadsstuk	Ja ☐ besluitvormend ☒ anders	naam opsteller	H. Wierda			
advies dorpsraad	Ja	O&B		RM&E	BB	
openbaar	Ja	secretaris	akk.	bespr.		
persbericht	Nee	B en W d.d.				
aantal bijlagen	(zie ook pag. 2)					
kopiëren	☐ ja ☐ nee					

onderwerp

Beantwoording vragen raadsinformatie bijeenkomst d.d 13 januari 2009 inzake verwerkingsinstallatie voor zand en grind in kader Zandmaas.

waar gaat het over/probleemstelling

De gemeenteraad van Horst aan de Maas heeft op 13 januari een bijeenkomst gehouden om vragen inzake de verwerking van zand en grind ten behoeve van de Zandmaas te inventariseren en te beantwoorden.

Deze vragen zijn voor een deel mondeling en via het verslag beantwoord. De overblijvende vragen zijn door de verschillende betrokken partijen van een nadere beantwoording en toelichting voorzien.

De gemeenteraad vergadert op 10 februari over de vraag of de beantwoording voldoende basis biedt voor een besluitvormende discussie over de vestiging van een verwerkingsinstallatie voor zand en grind op de locatie Raaielind in Grubbenvorst.

ontwerp besluit

De verzamelde antwoorden ter beschikking stellen aan de gemeenteraad als vertrekpunt voor de besluitvorming.

aantal bijlagen :		kopiëren	
naam bijlage :		☐ ja	☐ nee
naam bijlage :		☐ ja	☐ nee
naam bijlage :		☐ ja	☐ nee
naam bijlage :		☐ ja	☐ nee
naam bijlage :		☐ ja	☐ nee

TOELICHTING

motivatie, toetsing aan beleid:

Op de raadsinformatie bijeenkomst van 13 januari is vanuit verschillende invalshoeken de verwerking van zand en grind ten behoeve van de zandmaas projecten aan de orde geweest. De schriftelijke voorbereiding voor deze avond bestond uit het in concept beschikbare plan-MER voor de door de initiatiefnemer DCM beoogde verwerkingsinstallatie op Raaieind, en uit een algemene notitie van DCM inzake nut, noodzaak, werking en locatie van een CVI Zandmaas. Deze notitie was opgesteld naar aanleiding van vragen van het college, dorpsraad en vereniging Behoud de Parel die in de afgelopen maanden naar voren waren gekomen.

Beide genoemde stukken zijn op 13 januari namens DCM toegelicht door Groenplanning Maastricht.

Vereniging Behoud de Parel presenteerde een alternatief plan, het zogenaamde plan B voor de verwerking van grondstoffen langs de Zandmaas.

Naar aanleiding van de stukken en de presentaties zijn verdere vragen gesteld.

DCM en de provincie Limburg hebben plan B nader bestudeerd en een reactie daarop geformuleerd.

Voor zo ver de gestelde vragen op 13 januari niet (geheel) ter plekke konden worden beantwoord zijn deze door de het college, de provincie en DCM van schriftelijk commentaar voorzien.

Van de bijeenkomst is zowel een geluidsopname als een schriftelijk verslag beschikbaar die via de website van de gemeente Horst aan de Maas kunnen worden geraadpleegd.

De verzamelde antwoorden treft u bij dit voorstel aan. De verantwoordelijkheid voor de reacties ligt bij iedere partij afzonderlijk. De reacties zijn om die reden herkenbaar gehouden.

Als we vragen en antwoorden op hoofdpunten bezien, kunnen als een soort prae advies voor de raad een aantal voorlopige conclusies worden getrokken.

Plan B.

Plan B van vereniging Behoud de Parel is door DCM van uitgebreid commentaar voorzien.

De provincie Limburg sluit daar inhoudelijk in grote lijnen bij aan en plaatst daarbij de kanttekening dat dit alternatieve plan om een aantal in de reactie van DCM terug te vinden milieutechnische redenen niet past in het provinciale ontgrondingen- en milieubeleid.

Plan B is ook door de externe adviseur van de gemeente, bureau "De Meent" uit Bostel, getoetst.

De Meent komt gelet op de verschillende milieu aspecten niet tot een positieve conclusie ten aanzien van plan B in vergelijking met een centrale verwerkingsmogelijkheid, los van de financiële uitvoerbaarheid van het plan.

Milieu aspecten.

De vestiging van een verwerkingsinstallatie op Raaiend is MER plichtig vanwege de aanleg van een haven.

De besluit-m.e.r., waarvoor de gemeenteraad van Horst aan de Maas in 2006 de richtlijnen heeft vastgesteld, onderzoekt de milieugevolgen in meest brede zin en geeft daarbij de oplossingen van een meest milieuvriendelijke aanpak.

Het besluit-MER komt in zijn uitwerking pas in beeld indien de gemeenteraad besluit om de planologische procedure te starten. Deze is volgens het procesbesluit van de Raad van 25-11-2008 dan ook strikt genomen nog niet aan de orde.

De onderbouwing van de keuze voor een bepaalde verwerkingsmethode met bijbehorende locatie(s) is echter voor een belangrijk deel gestoeld op maatschappelijke afwegingen ten aanzien van het milieu, zoals voor geluid, fijn stof, veiligheid en verkeer.

De gestelde vragen, maar ook plan B, gaan dan ook op diverse punten inhoudelijk in op de zorgen die daar omtrent bij de inwoners aanwezig zijn.

De provincie heeft op ambtelijk niveau met een deskundigen oog naar de milieu aspecten gekeken zonder in al volledig in te gaan op alle detailgegevens die daarbij van belang zijn.

De provincie komt tot de conclusie dat een centrale verwerkingsinstallatie op Raaiend vergunbaar is, en dat dus tegemoet kan worden gekomen aan de geldende milieu eisen.

DCM gaat bij zijn reactie op plan B en bij de beantwoording van de vragen uitgebreid in op de milieu- en veiligheidsaspecten. De tenor van alle reacties van DCM is dat het bedrijf er alles aan zal doen om de verwerking van zand en grind in alle opzichten maatschappelijk aanvaardbaar te maken.

De resultaten van het besluit-MER en de maatregelen die ten behoeve van het milieu en de verkeersveiligheid worden getroffen zijn in laatste instantie ter beoordeling van de gemeenteraad.

De gemeente Horst aan de Maas is bevoegd gezag voor het besluit-MER en het wel of niet wijzigen van het bestemmingsplan. De gemeente bereidt daarnaast een plan-MER voor om de cumulatieve milieueffecten te meten in relatie tot een aantal andere grootschalige ontwikkelingen rond de kern Grubbenvorst.

Positie van de gemeente Horst aan de Maas en rol van de gemeenteraad.

In haar antwoord op de vraag over rol en bewegingsvrijheid gaat het college uitgebreid in op de formele bevoegdheden van de gemeenteraad.

De gemeente kan op grond van de Wro een verzoek om een procedure te starten honoreren of weigeren. Bij een besluit om het bestemmingsplan te wijzigen kunnen daaraan door de raad (ruimtelijke) voorwaarden worden gesteld.

De gemeenteraad heeft geen wettelijke instrumenten om de Zandmaasprojecten of de uitvoeringswijze daarvan concreet af te dwingen.

Standpunt gemeente Venlo ten aanzien van vestiging in haven Venlo.

Ongeacht het antwoord op de vraag of de keuze voor vestiging in de haven van Venlo eerder mogelijk is geweest, moet nu worden vastgesteld dat de fysieke mogelijkheid daarvoor niet meer aanwezig is. Hier geldt : "gedane zaken nemen geen keer".

Overleg met Limburgs Landschap over locatie Velden.

DCM geeft in zijn antwoord aan over de locatie Venlo-Velden als vestigingsplaats voor een CVI met het Limburgs Landschap als (beoogd) grondeigenaar te hebben gesproken. Daarnaast "scoort" de locatie op een aantal wegingsfactoren in de plan MER onvoldoende.

Exploitatieduur van een CVI.

De exploitant gaat uit van 25 aaneengesloten productie jaren. Hij gaat er dan van uit dat de uitvoering van de projecten in de tijd naadloos op elkaar aansluiten.

Om continuïteit en een volledig bezette productiecapaciteit te bereiken is het van belang dat de op de verschillende winlocaties te volgen procedures soepel en aaneengesloten doorlopen kunnen worden.

Daarnaast kunnen fluctuaties op de afzetmarkten en mogelijke optimalisering van lokale winningen een rol spelen.

De gemeenteraad heeft nauwelijks of geen mogelijkheden om de snelheid van de te volgen procedures te beïnvloeden.

Voor de initiatiefnemer geldt dat ook met dien verstande, dat hij het tempo bepaalt waarin projecten aan snee komen, evenals het moment en de wijze waarop procedures van zijn kant worden gestart en doorlopen.

De gemeente kan binnen de juridische grenzen privaatrechtelijke voorwaarden stellen aan de duur van de winning.

De eindbestemming van de CVI locatie op Raaieind.

De provincie is ambtelijk geneigd om aansluiting te zoeken bij de opvattingen van de gemeenteraad. Bij de ontgrondingsvergunning hoort als voorwaarde een plan van de eindtoestand dat past binnen de huidige POL bestemming.

De eindbestemming extensieve recreatie, zoals het college die voorstaat, past in de aanduiding POG (provinciale ontwikkelingszone groen) van het POL.

Bij wijziging van het bestemmingsplan kan de gemeenteraad geen eindbestemming vastleggen.

De gemeenteraad heeft ook geen andere wettelijke mogelijkheden om de eindbestemming voor de toekomst te regelen. Zij kan daarover wel beleidsuitspraken doen.

De gemeente kan binnen juridische grenzen de eindbestemming langs privaatrechtelijke weg borgen.