

Notitie



Zandmaas, CVI

Bestemd voor

Bedrijf	gemeente Horst aan de Maas
Afdeling	Ruimte, Milieu & Economie
Naam	de heer Mr. H.F. Wierda
Project	G1356AA1 - Horst, Zandmaas CVI
Betreft	CVI Zandmaas
Datum	29-1-2009
Opgesteld door	B.W.G. van Pagée

Op 13 januari 2009 heeft er een openbare raadsbijeenkomst plaatsgevonden over de mogelijke vestiging van een centrale verwerkingsinstallatie (CVI) op Raaieind in Grubbenvorst. Tijdens deze avond heeft de initiatiefnemer DCM middels een presentatie haar plannen nader toegelicht. Daarnaast heeft de heer Bakker namens de Stichting Behoud de Parel een presentatie gegeven. In de presentatie van Stichting Behoud de Parel is een zogenaamd plan B toegelicht. In hoofdlijn komt plan B er op neer dat al het materiaal dat vrijkomt bij de projecten die worden uitgevoerd binnen het cluster Venlo-Arcen wordt verwerkt met een drijvende installatie (decentraal). Het gereed product wordt afgevoerd per schip en per as. Ten behoeve van de afvoer per as worden aan wal een aantal lokale losfaciliteiten gerealiseerd.

Plan B is dus een alternatief plan voor het verwerken van de vrijkomende grondstoffen uit de Maasprojecten waarbij geen CVI nodig is.

Op verzoek van de heer Wierda hebben wij de reactie van DCM op plan B d.d. 23 januari 2009 bestudeerd en geven wij daarop onze reactie.

DCM is in haar notitie ingegaan op een aantal aspecten. Vanwege mijn deskundigheid op het gebied van zandwinning heb ik mij, bij het beoordelen van de notitie, gericht op de eerste twee aspecten die worden behandeld:

- realistische en technische uitvoerbaarheid;
- hinder- en gezondheidsaspecten zoals geluid en fijnstof en verwaaiing van stof.

Adviesburo De Meent b.v.

Bosscheweg 107-8
5282 WV BOXTEL
T 0411 678055
F 0411 610552

Paardemaat 3
7942 KA MEPEL
T 0522 247 477
F 0522 247 337

info@de-meent.nl
www.de-meent.nl

De reactie van DCM op bovenstaande aspecten zoals omschreven in de notitie 'Reactie op De variant 'Behoud de Parel' van 13 jan 2009' d.d. 23 januari 2009 onderschrijf ik.

Het decentraal drijvend verwerken heeft weinig tot geen voordelen ten opzichten het centraal op een landlocatie verwerken. Dit wordt enerzijds veroorzaakt door het feit dat het om relatief kleinschalige projecten/winningen gaat waarvan een aantal gelegen zijn in de nabijheid van een dorpskern waardoor een drijvende installatie behoorlijk wat nadelen heeft. Anderzijds is het vrijkomende materiaal met name bedoeld voor de regionale markt en dus dienen kleine hoeveelheden per as geleverd te kunnen worden. Verwerken van het materiaal op een vaste landinstallatie is minder afhankelijk van de winproductie en hetgeen de afnemers vragen doordat er meer depot ruimte beschikbaar is, kortom een landinstallatie is flexibeler.

Naast het verschil in decentraal drijvend en centraal op land verwerken is in plan B ook nog een aantal overslagpunten opgenomen. Op al deze locaties zullen inderdaad voorzieningen getroffen moeten worden. Deze extra investeringen maken naar alle waarschijnlijkheid de financiële haalbaarheid uiterst gering.

Voor wat betreft het aspect hinder- en gezondheidsaspecten is één vaste landinstallatie beter beheersbaar. Het nadeel van plan B is dat er dus meerdere werkterreinen komen langs de Maas waarbij voor zaken als toegankelijkheid, verwaaing van stof, verkeersveiligheid etc voorzieningen getroffen moeten worden. Het spreekt voor zich dat het treffen van deze voorzieningen op één locatie doelmatiger en efficiënter kan dan op meerdere locaties. Daarnaast is het treffen van voorzieningen één maar moeten deze ook beheersbaar zijn. Op één locatie is naar ik aan neem een continue personele bezetting die toezicht kan houden op de locatie.

Aanvullend op de notitie van DCM wil ik nog opmerken dat uit de Plan-MER blijkt (tabel 5.2) dat 30% van de afzetmarkt zich bevindt tussen de 0 en 10 km van de locatie Raaleinde. De lokale steunpunten die door Stichting Behoud De Parel zijn opgevoerd liggen buiten dit gebied waardoor voor deze 30% dus meer transport nodig zal zijn. De locatie 'haven Venlo' is hiervoor dan het enige voor de hand liggende alternatief. De lokale steunpunten die verder weg liggen, zoals Gennep en Roermond zijn wellicht al in beeld voor de levering van de overige 50% gereed product die per schip naar de afnemers gaat.

Samenvattend ben ik dus van mening dat, los van de financiële uitvoerbaarheid, plan B geen alternatief is dat beter scoort op het gebied van technische uitvoerbaarheid en de genoemde milieuaspecten dan een centrale verwerkingslocatie op het land.