

Vereniging Behoud de Parel
p/a Winterheide 3
5971 GD Grubbenvorst

Aan:

Aan het college van B&W
Gemeente Venlo
Postbus 3434,
5902 RK Venlo

Grubbenvorst 18 augustus 2010, BdP/00100

Onderwerp: afgegeven kapvergunningen¹

- 1 Heierkerkweg perceelnummer VLO00X143 Venlo. 15 Amerikaanse Eiken. Wegens; Realisatie van de Greenportlane.
- 2 Venrayseweg, perceelnummers; VLO00X310, VLO00X323 Venlo. 11 Amerikaanse Eiken. Wegens; Realisatie van de Greenportlane.
- 3 Venrayseweg perceelnummers; VLO00X17, VLO00X314, VLO00X310, VLO00V398 en VLO00V448 Venlo. Diversen soorten. Wegens; Realisatie van de Greenportlane.
- 4 Bos perceelnummers; VLO00X312, VLO00X339 Venlo. Diversen soorten. Wegens; Realisatie van de Greenportlane.

Geacht college,

Klacht

Op de eerste plaats willen wij opmerken dat de stukken bij ons eerste bezoek aan “gemeentewerken” – alwaar deze ter inzage lagen, volgens de betreffende ambtenaar NIET gekopieerd mochten worden. Wij hebben direct op het “Verdrag van Århus²” gewezen, echter wederom wees men ons – terecht – verzoek af. Dit hebben wij als uitermate storend ervaren! Daarbij werd uit de ter inzage liggende stukken **niet duidelijk om welke bomen het nu ging**.

Richtlijn 2003/4/EG is in de preambule zeer duidelijk betreffende de ter inzage liggende stukken, citeert preambule 8: *Er moet voor worden gezorgd dat alle natuurlijke en rechtspersonen recht hebben op toegang tot milieu-informatie waarover overheidsinstanties beschikken of die voor hen wordt beheerd, zonder dat zij daarvoor een belang moeten aanvoeren.*

¹ http://www.venlo.nl/actueel/Pages/Officiële-Bekendmakingen.aspx?view=news_article_details&news_article_id=120558&mode=normal#begin_article

Wij wijzen u erop dat de tekst volledig dient te zijn, er staat immers: “De kapvergunningen liggen vanaf heden dagelijks”. “Vanaf heden” is geen datum, in de verdere tekst wordt ook geen datum genoemd.

² Verwijzen naar Richtlijn 2003/4/EG was beter geweest, echter de strekking is dezelfde. Voor alle duidelijkheid, EU Richtlijnen zijn bindend voor alle Lidstaten van de EU.

Bij ons tweede bezoek – wij hopen dat u zich voor kunt stellen dat onze bestuursleden het zeer druk hebben en het als buitengewoon ergerlijk hebben ervaren om hiervoor nogmaals langs te gaan – waren de stukken inderdaad compleet. Daarbij werden we ditmaal wel zeer goed geholpen.

Evenwel dient ook gemeente Venlo preambule 9 van de genoemde Richtlijn te volgen, citaat: *Ook dienen de overheidsinstanties milieu-informatie op een zo groot mogelijke schaal beschikbaar te stellen en onder het publiek te verspreiden, met name door de aanwending van informatie- en communicatietechnologieën*³.

Kortom, men had ons, om ons ditmaal tegemoet te komen, de betreffende documenten ook digitaal kunnen doen toekomen.

Kapvergunningen.

Wij kunnen ons niet verenigen met de afgegeven kapvergunningen en verzoeken u vanuit onderstaande motivatie deze te vernietigen;

1 Tal van bomen (1 + 2) hebben een duidelijk monumentaal karakter, in tegenstelling tot de motivatie uwerzijds.

Wij wijzen u in deze op de tekst zoals u deze heeft geplaatst op uw gemeente website:

De redenen op grond waarvan de gemeente een vergunning kan weigeren, zijn

De natuurwaarde van de houtopstand.

De landschappelijke waarde van de houtopstand.

De waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon.

De beeldbepalende waarde van de houtopstand.

De cultuurhistorische waarde van de houtopstand.

De waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

Deze bomen (1 en 2) voldoen ruimschoots aan de door u zelf gestelde criteria.

Daarbij stelt de Bomenstichting⁴ op haar website het volgende:

A *De leeftijd van de boom is minimaal 80 jaar*

De bomen mogen niet in een onherstelbare slechte conditie verkeren (d.w.z. de bomen moeten in beginsel weer in een redelijke conditie zijn te brengen), volledig verval van de boom mag niet binnen tien jaar te verwachten zijn.

Wij stellen vast dat de betreffende bomen minimaal 80 jaar oud zijn en in prima conditie zijn.

B *De boom heeft ten minste één van de volgende specifieke kenmerken:*

Beeldbepalend - De boom is door zijn leeftijd en verschijning onvervangbaar voor het karakter van de omgeving en van landelijk belang.

³ Wij wijzen u op het gegeven dat de Richtlijn dateert uit 2003.

⁴ http://www.bomenstichting.nl/pagina/2/monumentale_bomen_1_2/35/landelijk_register/37/criteria_voor_registratie/

Wij zijn van stellige mening – en tevens de gemeenteraad van Venlo!⁵ – dat dit wel degelijk “landschap- en beeldbepalende bomen” betreffen.

Daarbij wijzen wij u ook op de Boswet artikel 13.1:

*Onze Ministers van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen en van Landbouw en Visserij kunnen **ter bewaring van natuur- en landschapsschoon het vellen en doen vellen**, anders dan bij wijze van dunning, van bossen en andere houtopstanden telkens voor ten hoogste vijf jaar verbieden.*

Uit de stukken blijkt niet dat u dit verzoek bij de Ministers heeft neergelegd, c.q. dat u de Ministers heeft voorgelegd dat het hier bomen betreft die “natuur en landschapsschoon” bepalend zijn en hun om een oordeel hebt verzocht.

2 Uit de ter inzage gelegde stukken is niet duidelijk of de betreffende bomen, dan wel bospercelen (1 tm 4) species herbergen die vanuit de Nb-wet dan wel de Ff-wet dan wel Hb-richtlijnen beschermd zijn.

3 De kapvergunningen worden volkomen prematuur afgegeven. De hele Greenportlane dient geen enkel doel daar de bedrijfsterreinen, waarvoor de Greenportlane ontsluiting moet bieden, in het geheel niet noodzakelijk zijn, daar er geen vraag naar bedrijventerreinen is op dit moment. Men hoeft bij bijvoorbeeld Google maar “industrieterrein leegstand” in te voeren om dit bevestigd te krijgen. Daarbij heeft Venlo nog genoeg bedrijventerrein over, die eerst, conform landelijk beleid, opgeknapt dan wel in bedrijf genomen dienen te worden. Daarbij, het bestaande wegennet voldoet prima voor de huidige vervoersstromen in het gebied Zaarderheike etc.

3a Er is momenteel niet een perceel verkocht – volgens onze informatie - binnen het te ontwikkelen Tradeport-noord gebied. Dit mede door de recessie maar ook door de vergrijzing. Daarbij zijn de berichten in de media de laatste tijd eenduidig: alle grote bouwplannen van gemeenten dreigen te sneuvelen daar er simpelweg geen vraag is.

3b Het argument dat deze Greenportlane⁶ dient om de Floriade makkelijker toegankelijk te maken snijdt geen hout. Het OLS bijvoorbeeld trok 30.000 bezoekers, het bestaande wegennet kon dit makkelijk aan. Zo ook de recente Rozenfeesten (60.000 bezoekers) te Lottum, waar een belangrijk deel van de bezoekers ook via het bestaande wegennet reisde.

3c De economische onderbouwing van het hele gebied rammelt aan alle kanten. In Second opinion Klavertje 4 / Greenport Venlo 13 februari 2009 door Metrum blijkt overduidelijk dat er zeer grote financiële risico's genomen worden. Zo staat op blz. 9:” Een ander voorbeeldrisico is de cashflow met bijbehorende financieringsconstructie. De voorspelde (negatieve) piek van -€133 mln. door de investeringsbehoefte treedt al redelijk vroeg op, in 2011/2012. Vanaf het begin zijn er dus hoge boekwaarden en navenant hoge rentelasten. Pas in 2029 wordt de exploitatie positief, waarbij de herontwikkeling van glastuinbouw tot bedrijventerreinen een belangrijke rol speelt bij het al dan niet positief worden van de exploitatie. Met andere woorden: op korte termijn is er door de benodigde investeringen een last ontstaan van €133 mln. die op langere termijn en met flinke onzekerheden verevend moet worden”.

⁵ Aanvankelijk ging de gemeenteraad niet akkoord met het oorspronkelijke plan waarbij nog veel meer bomen gekapt zouden worden.

⁶ Wat er “Green” aan deze weg is is ons niet duidelijk. Een autoweg kenmerkt zich immers door fijnstof, NOx, stank, lawaai en ontsiering.

Met andere woorden, een gefaseerde aanleg van deze vermoedelijk nutteloze weg, is eerder in het belang van de bevolking. Een bevolking die de kosten moet ophoesten als uw plannen mislukken, zeker bezien vanuit de huidige creditcrisis en de noodzakelijke bezuinigingen vanuit Den Haag.

4 De kapvergunningen dienen geen enkel doel daar de luchtkwaliteit – uit onderzoek van Behoud de Parel – op tal van plaatsen langs de te ontwikkelen Greenportlane zeer slecht te noemen is⁷. Doordat de luchtkwaliteit zo abominabel is is de ontwikkeling van de Greenportlane⁸ NIET gewenst. Een kapvergunning is dus niet nodig.

4a Doordat de luchtkwaliteit reeds zeer slecht is, en mede bezien vanuit de toename van het vrachtverkeer, A67, A 73 en de helaas te ontwikkelen bedrijfsterreinen, zal deze zelfs verslechteren⁹, hierdoor zullen er met name op de knooppunten, forse overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen ontstaan. Zo staan juist de monumentale Eiken op een knooppunt waar de Greenportlane geprojecteerd is. Juist op dit knooppunt is een dichtere bebouwing / bewoning, mensen krijgen dus direct met de verslechterde luchtkwaliteit te maken krijgen.

4b Behoud de Parel zal – indien dit bewaarheid wordt, 4 en 4a, – geen moment twijfelen om met de uitspraak van het Europese Hof C-237/07, 25 juli 2008 – naar de Afdeling dan wel naar het Europese Hof te gaan. Immers, de Crisis en Herstelwet die u op dit moment enige uitweg biedt heeft in een later stadium een boemerang-effect.

5 In het herplantingsplan worden niet de maten van de te planten bomen genoemd.

5a Gemeente Venlo laat afgelopen jaar zien dat ze herplantingen, dan wel aanplantingen buitengewoon onzorgvuldig uitvoert. Op tal van plaatsen in Venlo waar nieuwe bomen geplant werden, liet men deze gewoon verdrogen, Kaldenkerkerweg en Weselseweg / A67 bijvoorbeeld. Dit gegeven wekt sterk de indruk dat gemeente Venlo beplanting, en dus ook herplant, niet serieus neemt.

Wij verzoeken gemeente Venlo dan ook met klem alternatieven te onderzoeken m.b.t. de ontwikkelingen - Klavertje 4 etc. - en de ontwikkeling van de gehele Greenportlane, inclusief bomenkap, onverwijld te staken.

Hoogachtend,

B.A.

W.A. Hendrickx

Bestuurslid vereniging Behoud de Parel

⁷ <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/1748>

⁸ En uiteraard het gehele terrein K4, etc.

⁹ Het is bekend van met name vrachtwagens, dat als deze zich voortbewegen op langzame snelheid, de roetfilters onvoldoende werken. (Bron o.a. TNO) Hierdoor zijn de emissies hoger dan aangenomen, o.a. in het NSL. Met name wordt dit gebied al gekenmerkt door vele vervoersbewegingen door vrachtwagens op lage snelheid, o.a. Freshpark. Door de ontwikkeling van nog meer bedrijfsterreinen in de nabijheid zal dus de emissie van verontreinigende stoffen enkel toenemen.