

Aan de Commissie Bezwaar en Beroep
p/a Gemeente Horst aan de Maas
Wilhelminaplein 6
Horst

Grubbenvorst, 11-3-'11
Betreft: Behandeling klacht Behoud de Parel

Geachte commissie,

Op 24 november 2009 hebben wij een brief geschreven naar uw Commissie Bezwaar en Beroep van de gemeente Horst aan de Maas, gericht op het handelen van het College van B&W inzake de rapportage van de GGD Noord- en Midden Limburg over de gezondheidseffecten van het NGB. Het College van B&W heeft naar de mening van Behoud de Parel het rapport "Intensieve veehouderij Gemeente Horst aan de Maas" (september 2009, geschreven door Drs. M. Meijerink) onzorgvuldige onderzoek gebruikt om de bevolking te tonen dat er aangaande het NGB geen – negatieve - gezondheidseffecten te verwachten zijn. Een conclusie die op basis van het onvolledige en op plaatsen onjuiste rapport volstrekt misleidend is. Niet geheel toevallig – zo meent Behoud de Parel – kwam dit onderzoek juist voor de verkiezingen in de openbaarheid, terwijl het rapport al ruim zeven maanden klaar lag om gepubliceerd te worden.

Na een aanvankelijke afwijzing van de klacht door het College van B&W – waar de klacht nota bene tegen gericht was – heeft Behoud de Parel een brief gestuurd naar de gemeenteraad om te wijzen op de gang van zaken. De brief werd behandeld in de vergadering van 16 maart 2010.

Op 16 augustus 2010 heeft Behoud de Parel opnieuw een klacht ingediend bij uw commissie, gericht op het verzuim van de gemeente om ons als bezwaarmaker/klager te wijzen op het adres waar wij ons bezwaar/klacht hadden kunnen indienen. Uiteindelijk leidde dat er toe, dat het bezwaar, c.q. de klacht over het handelen van B&W toch behandeld werd door uw commissie. Uw commissie stelde Behoud de Parel in de gelegenheid om tijdens een hoorzitting een mondelinge toelichting te geven op onze klacht. Deze hoorzitting vond plaats op 30 november 2010.

We zijn nu weer ruim drie maanden verder en we hebben nog niets gehoord over een beoordeling uw commissie van ons bezwaar, c.q. klacht. U kunt wellicht begrijpen, dat wij de totale periode die er ligt tussen onze eerste brief van 24 november 2009 en de actuele datum van 11 maart 2011 wat aan de lang kant vinden. Ook als slechts uitgegaan wordt van onze 2^{de} brief – waarin de klacht geformuleerd is, die u behandeld heeft – mogen we vaststellen dat al weer 8 maanden verstreken zijn.

Tijdens de hoorzitting heeft Behoud de Parel een toelichting gegeven op haar klacht en heeft de vertegenwoordiger van Behoud de Parel u het persbericht verstrekt, waarmee het College van B&W het rapport presenteerde en stelde dat er geen sprake zou zijn van negatieve gezondheidseffecten. Daarnaast hebben wij u het verweerschrift beschikbaar gesteld, dat door mevrouw Meijerink is opgesteld naar aanleiding van de door Behoud de Parel bij de GGD Noord en Midden Limburg ingediende klacht ten aanzien van de inhoud (zie bijlage). Dit verweerschrift geeft naar de mening van Behoud de Parel nader inzicht in het (niet correcte) handelen van het College van B&W.

Wij verzoeken u, op korte termijn te laten weten wat de reden is van het feit dat het zo lang duurt voordat u uw oordeel velt over onze klacht en wij verzoeken u tevens ons te laten weten, wanneer wij uw beoordeling van de klacht kunnen vernemen.

Met vriendelijke groet,

André Vollenberg
(voorzitter Behoud de Parel)

Bijlage 1:

Hierbij ontvangt u het verweerschrift op bovengenoemde klacht van Vereniging Behoud de Parel Grubbenvorst. De klacht richt zich volgens klager op de volgende punten:

1. Het niet op de hoogte stellen van de mogelijkheid gebruik te maken van de bestaande Klachtenregeling van de beide Limburgse GGD-en.
2. Het op onzorgvuldige wijze tot stand komen van het rapport
3. Het op onzorgvuldige en onjuiste informatieverstrekking richting burgers

Ad.1

In het (recente) verleden heeft de GGD Limburg-Noord diverse malen correspondentie gevoerd met Vereniging Behoud de Parel. Onze zienswijze wijkt daarbij af van de zienswijze van Vereniging Behoud de Parel. De GGD heeft de afwijkende zienswijze van Vereniging Behoud de Parel niet beoordeeld als zijnde een klacht. Wanneer dit wel het geval zou zijn geweest, hadden wij klager in een eerder stadium al gewezen op het bestaan van de klachtenregeling. Inmiddels is dit punt intern besproken binnen de afdeling. De uitkomst hiervan is dat een meer proactieve houding van GGD medewerkers verwacht mag worden bij het verwijzen van derden naar onze klachtenregeling.

Ad.2

De gemeente Horst aan de Maas heeft de GGD gevraagd om het uitvoeren van een risicoanalyse, een eerste verkenning voor het in kaart brengen van de bijdrage aan de bestaande situatie van één specifiek bedrijf met betrekking tot de aspecten van fijn stof en geurhinder. Het betrof dus GEEN onderzoek naar de bijdrage van meerdere bedrijven binnen een LOG. Het betrof een eerste verkennend onderzoek waarin NIET alle elementen welke betrekking hebben op de volksgezondheid zijn meegenomen. Deze scope en reikwijdte zijn samen met de gemeente vastgesteld¹.

In eerste instantie is door de gemeente voorgesteld om gebruik te maken van het instrument Gezondheids Effect Screening(GES). GES is echter ontwikkeld om gezondheidsaspecten bij Milieuvergunningen integraal te kunnen beoordelen (meewegen). In casu was de vraag van de gemeente echter gericht op de bijdrage van één bedrijf aan de bestaande situatie. Hiervoor is toepassing van GES niet geschikt². Daarnaast kan een GES weliswaar knelpunten signaleren maar geeft geen oordeel over gezondheidsrisico's. Gezien de onderzoeksvraag heeft de GGD ervoor gekozen gebruik te maken van het door het RIVM ontwikkelde semi-kwantitatieve beoordelingsinstrument waarbij gezondheidsaspecten ten gevolge van bedrijfsemissies kunnen worden beoordeeld.

1 Opmerking Behoud de Parel: Wethouder Litjens heeft steeds aangegeven dat het onderzoek volledig door de GGD Noord- en Midden Limburg is vastgesteld en uitgevoerd, "om de onafhankelijkheid te waarborgen".

2 Opmerking Behoud de Parel: Desalniettemin stelt het College van B&W in haar persbericht, dat het NGB "de op een na beste categorie in de GES-methode" scoort.

Bij het opstellen van de rapportage baseert de GGD zich op *door de gemeente beschikbaar gestelde* (meet)gegevens welke zijn opgesteld door externe adviesbureaus. De resultaten van deze eerste verkenning zijn verwoord in een conceptadviesrapport Intensieve veehouderij gemeente Horst aan de Maas. **In het rapport wordt nadrukkelijk niet de conclusie getrokken dat er geen gezondheidsrisico's zijn**³. De gezondheidsrisico's zijn inzichtelijk gemaakt.

Uit correspondentie van Vereniging Behoud de Parel aan de GGD, hebben wij opgemaakt dat de vereniging steeds uitgaat van een gebiedsgericht onderzoek. Dit is nadrukkelijk niet de vraag geweest van de gemeente aan de GGD. Dit heeft er mede toe geleid, dat ontstaande beelden en vragen niet voldoende beantwoord zijn. De GGD heeft dit aangegeven bij de gemeente Horst aan de Maas ten einde met alle betrokkenen de gerezen vragen, de beleving en ontstane beelden van de verschillende partijen in het juiste perspectief te plaatsen en waar mogelijk te beantwoorden en/of nader toe te lichten. De GGD heeft aangegeven dat voor het beantwoorden van alle gerezen vragen er aanvullend (integraal) onderzoek noodzakelijk is. Eén van de belangrijkste conclusies uit dit adviesrapport luidt dan ook dat het indicatieve waarden betreft en dat aanvullend onderzoek in de vorm van verspreidingsberekeningen noodzakelijk zijn.

De GGD is van mening dat gezien de vraagstelling het onderzoek op juiste wijze is uitgevoerd en gezien dient te worden als een eerste screening van de bijdrage van één bedrijf aan de bestaande situatie. Tweede lezing van het adviesrapport heeft plaatsgevonden door een collega-GGD.

De GGD erkent dat de wijze waarop de onderzoeksgegevens zijn verwoord wellicht anders had gekund. Hierbij heeft de GGD zich onvoldoende gerealiseerd dat het adviesrapport ter beschikking gesteld zou worden door de gemeente aan derden. Dit verandert overigens niets aan de conclusies die de GGD heeft getrokken.

Ad. 3

Ten aanzien van de communicatie van de onderzoeksgegevens stelt de GGD dat zij niet op een actieve wijze is betrokken bij de communicatie. De gemeente Horst aan de Maas heeft het conceptadviesrapport op haar website geplaatst en er is een persbericht verschenen. ***Diverse partijen hebben daar uit de conclusie getrokken dat er geen risico is voor de volksgezondheid. Zo als onder Ad. 2 vermeld is dit niet conform hetgeen de GGD concludeert in haar adviesrapport.***

Hierdoor zijn vele vragen en beelden ontstaan welke om verduidelijking vragen.

Deze vragen zijn doorgeleid aan de GGD. De GGD heeft de gemeente daarop geadviseerd om nader onderzoek in te stellen en een nadere toelichting te geven op het adviesrapport. Dit heeft uiteindelijk geleid tot het toelichten van de rapportage in de Commissievergadering Ruimte op 9 maart 2010. De Vereniging Behoud de Parel heeft hierin actief geparticipeerd. Zo wel de Commissie Ruimte als ook de Wethouder Milieu hebben het advies van de GGD overgenomen voor het instellen van vervolgonderzoek en hierbij aansluiting te zoeken bij nationale initiatieven op dit gebied.

³ Opmerking Behoud de Parel: Terwijl in het persbericht de suggestie gewekt werd, dat er niets aan de hand is (zie bijlage 2). Dat niet alleen Behoud de Parel die suggestie las in het persbericht moge blijken uit het artikel in De Volkskrant (zie bijlage 3: "GGD: megastal is geen gevaar voor gezondheid bewoners")

De GGD is van mening dat zij onvoldoende is betrokken door de gemeente bij het verwoorden van de conclusies en het openbaar maken van het adviesrapport. Ondanks het feit dat de GGD een zelfstandige onderzoeksrol heeft, hebben wij zwaar laten meewegen dat het onderzoek is uitgevoerd in opdracht van de gemeente Horst aan de Maas en dat communicatie over dit onderwerp dan ook primair aan haar is voorbehouden.

Met vriendelijke groet,

Mw. M. Meijerink (Milieugezondheidskundige).