



Aan het College van B&W
Postbus 6005
5960 AA Horst

Grubbenvorst, 10 juni 2011, BdP/0110

Betreft: handhaving inzake reclameborden

Geacht College van B&W,

In uw brief, die gedateerd is op 31 mei 2011 en die we ontvangen hebben op 7 juni 2011, geeft u aan te hebben geconstateerd, dat langs de A73 ter hoogte van onze gemeente aan beide kanten sinds geruime tijd een aantal (reclame)borden dan wel reclame-uitingen geplaatst zijn. Een van die "reclameborden" zou van ons zijn en u "bewijst" dat door een foto van het "bord" mee te sturen (overigens dank voor de mooie foto).

U verzoekt ons het "bord" te verwijderen omdat wij in overtreding zouden zijn. U stelt ons in de gelegenheid om dit binnen vier weken na verzenddatum van deze brief te realiseren. Indien wij hier geen gehoor aan zouden geven, start u een handhavingprocedure, die er op neer komt dat u ons zal dwingen het illegale "bord" te verwijderen op straffe van een dwangsom, dan wel dat u zelf de borden weg haalt, waarbij de kosten hiervan dan op ons verhaald worden. U vertrouwt op onze medewerking en hoopt dat het niet zover hoeft te komen.

U stel tenslotte dat deze brief geen besluit is in de zin van de Awb en dat hier derhalve geen rechtsbescherming tegen open staat. Het eventueel uit te vaardigen handhavingbesluit is wel een besluit in de zin van de Awb, waar we wel bezwaar tegen kunnen maken.

Naar aanleiding van uw brief een aantal opmerkingen en vragen:

1. U stelt dat wij binnen 4 weken het "bord" moeten verwijderen, gerekend vanaf de verzenddatum. Los van de vraag of u ons daar op aan zou moeten spreken lijkt het logischer te stellen: vier weken na ontvangst. Zeker nu er zo'n grote discrepantie zit tussen verzenddatum en ontvangstdatum.
2. U stelt dat het "reclamebord" van de vereniging Behoud de Parel is. Wij kunnen ons voorstellen dat u die mening is toegedaan, want op het spandoek staat onder andere "behoud de parel". En wellicht dat u meent te kunnen hebben constateren dat leden van de vereniging het "bord" geplaatst hebben (hoewel ook daar vraagtekens bij gesteld kunnen worden, want u heeft de ledenlijst niet in kunnen zien). Wellicht kunt u uitleggen in hoeverre de foto als bewijs kan dienen voor de door u geconstateerde overtreding door de vereniging of hoe u anderszins heeft kunnen vaststellen dat de vereniging aansprakelijk is.
3. Wij zijn verbaasd over de daadkracht inzake uw handhavend optreden ten aanzien van de borden. U zult zich misschien afvragen waarom.

Sinds vele jaren zijn wij actief tegen de komst van het Nieuw Gemengd Bedrijf en één van de argumenten die wij al vaker hebben ingebracht tegen de komst van het bedrijf is dat wij verwachten dat het bedrijf – ondanks mooie beloftes – wetten, regels,

vergunningsvoorwaarden en wat dies meer zij zal overtreden en dat daar door de gemeente niet handhavend tegen opgetreden zal worden. Die verwachting is gestoeld op de ervaringen die wij hebben met uw handhavingsbeleid. Of liever gezegd, het ontbreken daarvan (maar ook “niets doen” is beleid). Onder andere onze kritiek heeft geleid tot een passage over handhaving in de Gebiedsvisie Witveldweg, die op 12 februari 2008 is vastgesteld. Als antwoord op deze kritiek stelde het college van B&W in de Gebiedsvisie LOG Witveldweg: *Een veel gehoorde opmerking in de gesprekken met de bewoners in en rondom het LOG Witveldweg is: “Als het er eenmaal allemaal staat komt er gegarandeerd overlast en wie controleert dat dan?” In deze visie willen wij benadrukken dat wij ons inzetten voor een goed woon- en werkklimaat in en rondom het LOG Witveldweg. Voor de vestiging van de intensieve veehouderijen dienen diverse vergunningen (bouwen en milieu) verleend te worden. Aan deze vergunningen verbinden wij voorwaarden die de overlast tot het minimum moet beperken. Bij milieuvergunningen waar de Provincie Limburg het bevoegde gezag is zullen wij de Provincie kritisch volgen in hun milieuvoorwaarden en hen indien noodzakelijk in vooroverleg of in juridische procedures aanspreken op de nodige voorwaarden. Naast de reguliere toezichtstaken op het gebied van bouwen, milieu en ruimtelijke ordening gaat het College jaarlijks in gesprek met de intensieve veehouderijen in het LOG Witveldweg. Tijdens het gesprek komen de bedrijfsvoering, de landschappelijke inpassing en de milieuvoorwaarden aan de orde. Een terugkoppeling van dit gesprek vindt plaats in de werkgroep LOG Witveldweg. Ook kan bij handhavingssaken een lokale werkgroep worden ingesteld door het College. Deze werkgroep dient dan als klankbordgroep voor het College. Door de intensieve contacten (lees controle) met de bedrijven is het juridisch goed verdedigbaar om bij niet voldoen aan vergunningsvoorschriften en het toepassen van milieumaatregelen direct handhavend op te treden, zodat geen lange handhavingstrajecten noodzakelijk zullen zijn. In aansluiting op het project Eenduidig Toezicht van de rijksoverheden streeft het College naar samenwerking op het gebied van toezicht met de relevante rijksoverheden, zoals de Algemene Inspectie Dienst (AID), de Voedsel en Waren Autoriteit (VWA) en de Dienst Landelijk Gebied (DLG). Met deze overheidsdiensten wordt gekeken naar de mogelijkheden van een gezamenlijk toezicht. Dit verhoogt niet alleen beter en duidelijker toezicht, maar vermindert ook de (administratieve) toezichtslasten voor de bedrijven in het LOG Witveldweg. Concreet gebruikt het College in eerste instantie haar reguliere (wettelijke) toezichtstaken. Ook gaat het College met de bedrijven in het LOG jaarlijks in gesprek, waarbij onder meer input kan worden verkregen door een werkgroep in het LOG. Daarnaast streeft het College naar samenwerking met de relevante rijksoverheden op het gebied van toezicht bij intensieve veehouderijen.*

Kennelijk doorbrak u met deze stellingname de werkwijze van de gemeente tot 12 februari 2008 en het toen geldende gangbare beleid. Maar al snel is gebleken dat uw houding, c.q. het beleid met betrekking tot handhaving helemaal niet gewijzigd is, gezien de door Behoud de Parel en/of omwonenden aangedragen bedrijven, waar het noodzakelijk zou zijn om handhavend op te treden. Wij noemen slechts varkensbedrijf Knoops (Lottum), Prime Champ (Grubbenvorst) en varkensbedrijf Laagheide (Grubbenvorst), nota bene een van de participanten in het Nieuw Gemengd Bedrijf en nu al gelegen in LOG Witveldweg. Het handhavingsbeleid leidt zowel beleidsmatig (besluit niet te handhaven, zoals bij het bedrijf aan de Laagheide of de erkenning dat handhaving niet mogelijk is, zoals bij Knoops) als in de uitvoering (Prime Champ) nauwelijks of geen resultaat.

Mogen wij uw daadkrachtig optreden inzake de borden zien als de aanvang van een definitieve wending in uw handhavingsbeleid, waarbij handhaving ook echt handhaven betekent?

4. Uw handhavend optreden met betrekking tot de borden roept nog een aantal andere vragen op.
- a. Handhavingsprocedure: Toen u – na vele aangiftes van overlast door Behoud de Parel en omwonenden van varkensbedrijf Knoops in Lottum en na aansporing door de milieu-inspectie – handhavend trachtte op te treden, is in een (commissie)vergadering van de gemeenteraad uitgebreid ingegaan op de handhavingsprocedure. Wat daarbij opviel is dat de gemeente als beleid hanteert dat een (intensief veeteelt-)bedrijf, dat illegaal bezig is, uitgebreid in de gelegenheid wordt gesteld de illegale situatie op te heffen. De daarbij gehanteerde procedures kenmerken zich door een groot aantal stappen, die veel tijd in beslag nemen en voor de betreffende ondernemer veelal positief uitpakken, waarna de klagende burens in heel veel gevallen toch (weer) aan het kortste eind trekken.

Wat maakt het, dat u in het kader van de borden niet overgaat tot het onderzoeken van de mogelijkheid om de situatie te legaliseren, zoals u dat bij intensieve veehouderijen wel doet?

- b. Het zal u ongetwijfeld bekend zijn, dat het zeil waarop u waarschijnlijk doelt (als u ter plekke was gaan kijken had u kunnen constateren, dat het niet om een bord gaat) en dat te zien is op de foto die u met uw brief meegestuurd al minstens een jaar op die plek staat. Daarvoor stond er een ander zeil, en dat heeft er zo'n vier jaar gestaan.

Wat is de reden dat u nu – na vier tot vijf jaar – ineens handhavend gaat optreden?

- c. Voordat het "bord" geplaatst was, waarvan u een foto meegestuurd heeft (met de tekst "Gezondheid EERST") stond er een ander "bord". Op dit "bord" waren schommelende kinderen te zien, met een gasmasker op en op de achtergrond stond een man, eveneens met een gasmasker op. Daarmee werd uitdrukkelijk gewezen op de negatieve uitstoot van fijn stof (en andere ziekteverwekkers), die de komst van het NGB met zich mee zou brengen. Herhaaldelijk hebben individuele leden van het College van B&W in bijeenkomsten opgemerkt dat zij deze afbeelding storend vonden en van mening waren dat het "bord" vervangen moest worden. Toen dat gebeurd was en een ander "bord" geplaatst hebben, hebben we geen opmerkingen vernomen over enig storend effect van het nieuwe "bord".

Moeten wij uit het feit dat u nu - nu er een ander "bord" geplaatst is - handhavend optreedt afleiden dat u het eerdere "bord" - met de gasmaskers - toch aantrekkelijker vond?

- d. Volgend jaar begint de Floriade. Een voor u vooral prestigieus project, dat het nodig maakte om allerlei milieuvervuilende activiteiten te ondernemen (het kappen van eeuwenoude eiken en de aanleg van Greenportlane, wat veel auto's zal aantrekken, met de daarmee gepaard gaande uitstoot van autogassen, inclusief fijn stof), die weinig te maken hebben met het principe van cradle tot cradle, wat u zo propageert met de Floriade.

Is er een directe relatie tussen de komende start van de Floriade en de nu ingezette handhaving (een soort "schoonmaakoperatie")?

Indien uw antwoord bevestigend is, kunt u dan aan geven, waarom het geplaatste "bord" meer milieuvervuiling met zich mee zal brengen dan – bijvoorbeeld – het kappen van bomen of de aanleg van meer asfalt?

Kunt u – aanvullend op de vorige vraag – aangeven welke argumenten u hanteert voor handhaving ten aanzien van het “bord” “Gezondheid EERST”?

5. Omdat u in uw brief zo uitdrukkelijk spreekt over een aantal “reclameborden”, hebben wij ons de moeite genomen in Van Dale de betekenis van dit woord op te zoeken. Wij ontdekten dat met “reclamebord” bedoeld wordt: “een bord waarmee men reclameert, dat wil zeggen, bezwaar, beklag uit, m.n. beklag wegens enigerlei ongerechtigheid of onregelmatigheid waarvan men meent het slachtoffer te zijn”. Wij erkennen dat deze definitie van toepassing is op het “bord”, dat op de door u meegestuurde foto staat.
Is het juist dat u handhavend optreedt tegen de plaatsing van dit “bord”, omdat zij de onrechtvaardigheid aan de kaak stelt, zoals door u in uw beleid toegelaten en bevorderd en dat u dat onwelgevallig is? Met andere woorden: is er sprake van een selectief handhavingsbeleid?
6. Aansluitend op de vorige vraag merken wij op, dat in de gemeente Horst aan de Maas op meerdere plaatsen door u gekenschetste borden geplaatst zijn. En ook langs de A73 zien we allerlei vormen van “reclameborden”, zowel blijvende als tijdelijke borden. Wij wijzen daarbij op de “borden” (reclamezuil) bij Clabbers/InterChalet (waar onlangs een bekend CDA-politicus nog gebruik van heeft gemaakt). Het bord om de Floriade bekend te maken. En “last but not least” de vele verkiezingsborden van het CDA, die met een zekere regelmaat in grote aantallen het buitengebied ontsieren.
Kunt u aangeven of u de eigenaren van de betrokken “borden” ook heeft aangeschreven met een vergelijkbare brief als Behoud de Parel heeft ontvangen. Indien dat niet het geval is, kunt u dan aangeven, wat de reden is om daar in de genoemde gevallen van af te zien? Indien u ook hen aangeschreven heeft, wat was toen de reactie van bedoelde eigenaren?
7. Onlangs heeft Behoud de Parel u een brief gestuurd, waarin wij u dringend verzocht hebben handhavend op te treden tegen een bedrijf aan de Laagheide, dat al vele jaren niet voldoet aan de wettelijke eisen (toepassen best beschikbare technieken, ter bescherming van het milieu!). U had eerder besloten juist niet handhavend op te treden tegen dit bedrijf.
Is de overtreding (het plaatsen van het “bord”) die u aan Behoud de Parel toeschrijft van ernstiger aard dan de aantasting van het milieu, die genoemd bedrijf veroorzaakt, door af te zien van de voorgeschreven (en wettelijk door u af te dwingen en te handhaven) maatregelen?
Zo ja, zou u dat toe kunnen lichten?
8. U meldt dat – indien vereniging Behoud de Parel het door u genoemde “bord” niet weg haalt – u (dat wil zeggen het college van B&W) zelf het “bord” weghaalt.
Kunt u ons melden wanneer de leden van uw college dat gaan doen? Wij verwachten namelijk dat dit mooie en vooral unieke foto’s op kan leveren en om die reden willen wij graag getuige zijn van deze daad.
9. Ongetwijfeld bent u er van op de hoogte dat het “bord” slechts tijdelijk geplaatst wordt aan de A73. De duur daarvan hangt af van het uiteindelijke besluit, dat het NGB niet gevestigd gaat worden in LOG Witveldweg. Tegen die achtergrond lijkt ons een eenvoudiger oplossing voor de hand te liggen: zorg er voor dat het NGB niet door gaat en wij weten bijna zeker dat de “daders” van het plaatsen van het “bord” dat “bord” weghalen.

10. Graag vernemen wij via u wat de mening is van de gemeenteraad en verzoeken wij u om het handhavingsbeleid in deze kwestie (eerst) voor te leggen aan de gemeenteraad. Wij kunnen ons namelijk niet voorstellen, dat de gemeenteraad – het hoogste orgaan in de gemeente – in kan stemmen met deze “actie” uwerzijds, te meer, omdat een aantal partijen (fracties) in de raad zelf met enige regelmaat borden in het buitengebied plaatsen, waartegen – tot nu toe – niet handhavend is opgetreden, maar waartegen u in de toekomst ongetwijfeld wel handhavend gaat optreden. Althans, wij gaan er van uit dat u een consistent beleid voert en dan kan u huidige actie op zijn minst gezien worden als een precedent.

U begrijpt dat vooralsnog onvoldoende is aangetoond dat de vereniging Behoud de Parel aansprakelijk te stellen is voor het “bord” en het lijkt ons uw plicht de juiste (rechts)persoon daarvoor aan te spreken en al zou de vereniging de “eigenaar” zijn van het bord, dan zou de vereniging vooralsnog niet van zins zijn het bord te verwijderen. U kunt overigens pas absolute zekerheid krijgen of aan deze stellingname gevolg gegeven wordt na het verstrijken van de termijn van vier weken (na ontvangst van uw brief), die u gesteld heeft. Wij zien na die periode – zoals u aankondigt – uw handhavingsbesluit tegemoet en zullen dan geëigende stappen ondernemen.

Graag ontvangen wij vóór het verstrijken van de door u genoemde termijn van vier weken een concrete reactie op onze brief en we gaan er van uit dat wij vervolgens nog in de gelegenheid zijn om te reageren op uw antwoord op onze brief.

In afwachting van uw reactie en in de hoop de door uw brief getoonzette prettige relatie met uw college voor te kunnen zetten, verblijven wij,

Met de allermeeeste hoogachting voor zulk een kordaat optreden,

Met vriendelijke groet,

Paul Geurts

Namens de vereniging Behoud de Parel