

PER KOERIER 24.3.2011

Vereniging "Behoud de Parel"

T.a.v. de voorzitter, de heer A. Vollenberg

Winterheide 3

5971 GD GRUBBENVORST

datum: 24 maart 2011**ons kenmerk:** 11/0006545**uw brief van:** 24 november 2009**uw kenmerk:** 2009/BdP/00069.**doorkiesnr.:** 077-4779377**behandeld door:** M. Rongen**bijlage:** 2**onderwerp:** Beslissing op uw klaagschrift d.d. 24 november 2009.

Geachte heer Vollenberg,

Bij brief van 24 november 2009, door ons ontvangen op 27 november 2009, maakt u namens vereniging Behoud de Parel (hierna: Behoud de Parel) bezwaar tegen de wijze waarop, onder verantwoordelijkheid van het college, op basis van de door de GGD Limburg-Noord opgemaakte gezondheidseffectscreening aangaande het Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB) in het LOG Witveldweg, onvolledige en onjuiste informatie is verstrekt aan de burgers van Horst aan de Maas.

Advies onafhankelijke Commissie Bezwaarschriften en Klachten

Bij brief van 14 december 2009 hebben wij u medegedeeld het bezwaar niet ontvankelijk te achten. Voor zover uw brief van 24 november 2009 kan worden aangemerkt als een klacht, hebben wij deze ter advisering voorgelegd aan de onafhankelijke Commissie Bezwaarschriften en Klachten van de gemeente Horst aan de Maas (hierna verder te noemen: de commissie). Deze commissie heeft ons geadviseerd uw klacht gedeeltelijk gegrond te verklaren. Een afschrift van het advies van de commissie d.d. 13 december 2010 en het verslag van de op 30 november 2010 gehouden hoorzitting is bijgevoegd.

De commissie heeft uit de op het klaagschrift betrekking hebbende stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting op 30 november 2010 vastgesteld dat de klacht tegen het handelen van ons college tweeledig is, te weten:

1. de klacht richt zich tegen het niet doorzenden van de brief van Behoud de Parel van 24 november 2009 als klaagschrift aan de GGD en is voorts gericht tegen het niet wijzen op de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de GGD;
2. de klacht richt zich tegen de wijze waarop ons college over het rapport van de GGD heeft gecommuniceerd naar Behoud de Parel, de bevolking van Horst aan de Maas en de gemeenteraad.

Ten aanzien van onderdeel 1 van de klacht concludeert de commissie dat er geen sprake is van verwijtbaar gedrag van de gemeente c.q. ons college. De commissie adviseert ons college de klacht op dat punt ongegrond te verklaren.

Ten aanzien van onderdeel 2 van de klacht adviseert de commissie ons college de klacht gegrond te verklaren.

Voorts doet de commissie een aanbeveling aan ons college om (verder) in te zetten op een zorgvuldige, tijdige communicatie naar Behoud de Parel en andere betrokken partijen, om zo het proces en de verhouding tussen ons college, Behoud de Parel en derden te verbeteren.

Besluit

Wij kunnen ons gedeeltelijk met het advies van de commissie en met de hieraan ten grondslag liggende argumentering, welke wij hier als herhaald en ingelast beschouwen, verenigen. Wij hebben besloten om, deels in afwijking van het advies van de commissie, uw klacht, ten aanzien van onderdeel 1 ongegrond en ten aanzien van onderdeel 2 niet-ontvankelijk – en voor zover die wel ontvankelijk mocht zijn – ongegrond te verklaren. Voor de aan dit besluit ten grondslag liggende motivering verwijzen wij naar het hiernavolgende.

Motivatie

Onderscheid dient te worden gemaakt tussen een klacht jegens een gedraging van (leden van) het bestuur, zoals bedoeld in hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en het bestuurlijk handelen van het bestuur als orgaan binnen de door de wet gegeven bevoegdheden die onderworpen zijn aan de democratische controle, i.c. de gemeenteraad, en waartegen de toegankelijke, hogere rechtsmiddelen open staan zoals bezwaar en beroep.

Wij stellen vast dat de klacht van Behoud de Parel zich uitstrekt over de inhoud van het rapport en de stelling bevat dat wij op basis daarvan onvolledige en onjuiste informatie zouden hebben verstrekt aan de burgers van Horst aan de Maas. Door de inhoud van beleid ter discussie te stellen via een klachtprocedure, zijn wij van mening dat Behoud de Parel op deze wijze een oneigenlijk gebruik maakt van dit rechtsmiddel. Aanvullend merken wij daarbij op dat het beleid van ons college binnen de gegeven staatkundige verhoudingen onderhevig is aan controle door en toetsing van de gemeenteraad aan wie ons college bestuurlijke en politieke verantwoording aflegt.

Ten aanzien van onderdeel 1 van de klacht

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht, stelt de commissie dat er geen sprake is van een verwijtbaar gedrag van ons college en dat om die reden de klacht op dat punt ongegrond is. Wij delen die opvatting, doch merken daarbij aanvullend op dat de commissie in zijn overwegingen achterwege laat het gegeven dat Behoud de Parel bij schrijven van 15 oktober 2009 eenzijdig het vertrouwen in de portefeuillehouder heeft opgezegd en hierdoor heeft bijgedragen aan een verstoorde communicatielijn.

De overwegingen van de commissie gaan voorts voorbij aan het feit dat Behoud de Parel op 24 november 2009 ook een uitvoerige brief heeft gezonden aan de GGD, waarin zij gewag maakt van afwijkende opvattingen ten aanzien van de kwaliteit van het onderzoek. De GGD handelde in opdracht van het gemeentebestuur en Behoud de Parel onderkent deze rechtsverhouding door de GGD te verzoeken het gemeentebestuur aan te bieden om met een bijgestelde rapportage te komen waarin de opmerkingen van Behoud de Parel zijn verwerkt.

Naar onze opvatting geeft Behoud de Parel hiermee blijk gericht te zijn op de inhoud van de rapportage en niet op de wijze van communicatie. In dat licht bezien is het niet te begrijpen dat de commissie oordeelt dat wij nader

onderzoek hadden moeten doen naar de ware beweegredenen van Behoud de Parel nu deze zo evident zijn en worden omschreven in beide brieven.

Ten aanzien van onderdeel 2 van de klacht

Ten aanzien van onderdeel 2 van de klacht stelt de commissie vast dat *"...het college bij monde van zijn vertegenwoordiger in de hoorzitting heeft verklaard te erkennen dat de communicatie naar de gemeenteraad en klaagster rondom het uitbrengen van het rapport van de GGD niet goed is verlopen en afgestemd"*.

Hierbij vervolgt de commissie dat *"...zijdens het college tijdens de hoorzitting is aangegeven dat er nog meerdere onderzoeken zullen plaatsvinden. Gelet op het feit, zo stelt de commissie, dat het college heeft aangegeven dat het eerst op basis van een totaalbeeld en de meest recente gegevens uit de diverse onderzoeken een definitief besluit zal nemen aangaande het Nieuw Gemengd Bedrijf, is de commissie van mening dat het trekken van conclusies uit het rapport van de GGD van september 2009, zoals opgenomen in het gemeentelijke persbericht over dit rapport, voortijdig is geweest"*.

Allereerst wordt vastgesteld dat de commissie onderdeel 2 van de klacht omschrijft als gericht tegen de wijze waarop het college over het rapport van de GGD heeft gecommuniceerd *"naar de vereniging, de bevolking van Horst aan de Maas en de gemeenteraad"*.

Het is opmerkelijk en naar ons oordeel volstrekt onjuist dat de commissie aan Behoud de Parel vertegenwoordigende bevoegdheid toekent door de klacht toe te laten namens de bevolking van Horst aan de Maas en de gemeenteraad.

Opmerkelijk omdat Behoud de Parel daartoe geen mandaat heeft. Tevens gaat de commissie voorbij aan de staatkundige verhoudingen en de expliciete wettelijke positie die de gemeenteraad inneemt ten opzichte van het handelen van ons college. Naar onze stellige overtuiging wordt hiermee aan het klachtrecht van Behoud de Parel een bovenwettelijke reikwijdte en bevoegdheid toegekend. Immers, de reikwijdte van de klacht van Behoud de Parel kan niet verder reiken dan de belangen van de leden van haar vereniging. Van een daartoe strekkende machtiging of mandaat is niet gebleken.

Om deze reden achten wij dit onderdeel van de klacht niet ontvankelijk.

De commissie neemt in haar beoordeling van de omstandigheden ten tijde van de klacht de voortschrijdende, ook voor ons college, nieuwe omstandigheden mee. Het persbericht dat wij deden uitgaan, is gebaseerd op de bestuurlijke kaders van dat moment. De gemeenteraad heeft als hoogste gemeentelijk bestuursorgaan later om zijn moverende redenen besloten om geen vervolgonderzoeken te laten verrichten door de GGD maar de inmiddels landelijk geëntameerde onderzoeken over dit onderwerp af te wachten. De gemeenteraad heeft besloten zich te zullen voegen naar de uitkomsten daarvan. Dit voortschrijdend bestuurlijk inzicht maakt het oordeel c.q. het persbericht van ons college, niet onjuist of onbetamelijk jegens derden, zoals Behoud de Parel.

Dit onderdeel van de klacht is om die reden ongegrond, omdat de uitleg van de commissie zich volledig richt op de inhoud van het te voeren beleid en de ten tijde van de 'gedraging' onvoorziene bestuurlijke inzichten. Zoals

hiervoor is betoogd, kan dit onderdeel binnen de gegeven staatkundige verhoudingen niet onderhevig worden gesteld aan en worden beoordeeld binnen het klachtrecht, c.q. de klachtenprocedure.

Conclusie

Samenvattend concluderen wij dat in redelijkheid niet kan worden volgehouden dat wij onzorgvuldig, dan wel onbetamelijk hebben gehandeld jegens Behoud de Parel.

Wij hebben de rapportage van de GGD binnen acht dagen, nadat daarover binnen ons college besluitvorming heeft plaatsgevonden, toegezonden aan alle betrokken partijen, waaronder Behoud de Parel.

Dat daarbij de publicatie van het persbericht voortijdig heeft plaatsgevonden, leidt niet tot een benadeling van Behoud de Parel, noch tot verwijtbaar gedrag.

Ook afgezet tegen de omvang van dit dossier en de jarenlange communicatie over dit onderwerp in alle geledingen van de gemeenschap en daarbuiten, dus ook landelijk, kan hierin in redelijkheid geen grond worden gevonden voor de klacht van Behoud de Parel.

Voor wat betreft de aanbeveling die de commissie aan ons college doet, moet worden vastgesteld dat communicatie een wederkerigheid kent die behoort plaats te vinden in bevestiging van wederzijds respect en waardering. Hiervoor kan het gemeentebestuur niet eenzijdig verantwoordelijk worden gesteld. Tegen de achtergrond van het gewicht en omvang van dit dossier achten wij deze aanbeveling van de commissie overbodig. Wij zijn ons immers sterk bewust van de maatschappelijke betekenis en impact van het beleid rondom de intensieve veehouderij. Daarbij stellen wij ons transparant en open op naar alle geledingen in de samenleving en binnen het bestuurlijk bestel.

Tot slot maken wij u erop attent dat, in het geval Behoud de Parel het niet eens is met ons besluit, zij zich ter verdere behandeling van de klacht binnen een jaar na dagtekening van deze brief kunnen wenden tot de Nationale Ombudsman, Antwoordnummer 10870, 2501 WB Den Haag.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester,

De secretaris,

ir. C.H.C. van Rooij

mr. drs. A.P.M. ter Voert

Een afschrift van deze brief, inclusief de bijlagen, is verzonden aan:

- de leden van de raad van de gemeente Horst aan de Maas.

Verslag van de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten

Behoort bij zaak: **GC10000220**

Datum hoorzitting: 30 november 2010

Onderwerp: klacht van de vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst gericht tegen het niet doorzenden van de brief van de vereniging van 24 november 2009 als klaagschrift aan de GGD Limburg Noord en tegen de wijze waarop het college van burgemeester en wethouders over het rapport van de GGD heeft gecommuniceerd.

Samenstelling commissie:

Mr. J.M.W. Mesters
Mr. A.M. Siebenheller
Mr. Y.W.A.M. van der Koelen
Mr. K.P.G. Claessen
Drs. M.A.M. Lenssen

Voorzitter
Lid
Lid
Secretaris
Secretaris

Verschenen:

De heren A. Vollenberg, P. Geurts en Hendrickx
(klagers)
De heer M. Bouwmans (vertegenwoordiger college)

Opening

De voorzitter opent de zitting, heet de aanwezigen welkom en geeft een korte uitleg van de procedure.

Inhoud hoorzitting

Zakelijk weergegeven wordt het volgende naar voren gebracht.

De voorzitter vraagt naar de status van de vereniging, waarover de klacht gaat en waarom het aangevoerde 'klagenswaardig' is.

De heer Geurts antwoordt dat de statuten van de vereniging op de website van de gemeente te vinden zijn en dat het doel is om de ontwikkelingen en leefbaarheid van Grubbenvorst te bewaken. Hij schetst de achtergrond van het Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB), het glastuinbouwgebied Californië en de Floriade waarmee de inwoners van Grubbenvorst mee te maken krijgen. De heer Vollenberg voegt hieraan toe dat door die ontwikkelingen de verkeersintensiviteit zal toenemen en dit van invloed is op de leefbaarheid van de inwoners van Grubbenvorst.

De discussie gaat over de vraag wanneer artikel 6:3 van de Awb, het ontbreken van bezwaarmogelijkheden bij voorbereidingshandelingen, van toepassing is.

De voorzitter legt uit waarom alleen de klacht behandeld wordt.

De heer Geurts zegt dat de vereniging gewezen heeft op het onzorgvuldige onderzoek dat de GGD heeft verricht. Aangezien het GGD-rapport bijdraagt aan de besluitvorming van de gemeente over de vestiging van een NGB aan de Witveldweg in Grubbenvorst, is het belangrijk dat ook gewezen wordt op de negatieve effecten daarvan. De wijze waarop het college over de inhoud van het rapport is omgegaan is reden voor de vereniging geweest om een klacht in te dienen. Daarnaast had de gemeente de klacht moeten doorsturen. Het is de ervaring dat bij de besluitvorming omtrent het NGB veel waarde wordt toegedicht aan het rapport van de GGD. De gemeenteraad heeft bij de opdrachtverstrekking aan de GGD onvoldoende zicht gekregen op andere adviesinstanties, zoals bij voorbeeld het RIVM, die specifiek onderzoek naar fijn stof kunnen doen en dat is misleidend. Hij schetst de communicatie tussen wethouder Litjens en de vereniging voorjaar 2009 en hoe deze was bij de presentatie van de GGD-rapportage in de raadsvergadering van september 2009. De raad heeft uit de pers moeten begrijpen dat de rapportage bekend was.

De voorzitter maakt duidelijk dat de gedragingen van het bestuur aan de orde komen en niet de politiek-bestuurlijke aspecten.

De heer Geurts vindt de gedraging van het college over hoe deze met onvolledige informatie is omgegaan tendentius. Van de communicatie tussen de gemeente en de GGD is de vereniging de dupe geworden. De vereniging heeft zelf contact gezocht met de GGD en met de steller van het rapport, mevrouw M. Meijerink, milieugezondheidskunde van de GGD, en andere feiten vernomen.

De voorzitter vraagt wat het college dan wel had moeten doen en wat daaraan / daarbij 'klachtwaardig' is.

De heer Vollenberg antwoordt dat de gemeente 'straight' had moeten zijn en een integraal onderzoek had moeten instellen.

De heer Geurts vult hierop aan dat de wijze van communiceren over het rapport een negatief effect heeft op de besluitvorming van de raad en dat is manipulatief. De raad gaat dan op basis van onvolledige informatie een besluit nemen en dat is niet correct. Hier zijn gezondheidsrisico's mee gemoeid en daar maakt de vereniging zich zorgen over. De communicatie is niet transparant en eerlijk geweest. Eerder is door de wethouder gezegd open met hen te zullen communiceren doch dat is niet gebeurd want plots was daar het GGD-rapport. De vereniging voelt zich niet netjes behandeld en serieus genomen door de wethouder.

De heer Bouwmans zegt dat er zowel intern als aan de raad gezegd is om bij gevoelige raadsonderwerpen, zoals het NGB, een gezondheidseffectscreening (GES) te zullen laten uitvoeren en de GGD is daarvoor de geijkte instantie. Zijns inziens is het geenszins de bedoeling van het college geweest om de uitkomst van het GGD-rapport in mist te hullen. De GGD is om een onafhankelijk standpunt gevraagd. In het overleg met de wethouder en de vereniging, waarbij hij aanwezig was, is besloten van het rapport een populaire versie te maken. Hij schetst de communicatie tussen de GGD en de verkorte versie van het rapport. Het was geen opzet van het college om pas enkele maanden later met de populaire versie te komen; dit had mede te maken met het ziekteverlof van de opsteller van het rapport. Hij vindt dat de berichtgeving beter op elkaar afgestemd had moeten zijn, dat is destijds ongelukkig geweest. Hij zegt zich van geen kwaad bewust te zijn over mogelijke onjuiste feiten in het GGD-rapport. De gemeente is geen deskundige op dit gebied en moet deze inhuren. In de raadsvergadering van maart j.l. is al door het college gezegd om de advisering omtrent het NGB breder in te zetten. Dit heeft geleid tot een RIVM onderzoek, mede ook naar aanleiding van ontwikkelingen die in Noord-Brabant gaande zijn. Tegen de gemeenteraad is in juni en augustus jl. aangekondigd te zullen aansluiten bij dit bestaand en onderzoek op hoger echelon; de resultaten daarvan moeten een bijdrage geven aan de discussie over het wel of niet verder gaan met de ontwikkeling van het NGB.

De voorzitter vraagt welke betekenis wordt toegekend aan de Wabo die sinds 1 oktober jl. van kracht is geworden.

De heer Bouwmans antwoordt dat die er niet is. De aanvragen dateren van vóór 1 oktober jl..

Mevrouw Siebenheller vraagt hoe de verhoudingen voor de toekomst geregeld zijn ten aanzien van de communicatie tussen gemeente, vereniging en andere betrokkenen.

De heer Bouwmans antwoordt dat het college in het belang van gemeentelijk draagvlak met meerdere partijen in gesprek is. Met is zich bewust van het belang van communicatie en transparantie.

De heer Hendricks wijst op de onkunde van de gemeente. Als het college zich meer verdiept had in de volksgezondheidsrisico's waar mevrouw M. Meijerink ook op heeft gewezen, dan had begrepen kunnen worden dat het rapport onjuist en onvolledig is.

De heer Geurts voegt daaraan toe dat er vorig jaar dan ook niet de conclusie had kunnen worden getrokken dat er geen gezondheidsrisico's aan de vestiging van het NGB verbonden zouden zijn. De communicatie met de vereniging is slechter geworden en hij wijt dit aan tunnelvisie van het college. Desgevraagd overhandigt hij zijn het Persbericht van de gemeente van vorig jaar.

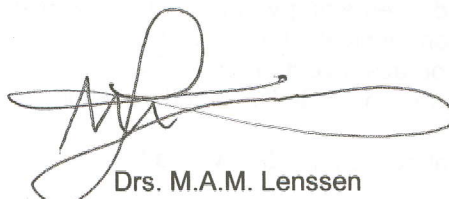
De heer Bouwmans vindt dat eerst de resultaten van de verschillende rapportages afgewacht moeten worden eer er (definitieve) conclusies worden getrokken.

Sluiting

De voorzitter stelt vast dat de commissie voldoende is ingelicht. Hij bedankt de aanwezigen voor hun komst en beëindigt de hoorzitting.

Horst, 31 december 2010

Mr. J.M.W. Meesters
voorzitter


Drs. M.A.M. Lenssen
secretaris

Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten

Advies aan het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Onderwerp:

De klacht van vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst gericht tegen het niet doorzenden van de brief van de vereniging van 24 november 2009 als klaagschrift aan de GGD Limburg Noord en tegen de wijze waarop het college van burgemeester en wethouders over het rapport van de GGD heeft gecommuniceerd.

Inleiding

De vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst (hierna genoemd: de vereniging) heeft op 24 november 2009 een brief aan onze commissie gericht over het, in opdracht van uw college, door mevrouw drs. M. Meijerink, milieugezondheidkundige van de GGD Limburg Noord (hierna genoemd: de GGD) opgestelde onderzoeksrapport "Intensieve veehouderij Gemeente Horst aan de Maas, september 2009" ter zake van de mogelijke komst van het Nieuw Gemengd Bedrijf aan de Witveldweg in Grubbenvorst.

De vereniging voert in deze brief aan dat het rapport van de GGD op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen en zij de GGD daar schriftelijk op heeft gewezen, onder bijvoeging van haar brief aan de GGD.

De vereniging voert in deze brief tevens aan dat het college het naar mening van de vereniging onzorgvuldige onderzoek heeft gebruikt om de bevolking te tonen dat er van het Nieuw Gemengd Bedrijf geen negatieve gezondheidseffecten te verwachten zijn. Volgens de vereniging is deze conclusie op basis van het onvolledige en op plaatsen onjuiste rapport volstrekt misleidend. De vereniging maakt in haar brief om deze reden ernstig bezwaar tegen de wijze waarop, onder verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders, onvolledige en onjuiste informatie wordt verstrekt aan de burgers van Horst aan de Maas.

Uw college heeft op 14 december 2009 aan de vereniging schriftelijk medegedeeld dat de brief van de vereniging van 24 november 2009 niet als een ontvankelijk bezwaarschrift kan worden aangemerkt, omdat de brief zich niet richt tegen een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Tevens heeft uw college medegedeeld dat de brief ook niet als een klacht kan worden behandeld, omdat bij een klacht sprake moet zijn van onheuse bejegening door het bestuur of de ambtelijke organisatie, hetgeen naar de mening van uw college niet aan de orde is.

De vereniging heeft bij brief van 29 juni 2010, wederom gericht aan onze commissie, hierop gereageerd. De vereniging is van mening dat uw college haar niet voldoende heeft geïnformeerd over de klachtmogelijkheden die er bij de GGD, als organisatie die verantwoordelijk is voor het genoemde rapport, bestaan. De vereniging is van mening dat uw college haar brief als klaagschrift aan de GGD had moeten doorzenden.

Uw college heeft hierop geantwoord bij brief van 27 juli 2010. Hierin heeft u aangegeven dat de doorzendplicht niet van toepassing is omdat niet sprake is van een (ontvankelijk) bezwaarschrift en ook niet sprake is van een tegen het bestuur of de ambtelijke organisatie gerichte klacht in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

De vereniging heeft hierop op 16 augustus 2010 een brief aan uw college gericht waarin zij aanvoert dat het niet aan uw college, maar aan onze commissie is om te beoordelen of een klacht ontvankelijk is en deze inhoudelijk te beoordelen. De vereniging stelt nogmaals dat uw college, op grond van artikel 6:15 van de Awb, haar klacht had moeten doorzenden aan de GGD. Zij merkt daarbij op dat de Inspectie voor de Gezondheidszorg haar wel heeft gewezen op de klachtenregeling van de GGD, hetgeen heeft geleid tot een officiële klacht die door de GGD ontvankelijk is verklaard en in behandeling is genomen.

De vereniging stelt tevens dat wel sprake is van onheuse bejegening door de gemeente nu naar haar mening de gemeente van een ontoereikend rapport gebruik heeft gemaakt om de bevolking op onjuiste gronden 'gerust te stellen'.

Naar aanleiding van deze briefwisselingen is de kwestie in overleg met de burgemeester voorgelegd aan de voorzitter van onze commissie. Hierop is besloten om, in overleg met de vereniging, de brieven van de vereniging als een klacht te behandelen in een hoorzitting van onze commissie.

Hoorzitting 30 november 2010

Ten behoeve van het onderzoek door de commissie zijn alle relevante stukken aan de commissie overgelegd. De klacht is behandeld tijdens een besloten hoorzitting op 30 november 2010. Het verslag van deze hoorzitting is bijgevoegd.

Nadere bepaling aard en inhoud van de klacht

Mede gelet op de toelichting door de vereniging tijdens de hoorzitting is de commissie van oordeel dat de brieven van de vereniging als klachten tegen gedragingen van het college dienen te worden aangemerkt en derhalve terecht aan onze commissie zijn voorgelegd. De commissie merkt daarbij op dat de Awb (hoofdstuk 9) uitgaat van een ruim klachtbegrip, waarbij alles wat geen bezwaar is naar aanleiding van een formeel besluit, in beginsel een klacht is.

De commissie is bij aanvang van de hoorzitting nagegaan waar de klacht van de vereniging zich in essentie tegen richt. De commissie heeft uit de discussie met de vertegenwoordigers van de vereniging vastgesteld, dat de klacht tegen het handelen van het college tweeledig is:

1. De klacht richt zich tegen het niet doorzenden van de brief van de vereniging van 24 november 2009 als klaagschrift aan de GGD en het niet wijzen op de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de GGD;
2. De klacht richt zich tegen de wijze waarop het college over het rapport van de GGD heeft gecommuniceerd naar de vereniging, de bevolking van Horst aan de Maas en de gemeenteraad.

Overwegingen

Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht overweegt de commissie het volgende.

De commissie is van oordeel dat het voor de gemeente niet op voorhand evident was of had behoren te zijn dat de brief van de vereniging van 24 november 2009 – geadresseerd aan de Commissie bezwaar en beroep van de gemeente Horst aan de Maas – gelet op de inhoud daarvan als een klacht moest worden doorgezonden aan de GGD. Dit temeer nu in haar brief werd verwezen naar een door de vereniging aan de GGD gerichte brief van diezelfde datum; even bedoelde brief was bijgevoegd. Het daarbij geformuleerde 'bezwaar' richtte zich verder tegen de wijze waarop uw college hier over heeft gecommuniceerd met de burgers.

De commissie stelt voorts vast dat naar haar oordeel het schrijven van de vereniging niet gericht is tegen een 'besluit' als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Dit standpunt is reeds bij de aanvang van de hoorzitting verduidelijkt. De commissie is dan ook van oordeel dat het (laten) opstellen van en de wijze van communiceren over het rapport van de GGD door uw college terecht niet als besluiten in de zin van de Awb zijn aangemerkt. Tegen deze handelingen kon daarom geen ontvankelijk bezwaarschrift worden ingediend.

Voorts kunnen deze handelingen ook niet worden aangemerkt als voor bezwaar en beroep vatbare voorbereidingshandelingen, als bedoeld in artikel 6:3 van de Awb, zoals de vereniging heeft betoogd.

Uw college heeft dan ook terecht de doorzendplicht voor bezwaar- en beroepschriften, als bedoeld in artikel 6:15 van de Awb, niet toegepast.

De commissie wijst echter op artikel 2:3 van de Awb waarin een algemene doorzendverplichting voor bestuursorganen voor ten onrechte aan hen gerichte of geadresseerde geschriften is opgenomen.

De commissie is wel van mening, dat bij de beoordeling van de brief het op de weg van de gemeente lag om bij de vereniging door te vragen wat het oogmerk van haar brief was. Er waren immers tussen de vereniging en de wethouder afspraken gemaakt over de wijze waarop onderling zou worden gecommuniceerd. De gemeente had op basis van die aanvullende informatie tot een ruimere interpretatie van de brief kunnen komen en kunnen vaststellen of sprake was van een klacht gericht tegen de gemeente, tegen de GGD of tegen beide organisaties en of voor haar zodoende een plicht tot doorzending aan de GGD bestond.

De commissie is hierbij echter niet gebleken van verwijtbaar gedrag van de gemeente. De commissie is daarom van oordeel dat op dit punt geen sprake is van een gegronde klacht.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht overweegt de commissie het volgende.

De commissie is gebleken dat de gemeente en de vereniging hebben afgesproken om elkaar op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in het traject met betrekking tot de mogelijke komst van het Nieuw Gemengd Bedrijf aan de Witveldweg in Grubbenvorst.

Het college heeft ten aanzien van het rapport van de GGD in september 2009 naar de bevolking gecommuniceerd door middel van een persbericht. In het licht van de afspraken elkaar te informeren over het proces aangaande het Nieuw Gemengd Bedrijf stelt de commissie vast dat uw college heeft nagelaten de vereniging vooraf te informeren over het uitbrengen van het rapport en het persbericht.

Tijdens de hoorzitting is zijdens uw college erkend dat de communicatie naar de gemeenteraad en de vereniging rondom het uitbrengen van het rapport van de GGD niet goed is verlopen en afgestemd.

Zijdens uw college is tijdens de hoorzitting aangegeven dat er nog meerdere onderzoeken zullen plaatsvinden.

Gelet op het feit dat uw college heeft aangegeven dat het eerst op basis van het totaalbeeld en de meest recente gegevens uit de diverse onderzoeken een definitief besluit zal nemen aangaande het Nieuw Gemengd Bedrijf, is de commissie van mening dat het trekken van conclusies uit het rapport van de GGD van september 2009, zoals opgenomen in het gemeentelijke persbericht over dit rapport, voortijdig is geweest.

De commissie is dan ook van oordeel dat de klacht ten aanzien van de wijze van communiceren

door uw college over het rapport van de GGD gegrond is.

Aanbeveling

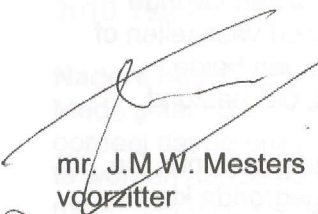
Zijdens zowel uw college als de vereniging is tijdens de hoorzitting de wens geuit dat zij open en transparant naar elkaar willen communiceren. De commissie beveelt uw college dan ook aan om (verder) in te zetten op een zorgvuldige, tijdige communicatie naar de vereniging en andere betrokken partijen om zo het proces en de verhouding tussen uw college, de vereniging en derden te verbeteren.

Advies

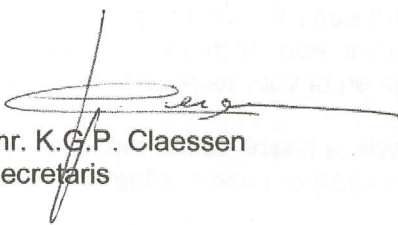
Gezien het bovenstaande adviseert de commissie uw college:

1. de klacht gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. de aanbeveling als hiervoor genoemd over te nemen.

Horst, 13 december 2010



mr. J.M.W. Mesters
voorzitter



mr. K.G.P. Claessen
secretaris