

College van B&W Gemeente Horst aan de Maas
t.a.v. de heer Litjens
Wilhelminaplein 6
5961 ES Horst

Grubbenvorst, 6 oktober 2008/BdP/PG/00022

Betreft: Vertrouwensbreuk met dhr. Litjens, verzoek tot andere gesprekspartner.

Geacht College, geachte heer Litjens,

In de media kwamen wij het bericht tegen dat u op een bijeenkomst op donderdag 25 september jl. de uitspraak heeft gedaan dat vereniging Behoud de Parel "*willens en wetens het NGB in een kwaad daglicht stelt*". U daar op de man af op bevraagd bevestigde u dat u die uitspraak heeft gedaan en tijdens de vergadering van de Provinciale Statencommissie van 26 september jl. waar u en vertegenwoordigers van Behoud de Parel aanwezig waren, herhaalde u uw beschuldiging. Eerder – begin dit jaar – heeft u Behoud de Parel ook al beschuldigd van het verspreiden van halve en hele leugens.

Onlangs stuurde u een mailtje aan Behoud de Parel, waarin u meldde dat het verzoek aan de provincie t.b.v. de eventuele komst van een meetpunt voor fijnstof naar Grubbenvorst niet ingegeven was door een verzoek daartoe door Behoud de Parel, maar een eerdere toezegging was aan de Dorpsraad van Grubbenvorst. Dit naar aanleiding van berichtgeving van Behoud de Parel op haar website. Wij begrijpen de relevantie van zulk een opmerking niet. Immers: het gaat er toch om dat het meetpunt er komt en daar hebben we een verzoek over ingediend. Dat u dat verzoek vervolgens negeert en doet of het een toezegging betreft aan de dorpsraad, is uw zaak. Overigens blijkt uit de notulen van de Dorpsraad Grubbenvorst dat u geen meetpunt heeft toegezegd, maar een zogenaamde "nulmeting". Ook daar hebben wij eerder – in een brief van juli 2007, waar u pas ruim drie maanden later op reageerde - naar gevraagd en in oktober 2007 heeft u vervolgens aan de Dorpsraad laten weten, dat u zo'n nulmeting gaat verrichten.

Ondertussen wilt u met Behoud de Parel overleggen over de verschillende projecten, die rondom Grubbenvorst in ontwikkeling zijn. In die gesprekken – tot nu toe hebben we twee keer overlegd – heeft u steeds benadrukt dat we het van belang is dat we elkaar vertrouwen en op basis van een vertrouwensbasis samen moeten werken waar dat kan. Herhaalde malen hebben wij in die overlegsituaties aangegeven daar graag toe bereid te zijn, met uitzondering van overleg over het NGB, omdat daarbij onze standpunten te ver uit elkaar liggen. In de brief van 30 september jl. over de bijeenkomst "Geen ja of nee, maar als..." hebben we u daar nog eens op gewezen.

Wij zijn van mening dat u op de man speelt, niet op de bal. Dat is naar ons idee een wethouder (die daar neergezet is om de belangen van de gemeenschap van Horst aan de Maas te behartigen) niet waardig!

Ook het feit dat u niet meteen gereageerd heeft op de uitspraak van Peter Smeets (25-9-'08) dat Grubbenvorst eigenlijk maar beter verplaatst kan worden ten gunste van de ontwikkeling van een agropark, terwijl u daartoe wel in de gelegenheid was, stuit ons tegen de borst en heeft ons vertrouwen in u sterk doen dalen. U heeft kennelijk op het moment dat dat nodig was u verantwoordelijkheid niet genomen om dit onzinnige idee – realistisch of niet – dat veel impact kan hebben op "Grubbenvorst" (denk bijvoorbeeld aan de huizenprijzen, maar nog meer aan de gemoedsrust van de mensen) niet meteen van tafel te vegen. En u heeft ook niet uitdrukkelijk aangegeven dat u zich hier te vuur en te zwaard tegen zult verzetten. Later, als gevolg van reacties uit de gemeenteraad, heeft u alsnog gereageerd en berichten verstuurd.

Alleen, die berichten hebben slechts een gering bereik. Het bericht over de verplaatsing van Grubbenvorst heeft de landelijke media bereikt, uw bericht zal niet verder reiken dan De Echo en Dagblad de Limburger.

U wekt in de openbaarheid steeds de indruk dat u met alle groeperingen – voor en tegenstanders van de komst van het Nieuw Gemengd Bedrijf – in gesprek bent. Daarmee de suggestie wekkend dat u democratisch te werk gaat. Dat zijn echter slechts praatjes voor de bühne! In de praktijk stellen wij vast dat u zich niets aantrekt van de inbreng van Behoud de Parel. Sterker nog: u blijft de integriteit van Behoud de Parel in het openbaar steeds in twijfel trekken.

Op het moment dat u de integriteit van Behoud de Parel bij voortduring in twijfel trekt en beschuldigingen niet onderbouwt, zien wij geen mogelijkheid om verder in gesprek te kunnen gaan met elkaar. Wij zijn dan ook gedwongen het vertrouwen in u als persoon op te zeggen. Tegelijkertijd blijven wij het van groot belang vinden, met de gemeente (het College van B&W en waar nodig de gemeenteraad) in gesprek te blijven over de ontwikkelingen rondom Grubbenvorst.

Wij verzoeken het college van B&W dan ook dringend een vorm te vinden, waarbij constructief overleg mogelijk is en we met elkaar kunnen werken aan het in stand houden van een leefbaar Grubbenvorst en omgeving. Hierbij kan de heer Litjens niet (meer) de gesprekspartner voor Behoud de Parel zijn.

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

André Vollenberg

Voorzitter Vereniging Behoud de Parel

PS: in de bijlage weerleggen wij eerdere beschuldigingen uwerzijds en tegelijkertijd proberen wij daarmee onze conclusie te illustreren, dat u denkt de waarheid in pacht te hebben en “dus” alle van uw mening afwijkende standpunten als “halve en hele leugens” te beschouwen.

BIJLAGE

Zoals in bovenstaande brief is aangegeven heeft wethouder Litjens eerder richting Behoud de Parel gereageerd op een artikel op de website van Behoud de Parel. Hij stelt dat “we (het) hebben over beeldvorming en dan met name over onjuiste beeldvorming. Dit is er weer eentje. Het was niet Behoud de Parel maar de dorpsraad van Grubbenvorst die een jaar geleden gevraagd heeft om deze zaken. Toen is dat reeds ook toegezegd door het college. Dus “eer wie eer toekomt”. De reactie op dit punt is symptomatisch voor de manier van communiceren van de wethouder. Vandaar dat we er hier wat verder op in gaan. Maar niet vóórdat we uitdrukkelijk hebben vastgesteld dat we blij zijn dat er meetapparatuur aangevraagd wordt. Dat is natuurlijk het belangrijkste.

Het leek Behoud de Parel van belang even wat zaken op een rijtje te zetten m.b.t. de communicatie over dit punt:

- In juli 2007 schreef Behoud de Parel, samen met twee andere organisaties een zogenaamd “fijnstofalarm” naar de gemeente Horst aan de Maas en de Provincie Limburg, waarin aangedrongen werd op onderzoek naar onder andere de fijnstofproblematiek in relatie tot de plannen die rondom Grubbenvorst dreigen te worden uitgevoerd. Zie: <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/42>
- Na zo’n drie maanden kreeg Behoud de Parel van het college van B&W antwoord op haar brief. Daarin werd vermeld B&W dat aan de Dorpsraad van Grubbenvorst 15 oktober 2007 is toegezegd dat de gemeente een **nulmeting** naar de fijnstofwaarden in Grubbenvorst gaat uitvoeren (redactie: in de notulen van de dorpsraad, die in ons bezit zijn, is uitsluitend sprake van een “nulmeting”, niet van het plaatsen van een meetpunt nabij Grubbenvorst). Het college schrijft in de brief aan Behoud de Parel: “Van deze meting houden wij u op de hoogte”. Van het plaatsen van een meetpunt in Grubbenvorst was – althans volgens de brief – geen sprake. Zie: <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/239>
- Vervolgens schreef Behoud de Parel onlangs een brief (13 augustus), waarin gevraagd werd om een actieplan (o.a. m.b.t. fijnstof) en het plaatsen van een meetpunt fijnstof in Grubbenvorst. In de raad werd daar over gesproken en door een aantal fracties in de raad werd aangegeven dat ze de vragen in de brief van Behoud de Parel ondersteunden. Door wethouder Litjens werd in die vergadering niets gemeld over het plaatsen van een meetpunt (waar dus om gevraagd was) en ook niet dat er al eerder toezeggingen gedaan zouden zijn aan de Dorpsraad van Grubbenvorst m.b.t. een meetpunt. Zie: <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/656>
- Ondanks het verzoek aan het college van B&W om snel te reageren op onze brief kreeg Behoud de Parel – voor de zoveelste keer – geen reactie binnen een redelijke tijd. Wel stond er in de Echo van vrijdag 26 september jl. een artikeltje op de voorpagina over het meetpunt. Anderhalve maand na de brief van Behoud de Parel. Door Behoud de Parel is dat geïnterpreteerd als een reactie op het eerdere verzoek in de brief van 13 augustus jl.! Zie: <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/717>

Wat Behoud de Parel betreft mag de Dorpsraad van Grubbenvorst alle credits krijgen waar het gaat om het plaatsen van het meetpunt. Behoud de Parel is – zoals gezegd – allang blij dat er zo’n meetpunt komt. En – gezien de gang van zaken, zoals hiervoor geschetst – het is op zijn minst logisch dat Behoud de Parel dacht dat het artikel in de Echo een reactie was op haar brief. In dat artikel werd overigens ook niet vermeld dat het meldpunt er kwam op verzoek van de Dorpsraad. Als Litjens het zo belangrijk vindt dat die de eer moet krijgen, dan had dat toch wel vermeld moeten worden in dit artikel, zou je denken.

Waar het in essentie natuurlijk steeds om gaat bij wethouder Litjens is, dat hij niet met argumenten komt, maar op de man speelt: “Behoud de Parel zorgt voor een verkeerde beeldvorming”, als zij haar zorgen uit met betrekking tot de ontwikkelingen rondom Grubbenvorst.

Wij hebben de CDA-fractie (die hetzelfde beweerde als de heer Litjens) en Litjens zelf al eens eerder schriftelijk gevraagd te onderbouwen waarom zij Behoud de Parel steeds beschuldigen van hele en halve waarheden. Van het CDA kregen we te horen dat zij bijvoorbeeld doelden op onze zorgen omtrent de volksgezondheid als gevolg van de komst van het NGB en al die andere plannen. Inmiddels is uit onderzoeken duidelijk geworden dat die zorgen terecht zijn en dat er inderdaad sprake is van risico’s op dat gebied. Litjens schreef ook een brief terug met “voorbeelden”.

- Zo schreef hij dat Behoud de Parel over “varkensflats” spreekt. Vervolgens zegt Litjens dat er in Horst geen varkensflats komen (terwijl iedereen in Nederland onderhand weet dat “varkensflats” een synoniem is voor megabedrijven – overigens gebruiken wij bij voorkeur de term “megastallen” of “megabedrijven” en soms hebben we het over de kippenflat...).
- Als Behoud de Parel haar mening m.b.t. het advies van Blonk Milieu Advies geeft (wij hebben vragen bij de objectiviteit van het onderzoek, omdat de opdrachtgevers voor het onderzoek allemaal

voorstanders zijn van de komst van het NGB en onderbouwen in onze brief die vragen) is dat volgens Litjens suggestief, terwijl het gaat om gerechtvaardigde twijfels, waarover je – in een democratie – toch vragen mag stellen! Behoud de Parel zou gesteld hebben dat bij het NGB “massa’s arbeidsmigranten komen werken”. Een onjuist weergave van de heer Litjens. Wij hebben – op zijn opmerking dat de projecten rondom Grubbenvorst werkgelegenheid oplevert en dat dat volgens hem ook belangrijk is voor de leefbaarheid – gezegd dat Behoud de Parel verwacht dat het veelal gaat om buitenlandse werknemers en het argument van hem dus niet veel toevoegt. Daarbij doelen wij niet alleen op werkgelegenheid bij het NGB, maar ook bij de tuinderskassen in Californië.

- Waar Litjens stelt dat Behoud de Parel van mening is dat bij megabedrijven het dierenwelzijn achteruit gaat, dan klopt dat. Dat is onze mening en die hebben wij onderbouwd. Ook beweert Litjens dat wij gezegd zouden hebben dat er sprake is van “dierenleed” bij megabedrijven. Wij kunnen ons niet herinneren wanneer wij dat gezegd hebben, maar ongetwijfeld zullen daar voorbeelden van te vinden zijn. M.b.t. het NGB kunnen we dat niet gezegd hebben, want dat is er gewoon nog niet....
- Ook vraakt Litjens de opvatting van Behoud de Parel dat woonkernen te maken zullen krijgen met ontoelaatbare stankoverlast. Waarschijnlijk zal “purist” Litjens vooral getriggerd worden door het woordje “ontoelaatbaar”, want hij denkt strikt in termen van wettelijke regelingen. Hij kan zich niet voorstellen dat mensen hun eigen normen hebben en op basis daarvan stellen dat de stank voor hen ontoelaatbaar zal zijn.
- Ook onjuist zou zijn dat bedrijven die mestvergisting toepassen, 50% dierrechten gratis krijgen. Behoud de Parel stelt m.b.t. het NGB dat ze 50% dierrechten krijgt (Litjens kan dat toch moeilijk ontkennen) en dat te maken heeft met de mestvergisting (of om precies te zijn, omdat ze mest op een andere manier verwerken – via een mestvergister en afzet in het buitenland).
- Tenslotte stelt Litjens dat volgens Behoud de Parel als gevolg van de komst van het NGB er geen plaats zou zijn voor kleine boeren. Wat Behoud de Parel zegt is, dat in Nederland de tendens bestaat dat de LOG’s gevuld gaan worden met megabedrijven en dat de kleinere bedrijven – waar het in oorsprong om ging – naar onze waarneming – nauwelijks verplaats worden. En daarnaast hebben we gezegd dat de komst van megabedrijven zoals het NGB er voor zorgt dat kleinere bedrijven het loodje leggen. Waarop steevast door de initiatiefnemers van het NGB en voorstanders van megabedrijven op geantwoord wordt dat dit “de normale ontwikkeling is, waar je niets tegen kunt doen...”.

Tenslotte nog het volgende: Een tijd geleden stond in Dagblad de Limburger een artikel (zie ook <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/608>), waarin aangegeven werd dat de ondernemer die de zandverwerkingscentrale aan de Maas gaat realiseren, zorg draagt voor onder andere compensatie van natuur die verloren gaat en dat de gemeente dus in zou stemmen met die zandverwerking. In een overleg met Behoud de Parel stelde Litjens dat het artikel gebaseerd was op een – onjuist – verhaal van de ondernemer en dat het nog lang niet zo ver was. Ondanks deze onjuiste beeldvorming hebben we Litjens hier in openbare gelegenheden of in de media nooit iets over horen zeggen. Vreemd toch, zeker als je bekijkt hoe hij “millimeter” als Behoud de Parel aan de orde is.