



Vereniging Behoud de Parel
T.a.v. mevrouw Bakker
Winterheide 3
5971 GD Grubbenvorst

Veiligheid en Handhaving
Westsingel 1
Postbus 500, 5800 AM Venray
Telefoon (0478) 52 33 33
Telefax (0478) 52 32 22
E-mail gemeente@venray.nl
Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten
28.50.28.383 (belastingen)
28.50.08.757 (algemeen)

Gemeente Horst aan de Maas

Datum	19 DEC. 2011	Behandeld door	Anita Flinsenberg
Ons kenmerk	hhj1100051	Datum uw brief	16-05-2011
Pagina	1 van 1	Uw kenmerk	
Onderwerp	Afschrift brief verlenging beslistermijn bob		

Geachte mevrouw Bakker,

Hierbij sturen wij u een afschrift van de brief die is verzonden aan Wösten juridisch advies over de verlenging van de beslistermijn bob.

Hoogachtend,

Anita Flinsenberg-Thoonen
administratief juridisch medewerker handhaving



Veiligheid en Handhaving

Westsingel 1

Postbus 500, 5800 AM Venray

Telefoon (0478) 52 33 33

Telefax (0478) 52 32 22

E-mail gemeente@venray.nl

Internet www.venray.nl

Bank Nederlandse Gemeenten

28.50.28.383 (belastingen)

28.50.08.757 (algemeen)

Gemeente Horst aan de Maas

Wösten juridisch advies

De heer mr. V. Wösten

Postbus 11721

2502 AS 's-GRAVENHAGE

Datum **19 DEC. 2011**

Behandeld door G. Zoet

Ons kenmerk hhj1100051

Datum uw brief 16-05-2011

Pagina 1 van 2

Uw kenmerk N050-2/Hh.Hor

Onderwerp Verlenging beslistermijn bob

Geachte heer Wösten,

Op 22 augustus 2011 heeft u namens Vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst en Coöperatie Mobilisation te Nijmegen een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 12 juli 2011 waarbij wij het verzoek om handhavend op te treden tegen het veehouderijbedrijf aan de Laagheide 9 te Grubbenvorst hebben afgewezen.

Dit bezwaarschrift is op 11 oktober 2011 behandeld tijdens de openbare hoorzitting van de commissie voor de behandeling bezwaarschriften en klachten. Het verslag van de hoorzitting en het advies van de commissie treft u bijgaand ter kennisname aan.

Zoals u in het advies kunt lezen adviseert de commissie ons om bij het heroverwegen van het besluit tevens de beoordeling van de zienswijzen op het ontwerp-projectbesluit en het ontwerpbesluit tot verlening van de bouwvergunning eerste fase te betrekken.

Met inachtneming van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dienen wij uiterlijk op 27 december 2011 een beslissing op het bezwaarschrift te nemen.

Conform het gestelde in het advies van de commissie willen wij de ingebrachte zienswijzen betrekken bij onze besluitvorming. Dit kunnen wij echter pas nadat de termijnen van ter inzage legging zijn verstreken en alle zienswijzen zijn ontvangen. Omdat momenteel ook een milieuvergunningsprocedure bij de provincie loopt, in het kader waarvan ook zienswijzen kunnen worden ingebracht, willen wij in deze eveneens tot een afstemming komen met Gedeputeerde Staten.

Een en ander betekent dat wij niet in staat zijn om uiterlijk op 27 december 2011 een heroverwegingsbesluit te nemen.

Datum

19 DEC. 2011

Ons kenmerk

hhj1100051

Pagina

2 van 2

Artikel 7:10, lid 4 onder a van de Awb biedt de mogelijkheid om in overleg met belanghebbenden de beslistermijn te verlengen.

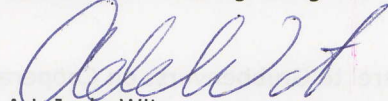
Gelet hierop verzoeken wij u in te stemmen met het verlengen van de beslistermijn tot 1 maart 2012.

Informatie

Als u nog vragen heeft dan kunt u contact opnemen met de heer G. Zoet. Hij is bereikbaar op telefoonnummer 0478 - 523777.

Hoogachtend,

namens het college van Burgemeester en Wethouders van Horst aan de Maas,
coördinator afdeling Veiligheid & Handhaving,



A.L.J. de Wit

Afschrift verzonden aan:

Vereniging Behoud de Parel, mw. Bakker, Winterheide 3, 5971 GD Grubbenvorst

Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten

Advies aan het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Onderwerp:

Bezwaarschrift d.d. 22 augustus 2011 van de heer mr. V. Wösten van Wösten juridisch advies juridisch advies te Den Haag, namens Vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst en Coöperatie Mobilisation te Nijmegen, tegen het besluit van 12 juli 2011 tot afwijzing van het verzoek om handhaving tegen het veehouderijbedrijf aan de Laagheide 9 te Grubbenvorst.

Inhoud bestreden besluit

Uw college heeft bij beschikking van 12 juli 2011 besloten het verzoek om handhavend op te treden tegen het veehouderijbedrijf Heideveld Beheer BV aan de Laagheide 9 te Grubbenvorst, af te wijzen omdat sprake is van concreet zicht op legalisatie.

Inhoud bezwaarschrift

In bezwaar wordt betoogd dat voor de huidige bedrijfsvoering geen zicht bestaat op legalisatie. Niet aan de orde is de vraag of enige toekomstige bedrijfsvoering mogelijk vergunbaar is, maar enkel de vraag of de thans feitelijk bestaande bedrijfsvoering legaliseerbaar is. Van die bedrijfsvoering staat vast dat die in strijd is met de geldende regels, hetgeen niet wordt bestreden.

Verzocht wordt het bestreden besluit te herroepen en de kosten voor verleende rechtsbijstand te vergoeden.

Ontvankelijkheid bezwaarschrift

Het besluit van uw college van 12 juli 2011, verzonden op dezelfde datum, is een beschikking als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het bezwaarschrift d.d. 22 augustus 2011 is op 22 augustus 2011 door de gemeente ontvangen. Het bezwaarschrift is derhalve tijdig, binnen de wettelijke termijn van artikel 6:7 juncto artikel 6:8 en 6:9 van de Awb ontvangen.

Gelet op hun doelstellingen en feitelijke werkzaamheden zoals vervat in de statuten van de beide verenigingen is de commissie van oordeel dat bezwaarmakers zijn aan te merken als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

Het bezwaarschrift voldoet verder aan de vereisten van artikel 6:5 van de Awb. Bezwaarmakers kunnen daarom in hun bezwaren worden ontvangen.

Hoorzitting

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een openbare hoorzitting op 11 oktober 2011. Het verslag hiervan is bijgevoegd.

Overwegingen

Uit het controlebezoek van 10 december 2010 door een toezichthouder van de afdeling Veiligheid en Handhaving is gebleken dat –onder andere- het bedrijf niet voldoet aan de eis van toepassing van de Best Beschikbare Techniek (BBT). Gelet op de productieomvang geldt het bedrijf als een GPBV-installatie (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging). Dit betekent dat dient te worden voldaan aan de BBT-eisen zoals geformuleerd in het BREF-document (BAT Reference document – beschrijving van de meest milieuvriendelijke techniek -), behorende bij de IPPC-richtlijn (Europese Richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) en neergelegd in het Besluit ammoniakemissie huisvesting

veehouderij. De verplichting te voldoen aan de BBT-eisen volgt uit artikel 8:11 van de Wet Milieubeheer.

De commissie stelt vast dat niet is weersproken dat het bedrijf niet voldoet aan de BBT-eisen. Ter beoordeling staat het besluit van uw college tot afwijzing van het verzoek om handhaving.

De commissie overweegt dienaangaande het volgende.

Bevoegdheid

Artikel 18.2, eerste lid van de Wet milieubeheer bepaalt dat het bestuursorgaan dat bevoegd is een vergunning krachtens artikel 8.1 voor een inrichting te verlenen, tot taak heeft zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de op grond van de betrokken wetten voor degene die de inrichting drijft, geldende voorschriften.

Vast staat dat de gemeente op 22 februari 1999 een revisievergunning voor een vleesvarkenshouderij met 6 stallen, een werktuigenberging en een propaantank heeft verleend. De commissie is van oordeel dat op het punt van handhaving de gemeente (vooralsnog) de bevoegde instantie ten aanzien van de vergunde situatie is.

In verband met gewenste uitbreiding van het bedrijf en de daarmee samenhangende gewijzigde bedrijfsvoering is door uw college inmiddels een ontwerp-projectbesluit en een ontwerpbesluit tot verlening bouwvergunning eerste fase vastgesteld. Bij de provincie is een ontvankelijke aanvraag ter verkrijging van een milieuvergunning ingediend.

De gemeente is het bevoegde gezag ten aanzien van de bouwvergunning, de provincie is dat ten aanzien van de milieuvergunning.

Aangezien zowel de bouw- als de milieuvergunningaanvragen zijn ingediend vóór de inwerkingtreding van de Wabo (1-10-2010), zijn de Wet ruimtelijke ordening, de Woningwet en de Wet milieubeheer van toepassing. Coördinatieartikel 52 van de Woningwet bepaalt, dat de bouwvergunning pas mag worden verleend:

- nádat de ontwerp-beschikking milieuvergunning ter inzage heeft gelegen en er geen zienswijzen zijn ingediend;
- of indien 6 weken zijn verstreken na de dag waarop een exemplaar van de milieuvergunning ter inzage is gelegd;
- of binnen die termijn een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan en op dat verzoek is beslist.

Tot die tijd dient de beslissing op de bouwvergunning te worden aangehouden.

Concreet zicht op legalisatie

Het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden zal, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken indien sprake is van overtreding van een wettelijk voorschrift. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuurorgaan worden gevergd zulks niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisering bestaat.

Heideveld Beheer BV heeft een ontvankelijke milieuaanvraag bij de provincie heeft ingediend. De commissie is gebleken dat de ontwerp-vergunningen op 15 november jl. zijn vastgesteld en dat deze op 22 november as. worden gepubliceerd waarna deze ter inzage zullen worden gelegd.

Uw college heeft een ontwerp-projectbesluit en een ontwerpbesluit tot verlening bouwvergunning eerste fase vastgesteld.

De thans bestaande –illegale- situatie gaat volledig onderdeel uitmaken van de nieuwe situatie

ten behoeve waarvan de ontwerpvergunningen nu zijn vastgesteld. Indien uitvoering wordt gegeven aan de te verlenen vergunningen zal geen sprake meer zijn van overtredingen. De commissie is van oordeel dat in zoverre sprake is van concreet zicht op legalisering. De commissie heeft echter ook kennis genomen van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 oktober 2011 (zaaknr. 201009447/1/H4; gemeente Harderwijk; weigering om handhavend op te treden tegen zonder bouwvergunning opgerichte bouwwerken van een kwekerij). Hierin heeft de Afdeling overwogen dat het college er in casu niet zonder meer vanuit mocht gaan dat met de ter inzage legging van een ontwerpbestemmingsplan en ook een wijzigingsplan, deze plannen zonder meer rechtskracht zouden verkrijgen maar dat het ten aanzien van de ingediende zienswijzen tegen dat plan had moeten beoordelen of die op voorhand tot de conclusie hadden moeten leiden dat het wijzigingsplan niet in werking zou treden.

De commissie is gebleken dat tegen het ontwerp-projectbesluit en het ontwerpbesluit tot verlening bouwvergunning eerste fase zienswijzen zijn ingediend, doch dat een beoordeling van deze zienswijzen geen onderdeel uitmaakt van de motivering van uw college dat er sprake is van concreet zicht op legalisatie.

De commissie is van mening dat een beoordeling van de zienswijzen in uw afweging ten aanzien van de vraag of er sprake is van concreet zicht op legalisering, dient te worden betrokken.

De commissie wijst er tevens op dat het bedrijf reeds vier jaar in werking is in strijd met de BBT-eisen. Tevens is bij de op 19 februari 2008 uitgevoerde IPPC-controle vastgesteld dat de milieuvergunning van het bedrijf niet voldoet aan de IPPC-richtlijn. De in verband met dat onderzoek gemaakte afspraken zijn niet geconcretiseerd.

Daarnaast zal een aanvraag bouwvergunning 2^e fase moeten worden ingediend. Na vergunningverlening – met inbegrip van de mogelijkheden van rechtsbescherming - volgt nog het traject van aanbesteding en uitvoering.

Samenvattend ziet de commissie aanleiding u in overweging te geven de verdere voortgang van het traject, gericht op legalisering, met het oog op de bescherming van het milieu kritisch en nauwgezet te volgen.

Advies

Gezien het bovenstaande adviseert de commissie uw college om het bestreden besluit te heroverwegen en hierbij uw beoordeling van de zienswijzen op het ontwerp-projectbesluit en het ontwerpbesluit tot verlening bouwvergunning eerste fase te betrekken en voorts met inachtneming van de bovenvermelde overwegingen.

Wat betreft het verzoek tot vergoeding van de kosten van rechtsbijstand merkt de commissie op dat deze kosten ingevolge artikel 7:15 van de Awb door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Indien uw heroverweging leidt tot een herroeping van het bestreden besluit, is er reden tot vergoeding van de gemaakte proceskosten.

Horst, november 2011

mr. J.M.W. Mesters
voorzitter

M.A. Dinnissen-Theunissen
secretaris

Verslag van de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten

Behoort bij zaak: GC 11000185

Datum hoorzitting: 11 oktober 2011

Onderwerp: bezwaarschrift van de heer mr. V. Wösten van Wösten juridisch advies te Den Haag, namens Vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst en Coöperatie Mobilisation te Nijmegen, tegen het besluit van 12 juli 2011 tot afwijzing van het verzoek om handhaving tegen het veehouderijbedrijf aan de Laagheide 9 te Grubbenvorst.

Samenstelling commissie:

Mr. J.M.W. Mesters
Mr. H.A.W. Snijders
Mw. Mr. A.M. Siebenheller-
Diependaal

Voorzitter
Lid
Lid

Mw. M.A. Dinnissen

Secretaris

Verschenen:

De heren A. Vollenberg, P. Geurts en W. Hendriks
(respectievelijk voorzitter en bestuursleden van
Vereniging Behoud de Parel, bezwaarmaker)
Mevrouw M. Verheijen, juridisch adviseur en de heer J.
van Wylick, integraal handhaver milieu
(vertegenwoordigers college)
De heer Vullings van het Veehouderijbedrijf en zijn
vertegenwoordiger de heer M. Caspers van Hendrix
UTD (derde-belanghebbende)

Opening

De voorzitter opent de zitting, heet de aanwezigen welkom en geeft een korte uitleg over de procedure.

Inhoud hoorzitting

De voorzitter vat het besluit waartegen het bezwaar is gericht, samen en stelt Vereniging Behoud de Parel (hierna: de Vereniging) in de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten.

De heer Geurts geeft aan dat de huidige bedrijfsvoering onrechtmatig is en nooit vergund kan worden. Van een concreet zicht op legalisatie kan pas sprake zijn als er een aanvraag om vergunning ligt die strekt tot legalisatie van de thans bestaande, niet vergunde, situatie waarop het bevoegd gezag voornemens is positief te beschikken. Verwezen wordt naar de pleitnota en een uitspraak van de Raad van State d.d. 9 december 2009 (nr. 200902888/1/M2). Deze zijn bijgevoegd en maken onderdeel uit van dit verslag.

De voorzitter informeert naar de ontvankelijkheid van Coöperatie Mobilisation te Nijmegen. Hierop wordt aangegeven dat deze organisatie door de Raad van State al diverse malen bij zaken als deze als belanghebbende is aangemerkt.

Mevrouw Verheijen verwijst voor een toelichting op het bestreden besluit naar het verweerschrift. Dit verweerschrift is bijgevoegd en maakt onderdeel uit van dit verslag.

Zij benadrukt dat van het bestuursorgaan dat bevoegd is tot handhaving slechts in uitzonderlijke omstandigheden gevergd mag worden van deze bevoegdheid geen gebruik te maken. Hiervan is in deze situatie sprake nu concreet zicht bestaat op legalisatie. Vergunningverlening is aanstaande.

Desgevraagd antwoordt zij de voorzitter dat de vergunningaanvraag zodanig is dat alle nu voorliggende overtredingen hiermee ongedaan worden gemaakt.

Voor het aannemen van concreet zicht op legalisatie is voldoende als sprake is van een ontvankelijke Milieuaanvraag. Het ontwerp-projectbesluit bouwvergunning 1^e fase is op 15 juli 2011 ter inzage gelegd.

De heer Caspers licht toe dat het bedrijf in 2005 heeft onderkend dat niet zou worden voldaan aan de IPPC-richtlijn die in 2007 van kracht is geworden. Om te kunnen voldoen aan de IPPC-richtlijn en een levensvatbaar bedrijf te exploiteren is uitbreiding noodzakelijk. Hij verwijst naar de pleitnota waarin het tijdsverloop is toegelicht. Deze is bijgevoegd en maakt onderdeel uit van dit verslag.

Desgevraagd antwoordt hij de voorzitter dat Hendrix UTD ook de aanvraag bouwvergunning 2^e fase voor het bedrijf verzorgt. Hierover bestaan lopende afspraken. De heer Vullings licht toe dat gekozen is voor een bouwvergunning in 2 fasen vanwege de hoge legeskosten.

Wanneer geen beroep wordt ingesteld bij de Raad van State kan direct worden gestart met de bouw.

De voorzitter geeft aan dat de commissie niet beschikt over stukken om te beoordelen of de thans bestaande strijdigheid met de nu voorliggende vergunningaanvraag wordt weggenomen. De heer Van Wylick antwoordt dat elke milieuaanvraag moet voldoen aan de eisen van toepassing van Best Beschikbare

Techniek (BBT). Als uitvoering wordt gegeven aan de te verlenen vergunningen zal geen sprake meer zijn van overtredingen.

Desgevraagd antwoordt mevrouw Verheijen de voorzitter dat de provincie het bevoegd gezag is ten aanzien van de milieuvergunning vanwege de vloeibare bijproducten.

De heer Snijders vraagt zich af waarom de gemeente niet bevoegd is om te handhaven nu de provincie van plan is de vergunning te verlenen en de provincie aldus – eerst dan – de bevoegde instantie zal zijn.

Mevrouw Verheijen licht toe dat de gemeente op basis van de eerder verleende vergunning nu nog bevoegd is te handhaven. De provincie kan niet handhaven op een vergunning die is afgegeven door de gemeente.

De heer Geurts is van mening dat de bestaande situatie strijdig is met de door de gemeente afgegeven vergunning en dat de gemeente dient te handhaven.

De heer Hendriks wijst nogmaals op de jurisprudentie van de Raad van State en benadrukt dat het moet gaan om legalisatie van de bestaande bedrijfsvoering als het college wenst af te zien van haar bevoegdheid tot handhavend optreden. De illegale situatie wordt pas opgeheven als het nieuwe bedrijf er staat. De vergunning die nu is aangevraagd is aangevraagd door het NGB (Nieuw Gemengd Bedrijf) en niet door Vullings met zijn huidige bedrijf.

De heer Vullings bestrijdt dit en geeft aan dat de vergunningen zijn aangevraagd voor de huidige inrichting.

Desgevraagd door de voorzitter geeft mevrouw Verheijen aan dat wanneer concretisering van de vergunningen niet plaatsvindt binnen een bepaalde termijn alsnog zal worden overgegaan tot handhavend optreden.

Sluiting

De voorzitter stelt vast dat de commissie voldoende is ingelicht. Hij geeft aan dat de commissie naar verwachting na ongeveer 4 weken advies uitbrengt, waarna het college nog enige tijd nodig heeft om tot besluitvorming te komen.

Hij bedankt de aanwezigen voor hun komst en beëindigt de hoorzitting.

Horst, oktober 2011

mr. J.M.W. Mesters
voorzitter

mw. M.A. Dinnissen
secretaris