

College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas  
t.a.v. team Vergunningen  
Postbus 6005  
5960 AA Horst

Grubbenvorst, 4-1-'12

Betreft: Zienswijzen ontwerp-omgevingsvergunning uitbreiding Klopman

Geacht college, beste mevrouw Den Teuling,

Graag dienen wij hierbij een zienswijze in tegen het ter inzage liggende de ontwerp-omgevingsvergunning uitbreiding Klopman. Ten aanzien van de aangevraagde uitbreiding van Klopman het volgende en de opgestelde ontwerp-omgevingsvergunning verzoeken wij u de omgevingsvergunning niet te verlenen en wel op basis van de volgende punten.

### **1. Afwijken van bestemmingsplan**

Zoals staat vermeld in de ontwerp-omgevingsvergunning is het project niet in overeenstemming met de vigerende bestemming 'Agrarisch Gebied'. Op de gronden met bestemming 'Agrarisch Gebied' mag immers niet gebouwd worden volgens het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' vastgesteld op 13 november 1997 en op 16 juni 1998 (deels) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Limburg. Voorts zijn in het bestemmingsplan geen afwijkingsbevoegdheden opgenomen waarmee het aan de orde zijnde project mogelijk kan worden gemaakt.

#### **1.1 Ruimtelijke onderbouwning**

Evenals voorgaande projecten in het plangebied LOG Witveldweg heeft u er wederom voor gekozen om de wettelijke buitenplanse afwijkingsmogelijkheid te benutten. Dit gold, naast het huidige voorliggende project van mts Klopman aan de Losbaan 21, zowel voor het project aan de Laagheide 9 (Heideveld BV), Witveldweg 35 (Kuijpers Kip BV), Losbaan 12 (Hendrikx) en Losbaan 26 (Mts. Coenders).

Een omgevingsvergunning als bedoeld in art. 2.1, lid 1, onder c Wabo kan slechts worden verleend met toepassing van art. 2.12, lid 1, onder a onder 3. Voorwaarde is dan dat de activiteit waarvoor vergunning wordt verleend, niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Bovendien moet aan de omgevingsvergunning een goede ruimtelijke onderbouwning worden gelegd.<sup>1</sup>

Bij de beoordeling van de aanvraag van Klopman is inzake de ruimtelijke ordening een ruimtelijke onderbouwning getoetst aan de Gebiedsvisie LOG Witveldweg van 12 februari 2008. Los van het feit dat deze gebiedsvisie in de gemeenteraad van Horst aan de Maas slechts met 1 stem verschil is aangenomen is deze gebiedsvisie bovenal niet bindend voor burgers.

---

<sup>1</sup> Zie Nijmeijer e.a. T&C Wabo 2010, p. 43 en 44.

Middels deze handelswijze ondermijnt het gemeentebestuur aldus het juridisch bindende gezag van het bestemmingsplan welke door de wetgever tevens is aangemerkt als hét belangrijkste instrument voor de ruimtelijke ordening.

Ter zake van de planlocatie is in ieder geval duidelijk dat ter zake geen ontwerp-bestemmingsplan is vastgesteld. Nu het totale project onlosmakelijk verbonden is met het LOG Witveldweg is het enige planologische besluit dat volgens ons geschikt is voor een dergelijk project, gezien de omvang en ruimtelijke gevolgen van het totale gebied, het bestemmingsplan.

De vaste lijn in de jurisprudentie betreffende de ruimtelijke onderbouwning is dat naarmate de ruimtelijke gevolgen van het project(besluit) ingrijpender zullen zijn ten opzichte van het vigerende planologische regime en de inbreuk daarop groter, hogere eisen zullen worden gesteld aan de inhoud en de kwaliteit van de ruimtelijke onderbouwning. De ruimtelijke onderbouwning voldoet niet aan de blijkens vermelde jurisprudentie daaraan te stellen eisen. Voorts is geen dan wel onvoldoende rekening gehouden met de ruimtelijke impact van het project indien dat wordt gecumuleerd met reeds plaatsvindende ontwikkelingen binnen het LOG Witveldweg, zoals het NGB, het bedrijf Hendriks, het bedrijf Mts. Coenders en het bedrijf Hagens. Hetzelfde geldt voor de cumulatie met het net buiten het LOG Witveldweg gelegen bedrijf Prime Champ (Heveco) alsmede met buiten het LOG Witveldweg gelegen grootschalige projecten als glastuinbouwgebied Californië, bedrijventerrein Trade Port Noord, de Floriade, de uitbreiding van de veiling ZON en de komst van een Zandverwerkingsinstallatie aan de oever van de Maas, in het Raaieind, nabij Grubbenvorst. Het voorgaande geldt temeer nu alle genoemde bedrijven de komende jaren willen uitbreiden binnen dan wel nabij het LOG Witveldweg. In de ruimtelijke onderbouwning is niet aangegeven waarom niet voor de bestemmingsplanprocedure is gekozen.

In de ruimtelijke onderbouwning is voorts niet gebleken dat rekening is gehouden met de aangenomen motie Grashoff en Van Veldhoven (TK Kamerstuk 28 286, nr. 488) en de toekomstvisie van het kabinet aangaande de intensieve veehouderij (TK Kamerstuk 2011-2012, 28 973, nr. 85).

## **2. Bouwen**

### **2.1 Bouwbesluit 2003**

U geeft in het ontwerpbesluit aan dat het plan voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Deze stelling is door U niet van een motivering voorzien. Wij achten het uiterst discutabel dat de bouwplannen voldoen aan alle voorschriften van het Bouwbesluit.

### **2.2 Gemeentelijke bouwverordening**

U stelt in het ontwerpbesluit dat het bouwplan in overeenstemming is met de gemeentelijke bouwverordening. U heeft deze stelling niet gemotiveerd. Wij achten het uiterst discutabel dat de bouwplannen voldoen aan alle eisen uit de bouwverordening, met name de brandveiligheidseisen. Wij verzoeken u dit nader te verduidelijken.

### 2.3 Bestemmingsplan

De bouwplannen zijn in strijd met het vigerende bestemmingsplan. U had gezien de maatschappelijke en ruimtelijke impact van het project in combinatie met de andere projecten binnen het LOG Witveldweg de Koninklijke route dienen te bewandelen, te weten: het vaststellen van een structuurvisie, vervolgens een bestemmingsplan en vervolgens het op aanvraag verlenen van omgevingsvergunning(en).

### 2.4 Welstand

In het ontwerpbesluit geeft u aan dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan op 3 mei 2011 door de bouwmeester is getoetst aan de redelijke eisen van welstand. Het oordeel van de bouwmeester is niet ter inzage gelegd. Onduidelijk is of de beoordeling is geschiedt overeenkomstig de door de gemeenteraad vastgestelde welstandsnota. Wij verzoeken dit alles nader te verduidelijken dan wel van bewijs te voorzien. Naar onze mening kan alvast worden medegedeeld dat het project niet op passende wijze in het landschap kan worden geplaatst. Een en ander lijkt ons des te meer van belang, omdat wij de ervaring hebben in de gemeente Horst aan de Maas, dat vaak plannen worden ingediend ten aanzien van bijvoorbeeld aanplanting, die vervolgens niet worden gerealiseerd.

## 3. Milieu

### 3.1 BBT stalsysteem

Klopman heeft gekozen voor een traditioneel (ventilerend) stalsysteem. Een dergelijk ventilatiesysteem doet niet anders dan de lucht uit de stallen simpelweg naar buiten te 'blazen'. Voor ons is niet duidelijk waarom het college hiermee akkoord gaat en niet ervoor kiest om een emissiearmere stalsysteem (zoals biologische of chemische luchtwassystemen met lagere uitstoot van ammoniak en geur) aan Klopman verplicht te stellen. Weliswaar zijn in het Besluit huisvesting geen maximum emissiewaarden voor vleeskalveren vastgesteld, maar dit neemt niet weg dat deze er in de toekomst wel zullen gaan komen (zie nota van toelichting). Daarnaast geldt op basis van het Nederlandse ammoniakbeleid, dat op twee sporen rust, dat op den duur alle stallen emissiearm zullen moeten worden uitgevoerd, voor zover de techniek daarvoor beschikbaar is. Dit om ook te kunnen voldoen aan de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura2000. Zoals onder andere uit het Besluit huisvesting blijkt zijn er dergelijke technieken beschikbaar. Het college van B&W stelt dat "het enkele gegeven dat er voor die bedrijfstak één ander systeem (...) met een lagere ammoniakemissie aanwezig is, wil niet zeggen dat het traditionele systeem geen BBT is."

Deze stelling wordt enkel onderbouwd met de opmerking dat het aangevraagde traditionele stalsysteem in de bedrijfstak waartoe deze inrichting behoort "een algemeen gebruikte en geaccepteerde techniek" betreft. Als dat het criterium zou zijn waaraan getoetst dient te worden dan zou dit betekenen dat de sector niet gehouden zou zijn om zich (ooit) milieutechnisch te innoveren. Dit is gelet op de ingevoerde wet- en regelgeving en beleidsdocumenten van de overheid (zoals het Actieplan Ammoniak Veehouderij) in strijd met de achterliggende gedachte (emissiereductie om aan klimaatdoelstellingen te voldoen) van dergelijke voorzieningen.

Verder is in artikel 5a.1 van het Ivb opgenomen wat onder BBT wordt verstaan. Het bevoegd gezag moet rekening houden met voorzienbare kosten en baten van maatregelen en daarnaast in de BBT-afweging betrekken, onder meer:

- (f) de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies,
- (g) de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen,
- (h) de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen.

Het college heeft geen blijk gegeven rekening te hebben gehouden met bovengenoemde aandachtspunten. Wij zien dan ook gelet op het voorgaande en het gegeven dat er meerdere luchtwassystemen voorhanden zijn in combinatie met het aantal dierplaatsen dat is aangevraagd en de daarbij behorende emissie van ammoniak, geur en fijn stof voldoende aanleiding om deze stelling van het college nader onderbouwd te zien worden.

### 3.2 Geur

Voor ons is niet duidelijk waarom de nabijgelegen geurgevoelige objecten aan de Losbaan 1, 31, 43, 45 en 46 niet in de geurberekeningen zijn opgenomen. Dit had, gelet op de korte afstanden tot de geplande locatie van de aanvraag, wel moeten en dient dan ook nog plaats te vinden.

Verder is in de geurberekening enkel de geurbelasting van Klopman meegenomen en niet ook de geurbelasting van omliggende intensieve veehouderijen van Mts. Coenders (Losbaan 26) en Hendrixx (Losbaan 12).

### 3.3 Mest

Niet is duidelijk hoe en hoe vaak het transport van mest naar de mestkelder plaatsvindt. Wij hechten er veel waarde aan om hierin, gelet op de belangen van omwonenden, inzicht te verkrijgen in het kader van eventueel optredende geurpieken.

### 3.4. Verkeer

Wij verwachten een toename van het aantal verkeersstromen in verband met de zeer regelmatig plaats vindende aanvoer van kalveren, wat extra vrachtwagenvervoer met zich mee zal brengen. Zeker in combinatie met de eerder genoemde projecten binnen Landbouwontwikkelingsgebied Witveldweg. Wij krijgen weinig zekerheid omtrent een eerder (t.a.v. een ander project ) verduidelijkt voornemen van de gemeente om "de besproken wegen te reconstrueren".

## 4. Gezondheid

Inmiddels is een door IRAS in opdracht van het Rijk uitgevoerd onderzoek verschenen naar het effect van intensieve veehouderij op de gezondheid van omwonenden. In die rapportage worden conclusies getrokken, die van invloed zouden dienen te zijn op de inhoud van de te verlenen omgevingsvergunning. Gezien deze conclusies wijzen wij u met klem op uw taken ingevolge de Wet publieke gezondheid. Wij verzoeken u de burgers van uw gemeente niet bloot te stellen aan onnodig grote gezondheidsrisico's.

Wij verwachten substantieel negatieve gevolgen voor de (volks)gezondheid ter plaatse en in de directe omgeving, zeker in combinatie met de eerder genoemde projecten binnen het Landbouwontwikkelingsgebied Witveldweg.

## **5. Dierenwelzijn**

De kalveren, die door Klopman worden vetgemest, zijn voor een groot deel afkomstig uit verder af gelegen landen (bijvoorbeeld uit Oost-Europa). De kalveren worden dus vervoerd over vele kilometers, vaak onder erbarmelijke omstandigheden, door vervoerders uit landen waaraan dierenwelzijn geen of minder aandacht besteedt wordt dan in Nederland.

## **6. Conclusie**

Gezien het bovenstaande herhalen we het tot u gerichte verzoek om de omgevingsvergunning niet te verlenen. Wij danken u voor de hieraan te besteden aandacht.

Met vriendelijke groet,

Paul Geurts  
Blauwververstraat 77  
5961 KH Horst