

Aan: Rechtbank Roermond
Sector Bestuursrecht
Afdeling Voorlopige Voorzieningen
Postbus 950
6041 HR ROERMOND

Betreft: beroep en verzoek om schorsing besluit op bezwaar m.b.t. handhaving
Mijn kenmerk: N050-2/Hh.Hor

's-Gravenhage, 4 april 2012

Edelachtbare Heer / Mevrouw,

Namens

- Vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst

- Coöperatie Mobilisation te Nijmegen

hierna te noemen cliënten, is bij het college van B&W van Horst aan de Maas d.d. 16 mei 2011 een verzoek om handhaving ingediend met betrekking tot de veehouderij gevestigd aan de Laagheide 9 te Grubbenvorst, in 1999 vergund aan Mts Vullings-Houben, en thans gedreven door Heideveld Varkens BV (BIJLAGE).

Dit verzoek is door B&W bij besluit van 12 juli 2011 afgewezen (BIJLAGE).

Hierop is bij brief van 22 augustus 2011 bezwaar gemaakt (BIJLAGE).

Dit bezwaar is bij besluit van 8 maart 2012 door B&W afgewezen (BIJLAGE).

Verzoekers stellen beroep in tegen het besluit op bezwaar alsmede tegen het besluit in primo op verzoek. Immers, met enkel vernietiging van het besluit op bezwaar blijft het besluit op verzoek in stand, en blijft de afwezigheid van een passend besluit op verzoek om handhaving voortbestaan. Gelijktijdig met het beroep wordt verzocht om een voorlopige voorziening. Verzocht wordt om onmiddellijke uitspraak in hoofdzaak.

Spoedeisend belang

Het betrokken varkensbedrijf is thans in werking zonder dat wordt voldaan aan de wettelijke plichten. Dit heeft als gevolg dat een aanzienlijk hogere milieubelasting optreedt dan dat de wettelijke normen toelaat. Dit betreft in ieder geval de ammoniakemissies. Die toestand houdt bovendien reeds een aanzienlijk aantal jaren aan. Verzoekers beogen op de kortst mogelijke termijn de overmatige milieubelasting beëindigd te krijgen.

Gronden voor het beroep / verzoek

1. Geen verschil van mening bestaat over het gegeven dat het betrokken bedrijf strijdig handelt met de wettelijke plichten. Kort gezegd komt het er op meer dat het bedrijf reeds sinds 2007 is gehouden milieutechnieken toe te passen, de zogenoemde Best Beschikbare Technieken, doorgaans afgekort tot BBT. Dit komt in het voorliggende geval neer op het realiseren van een stalsysteem waarmee per dierplaats geen hogere ammoniakemissie wordt gerealiseerd dan de bij wet vastgelegde emissiewaarde.

2. Die emissiewaarde wordt uitgedrukt in kilo's ammoniak per dierplaats per jaar. De emissiewaarde varieert naar stalsysteem en ook naar diersoort (kippen, varkens) en categorie diersoort (mestvarkens, zeugen en biggen). De Nederlandse BBT-eisen met betrekking tot het stalsysteem hebben primair betrekking op de ammoniakemissiehuishouding.
3. De thans aanwezige bedrijfsvoering betreft een traditioneel stalsysteem. Met dat stalsysteem wordt niet voldaan aan de bij wet gestelde eis dat geen hogere ammoniakemissie wordt veroorzaakt dan een nader genoemde emissiewaarde per categorie diersoort.
4. In het verzoek is gesteld dat de wens van de ondernemer om tot een gewijzigde bedrijfsvoering te komen niet maakt dat daarmee zicht ontstaat op legalisatie van de bestaande bedrijfsvoering. Enkel dan kan van handhaving worden afgezien indien van de bestaande bedrijfsvoering aannemelijk wordt gemaakt dat die legaal kan worden voortgezet. Daarvan is hier geen sprake.
5. In het afwijzende besluit op verzoek stelt B&W - in afwijking van hetgeen verzoekers stellen - dat de lopende milieuvergunning wel degelijk zicht op legalisatie biedt.
6. Verzoekers bestrijden in hun bezwaarschrift deze veronderstelling van B&W in het besluit in primo. Daarbij is door verzoekers ook gewezen op het feit dat sowieso geen aanvraag circuleert om de bestaande bedrijfsvoering te legaliseren.
7. B&W persisteert in haar besluit op bezwaar in de afwijzing van het verzoek. Getuige het advies van de bezwarencommissie lijkt de bezwarencommissie de onderbouwing van het bezwaar door verzoekers niet geheel scherp op het netvlies te hebben gekregen. Althans, niet is door de bezwarencommissie afdoende onderzocht of de bestaande bedrijfsvoering overeenkomt met hetgeen waarvoor vergunning wordt aangevraagd.
8. Met het besluit op bezwaar wijzigt B&W de motivering van de afwijzing van het verzoek. Blijkens de considerans lijkt - voorzichtig - door B&W te worden erkend dat de lopende vergunningprocedure inderdaad geen zicht biedt op de legalisatie. Niettemin ziet B&W nog steeds geen reden voor handhaving. Daarbij voert B&W aan dat het niet redelijk zou zijn om op bedrijfsvoorzieningen aan te sturen, gelet op de toekomstige bedrijfsplannen.
9. Verzoekers stellen dat het besluit van B&W niet houdbaar is. De beslissing van B&W schept een ernstig precedent. Het gevolg van de beslissing van B&W zou zijn dat:
 - een bedrijf die langdurig niet aan de regels voldoet en daarmee ernstige schade veroorzaakt,
 - met de bestaande bedrijfsvoering ook niet aan die regels zal kunnen voldoen,toch ruimte wordt geboden om de overtreding van de regels voort te zetten en de daaruit voortvloeiende schade te veroorzaken.
10. Met de 'zicht op legalisatie'- jurisprudentie wordt reeds een aanzienlijke speelruimte geboden aan bedrijven om zonder de wettelijke vereiste rechtstitel(s) in bedrijf te zijn. Die ruimte is beperkt door specifieke voorwaarden. Die voorwaarden houden in dat de betrokken activiteit vergunbaar dient te zijn én dat daartoe ook een passende aanvraag is ingediend. B&W negeert beide voorwaarde voor het afzien van handhaving.
11. Overigens het onjuist waar B&W stelt dat uitsluitend middels technische voorzieningen kan worden bereikt dat aan de BBT-eis wordt voldaan. B&W heeft het geheel of gedeeltelijk doen staken van het bedrijf niet overwogen. Aldus kan eveneens worden bereikt dat de emissies worden teruggebracht.

Conclusie

Clënten concluderen dat B&W ten onrechte zowel het besluit op bezwaar alsook het besluit op verzoek in stand laten. U wordt verzocht direct uitspraak te doen in hoofdzaak, het besluit te vernietigen en de kosten voor verleende rechtsbijstand te laten vergoeden.

Hoogachtend,

Mr. V. Wösten