

gemeente

HORST A/D MAAS

5-6-2012/0333



Vereniging Behoud de Parel
t.a.v. de heer P. Geurts
Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST



datum: 30 mei 2012

ons kenmerk: 12/0106382 / 1202080237

uw brief van: 6 februari 2012

uw kenmerk: BdP/0117

doorkiesnr.: 077 - 477 93 79

behandeld door: mw. mr. C.J.M. Kramer

bijlage: 2

onderwerp: Beslissing op bezwaar inzake last onder dwangsom 23 januari 2012

Geachte heer Geurts,

Bij brief van 23 januari 2012 hebben wij aan de heer H. den Mulder een last onder dwangsom opgelegd wegens het in strijd handelen met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en met de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" door het op zijn grond geplaatst houden van een bouwwerk met het opschrift: "Gezondheid eerst! Behoud de Parel".

Bij brief van 25 januari 2012 (ontvangen op 26 januari 2012) heeft de heer Den Mulder tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Tevens heeft u, namens Vereniging Behoud de Parel, bij brief van 6 februari 2012 (ontvangen op 8 februari 2012) bezwaar gemaakt tegen voornoemd besluit.

Naar aanleiding van deze bezwaarschriften delen wij u het volgende mede.

Advies Commissie Bezwaarschriften

Wij hebben uw bezwaarschrift ter advisering voorgelegd aan de Commissie Bezwaarschriften. Deze commissie heeft ons geadviseerd de bezwaren *ongegrond* te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten onder aanpassing van de kadastrale aanduiding van het betreffende perceel.

Een afschrift van dit advies en het verslag van de op 27 maart 2012 gehouden hoorzitting is bijgevoegd.

Besluit

Wij kunnen ons met het advies van voornoemde commissie en met de hieraan ten grondslag liggende argumentatie, welke wij hier als herhaald en ingelast beschouwen, geheel verenigen.

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 3:49 van de Awb hebben wij derhalve als volgt besloten: •

- de bezwaren van 25 januari 2012 en 6 februari 2012 ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 23 januari 2012, in stand te laten, met correctie van de in dit besluit vermelde onjuiste perceelsaanduiding naar gemeente Grubbenvorst, sectie L, nummer 446.

Rechtsmiddelen

Beroep

Indien u zich met bovengenoemd besluit niet wenst te verenigen, kunt u gezien het bepaalde in artikel 7:1 van de Awb binnen zes weken, ingaand op de dag na verzending van dit besluit, schriftelijk in beroep gaan tegen dit besluit bij de rechtbank, postbus 950, 6040 AZ te Roermond.

Op grond van artikel 6:5 van de Awb moet een beroepschrift worden ondertekend en dient het de volgende gegevens te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- een dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht;
- de gronden van het beroep.

Tevens dient u een afschrift van het bestreden besluit mee te zenden.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van dit besluit echter niet. Indien de onverwijlde spoed dit vereist, kunt u naast het indienen van een beroepschrift tevens de voorzieningenrechter van de voornoemde rechtbank, postbus 950, 6040 AZ Roermond, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

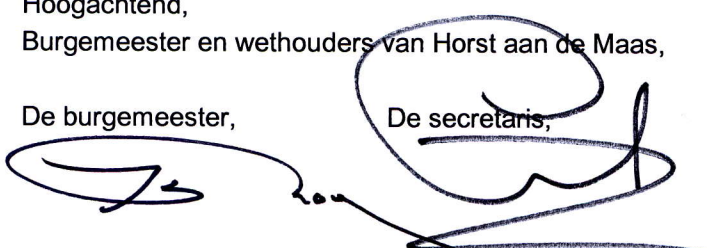
Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester,

De secretaris,



ir. C.H.C. van Rooij mr. drs. A.P.M. ter Voert

Bijlage(n): advies commissie bezwaarschriften en verslag hoorzitting

Een afschrift van dit besluit, inclusief bijlagen, is verzonden naar de heer Den Mulder, Sevenumseweg 4, 5971 NL te Grubbenvorst.

Verslag van de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten

Behoort bij zaak: 1202140257

Datum hoorzitting: 27 maart 2012

Onderwerp: bezwaarschrift van 25 januari 2012 van de heer H.J.M. den Mulder, Sevenumseweg 4, 5971 NL Grubbenvorst, en het bezwaarschrift van 6 februari 2012 van de heer P. Geurts, namens Vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst, beide gericht tegen het handhavingsbesluit van 23 januari 2012 waarbij aan de heer Den Mulder een last onder dwangsom is opgelegd.

Samenstelling commissie:

Mr. H.A.W. Snijders
Mr. A.M. Siebenheller
Mr. K.G.P. Claessen
Drs. M.A.M. Lenssen

Voorzitter
Lid
Secretaris
Secretaris

Verschenen:

De heer Geurts (adviseur), de heer Vollenberg en de heer Bakker (voorzitter en secretaris van de Vereniging Behoud de Parel) (bezwaarmakers)
Mevrouw C. Kramer (vertegenwoordigster college)

De heer Den Mulder heeft zich afgemeld.

Opening

De voorzitter opent de zitting, heet de aanwezigen welkom en geeft een korte uitleg van de procedure.

Inhoud hoorzitting

Zakelijk weergegeven wordt het volgende naar voren gebracht.

De heer Geurts heeft enkele aanvullingen op het bezwaarschrift. Hij vermeldt:

- het juist te hebben gevonden wanneer vorig jaar, bij de eerste aankondiging van de overtreding op 31 mei 2011, aangegeven was, indien van toepassing, op basis van welk artikel van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) dat gedaan was;
- dat bij de last onder dwangsom het ineens bleek te gaan om de Wabo; het bord 'Gezondheid eerst, behoud de Parel' op de open wagen (boerenkar) staat er al enige tijd, hij vraagt of de regelgeving daarvoor dan niet van toepassing was;
- dat op de eerste brief van de Vereniging Behoud de Parel (BdP) geen reactie is ontvangen, er is geen overleg geweest, opeens is er wel een dwangaanschrijving; andere ondernemers krijgen wel een overleg, daar wordt veel moeite voor gedaan;
- dat er veel borden langs de weg bij de gemeenten Venlo en Venray staan, voorheen ook bij de gemeente Horst aan de Maas, nu wil deze gemeente dat niet meer hebben. Hij vindt dat vreemd en zou denken dat zoiets in een regionaal samenwerkingsverband zou plaatsvinden;
- dat deze gemeente nu zelf wel een groot bord over de Floriade heeft geplaatst. Hij heeft de indruk dat de aanschrijving gedaan is i.v.m. de komst van die Floriade en dat de gemeente geen negatieve reclame op haar grondgebied wenst;
- dat de onlangs door BdP (nieuw) geplaatste schaftwagen met bord wel in het bestemmingsplan past omdat het een 'landelijke' uitstraling heeft. De gemeente zegt dat het een bouwwerk is, de Vereniging bestrijdt dat en verwijst naar borden van o.a. Interchalet en Hagro die nog steeds langs de weg staan;
- dat de gemeente gelegenheidsargumenten gebruikt om het bord te verwijderen.

Desgevraagd antwoordt hij dat het bord BdP eigendom is van de Vereniging, het onderstel niet. Haar belang van het plaatsen van dit bord is om het landschap van Grubbenvorst te handhaven.

Mevrouw Kramer leest een pleitnota voor. Deze maakt onderdeel uit van het verslag en is bijgevoegd. Ze zegt dat het klopt dat er laat gereageerd is maar dat het uiteindelijk wel uitvoerig is gedaan in het besluit bij de behandeling van de zienswijzen. Het feit dat in Venlo en/of Venray niet handhavend wordt op getreden tegen dergelijke borden is niet relevant. Het betreft aldaar een andere gemeente en een ander college van B&W. Ze zegt niet bekend te zijn met het bord over de Floriade van de gemeente. Ten aanzien van de onlangs (nieuw) geplaatste schaftwagen is een vooraankondiging handhavend optreden gestuurd. De procedure hiervan loopt nog. Hagro heeft over het bord een brief gekregen; de aanhangwagen is inmiddels verwijderd. Overigens is deze situatie niet vergelijkbaar met de onderhavige situatie. De bestemming op het perceel van Hagro betreft 'bedrijfsdoeleinden' in tegenstelling tot de ALN bestemming die in casu van toepassing is. Desgevraagd geeft mevrouw Kramer nog aan dat na de eerste "verzoekbrief" aan de vermoedelijke bordeigenaren om het bord weg te halen, een belronde heeft plaatsgevonden. Na de weigering om aan dat verzoek gevolg te geven is de "overstap" gemaakt om de perceeleigenaren aan te

vervolg verslag hoorzitting Commissie bezwaarschriften en klachten.

spreken. Hier is toen eerst telefonisch contact mee opgenomen. Na weigering is vervolgens een vooraankondiging verstuurd. Alleen in de onderhavige situatie was het nodig om een formeel handhavingbesluit te nemen.

De heer Geurts zegt dat richting BdP niet is gereageerd.

De voorzitter vraagt of de vereniging daardoor in haar belang is geschaad.

De heer Geurts antwoordt dat communicatie had geholpen. De vereniging had dan ook een zienswijze kunnen indienen, nu is het persbericht op de gemeentelijke pagina in de HALLO niet gezien. Het bord BdP van de vereniging is geen reclame maar een vorm van vrijheid van meningsuiting. Hij begrijpt niet waarom er wel met bedrijven actief contact wordt opgenomen en met burgers en verenigingen niet. Voor het bord van Interchalet heeft een bestemmingsplanwijziging plaatsgevonden. Dit hadden zij ook wel gewild als de gemeente met hen in contact was getreden. De A73 staat vol met borden, zijns inziens is er wel een verband met de Floriade.

Mevrouw Kramer zegt dat er ook aanschrijvingen ten aanzien van andere borden op het grondgebied van Horst aan de Maas zullen volgen. De gemeente is begonnen met de A73.

Mevrouw Siebenheller zegt dat in december 2010 tot deze aanpak is besloten, ze informeert naar het reclamebeleid.

Mevrouw Kramer antwoordt dat de gemeente Horst aan de Maas geen apart reclamebeleid heeft. Wel is in de Welstandsnota een aantal passages hierover opgenomen.

De heer Geurts maakt nog 2 opmerkingen:

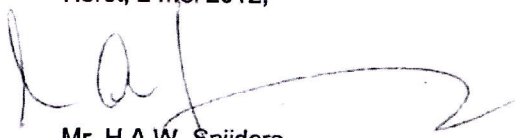
- gedurende de verkiezingsperiode mogen er (tijdelijk) borden worden geplaatst, hij hoopt dat dit ook ten aanzien van onderhavig bord zal zijn;
- het beleid ten aanzien van reclameborden is in de APV aangepast en komen te vervallen.

Mevrouw Kramer merkt nog op dat in casu niet is aangeschreven op basis van de APV, maar op grond van de Wabo en het vigerende bestemmingsplan.

Sluiting

De voorzitter stelt vast dat de commissie voldoende is ingelicht. Hij bedankt de aanwezigen voor hun komst en beëindigt de hoorzitting.

Horst, 2 mei 2012,



Mr. H.A.W. Snijders
voorzitter



Drs. M.A.M. Lenssen
secretaris

Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten

Advies aan het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Onderwerp:

Een bezwaarschrift van de heer H.J.M. den Mulder, Sevenumseweg 4, 5971 NL Grubbenvorst, en een bezwaarschrift van de heer P. Geurts, namens Vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst, beide gericht tegen het handhavingsbesluit van uw college van 23 januari 2012 waarbij aan de heer Den Mulder een last onder dwangsom is opgelegd.

Inhoud bestreden besluit

Uw college heeft bij handhavingsbesluit van 23 januari 2012 aan de heer H.J.M. den Mulder, Sevenumseweg 4 te Grubbenvorst, een last onder dwangsom opgelegd vanwege het in strijd met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en in strijd met het ter plaatse vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" op zijn grond geplaatst houden van een bouwwerk met het opschrift: "Gezondheid eerst! behoud de Parel".

Inhoud bezwaarschriften

De commissie heeft kennis genomen van beide bezwaarschriften en de diverse gronden van bezwaar.

Ontvankelijkheid bezwaarschriften

Het handhavingsbesluit d.d. 23 januari 2011 is op gelijke datum aan de heer Den Mulder verzonden en in afschrift aan Vereniging Behoud de Parel. Het bezwaarschrift van de heer Den Mulder d.d. 25 januari 2012 is op 26 januari 2012 ontvangen. Het bezwaarschrift van Vereniging Behoud de Parel is op 8 februari 2012 ontvangen. Beide bezwaarschriften zijn derhalve tijdig, binnen de wettelijke termijn van artikel 6:7 juncto artikelen 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ontvangen. Beide bezwaarmakers zijn aan te merken als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb. De bezwaarschriften voldoen verder aan de vereisten van artikel 6:5 van de Awb. Bezwaarmakers kunnen daarom in hun bezwaren worden ontvangen.

Hoorzitting

De bezwaarschriften zijn behandeld tijdens een openbare hoorzitting op 27 maart 2012. Het verslag hiervan is bijgevoegd. Het horen heeft plaatsgevonden ten overstaan van twee leden van de commissie. De advisering is geschied door drie leden. Als derde lid heeft deelgenomen de heer mr. J.M.W. Mesters.

Overwegingen

De commissie heeft onderzocht of de kar met het hierop aangebrachte doek moet worden aangemerkt als een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Het begrip "bouwwerk" is in de Wabo niet omschreven. Voor het bepalen wat onder "bouwwerk" wordt verstaan, kan worden teruggevallen op de interpretatie die aan het begrip "bouwwerk" werd gegeven onder de vigueur van de Woningwet zoals die gold vóór de inwerkingtreding van de Wabo. Bepalend is of sprake is van een "constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren".

De kar met het doek heeft als zodanig een constructie van enige omvang. Ook mobiele constructies als de onderhavige kunnen als plaatsgebonden worden beschouwd indien de betrokkene kennelijk de bedoeling had om de constructie permanent of voor langere tijd op een plek aanwezig te laten zijn (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State van 9 maart 2011, nr. 201006752/1/H1). De commissie is gebleken dat de kar gedurende langere tijd ter plekke heeft gefunctioneerd voor het uiten van de op het doek aangebrachte mening. Hierdoor is de kar met het doek, hoewel op zichzelf een mobiele constructie, aan te merken als een constructie met een functie ter plaatse en is sprake van een bouwwerk, geen gebouw zijnde.

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk. De commissie is gebleken dat voor het plaatsen van het bouwwerk geen omgevingsvergunning is aangevraagd.

Ingevolge artikel 2.3a, eerste lid, van de Wabo is het verboden een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten.

De commissie stelt voorts vast dat het perceel waarop het bouwwerk is geplaatst, is gelegen in het Bestemmingsplan "Buitengebied" en daarin de bestemming "Agrarische doeleinden met landschappelijke- en natuurwaarden" heeft.

Artikel 4.3 van de bij deze bestemming behorende bouwvoorschriften bepaalt welke bebouwingen op dit perceel zijn toegestaan:

"Op de tot 'Agrarische doeleinden met landschappelijke- en natuurwaarden' bestemde gronden zijn – met inachtneming van het bepaalde in 4.2 – uitsluitend toegestaan gebouwen ten behoeve van agrarische bedrijven en openbaar nut alsmede andere bouwwerken die ten dienste staan van deze bestemming."

De commissie is van oordeel dat het bouwwerk niet is geplaatst ten behoeve van agrarische bedrijven en openbaar nut en derhalve in strijd is met artikel 4.3 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan "Buitengebied".

Artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo bepaalt dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. De commissie merkt daarbij op, zoals ook door uw college is betoogd, dat uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat de wetgever met de term "gebruiken" ook doelt op "laten gebruiken". De Memorie van Toelichting (kamerstuk 30844. nr. 3), vermeldt in de artikelsgewijze toelichting hierover het volgende:

"Onder het gebruiken van een bouwwerk wordt mede verstaan het laten gebruiken of in gebruik geven van een bouwwerk of gronden. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie dat de eigenaar van een bouwwerk het gebruik daarvan door derden toestaat. Voorbeeld hiervan zijn de zogenoemde vliegende winkels, die gedurende ten hoogste enkele dagen hun partijgoederen te koop aanbieden in een hotel of ander gebouw. Vanuit handhavingsoogpunt en om herhaling van de overtreding te voorkomen is het wenselijk dat in zo'n geval ook de eigenaar of exploitant van het gebouw kan worden aangepakt."

De commissie is dan ook van oordeel dat uw college terecht heeft geconstateerd dat de heer Den Mulder de van toepassing zijnde wettelijke voorschriften heeft overtreden en u bevoegd bent om hiertegen handhavend op te treden.

De commissie merkt op dat de heer Den Mulder, als eigenaar van de grond waarop het bouwwerk is geplaatst, het rechte en feitelijk in zijn macht heeft de overtreding ongedaan te maken. De heer Den Mulder kon als eigenaar van het perceel, op grond van artikel 5.1, tweede lid, juncto artikel 5:32, eerste lid, van de Awb worden aangeschreven als overtreder. Het stond u dan ook vrij om niet de Vereniging Behoud de Parel als eigenaar van het bouwwerk aan te schrijven, maar de heer Den Mulder als eigenaar van de grond waarop het bouwwerk is geplaatst.

Gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisering bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Uw college heeft in uw besluit voldoende gemotiveerd dat legalisatie van de situatie niet tot de mogelijkheden behoort. De commissie is tevens gebleken dat voor het bouwwerk geen vergunningaanvraag is ingediend. Gelet hierop is er geen sprake van concreet zicht op legalisering van de overtreding.

Uw college heeft in uw besluit overwogen dat niet is gebleken dat zich bijzondere omstandigheden voordoen op grond waarvan geoordeeld kan worden dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat daarvan behoort te worden afgezien. De commissie is evenmin gebleken van een dergelijke bijzondere omstandigheid. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

De commissie is niet gebleken dat sprake is van gelijke gevallen als de onderhavige waartegen niet handhavend is opgetreden.

Van een wederrechtelijke inperking van de grondwettelijke vrijheid van meningsuiting is geen sprake. Daar het bouwwerk in strijd is met de hierboven aangeduide wettelijke voorschriften en voorschriften van het bestemmingsplan is de gemeente bevoegd hiertegen op te treden. De op het doek aangebrachte inhoudelijke tekst is hiervoor niet van belang.

Het gegeven dat het bouwwerk reeds geruime tijd op het perceel en op meerdere plaatsen langs de A73 was geplaatst en hier aanvankelijk niet handhavend tegen is opgetreden, staat niet in de weg aan het thans handhavend optreden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het enkele tijdsverloop, ongeacht de duur daarvan, geen bijzondere omstandigheid om af te zien van handhavend optreden. De commissie is van oordeel dat bezwaarmakers door het handhavend optreden niet in hun rechtszekerheid zijn geschaad.

De commissie is dan ook van oordeel dat handhavend optreden in dit geval niet zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van handhavend optreden behoort te worden afgezien.

De commissie acht de gegeven begunstigingstermijn van een week na verzenddatum van de last onder dwangsom niet onredelijk. De commissie deelt de mening van uw college dat het voor de heer Den Mulder, gelet op de voorgeschiedenis en het intensieve contact dat voor het definitieve handhavingsbesluit heeft plaatsgevonden, voldoende duidelijk was dat handhavend optreden aanstaande was en het verplaatsen van de kar met doek een dergelijk weinig ingrijpende gebeurtenis is dat een termijn van een week voldoende is. Het door de Vereniging Behoud de Parel aangevoerde argument dat interne besluitvorming hierover binnen de vereniging nodig is, laat de eigen verantwoordelijkheid van de heer Den Mulder in deze onverlet. Civielrechtelijke afspraken tussen de heer Den Mulder en Vereniging Behoud de Parel met betrekking tot het plaatsen van het bouwwerk op zijn grond staan niet in de weg aan uw bestuursrechtelijk handhavingsoptreden.

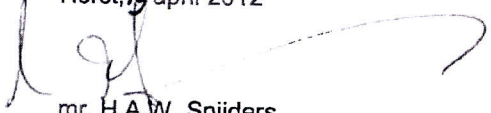
De commissie is ook in het overige door bezwaarmakers aangevoerde niet gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan het onderhavige handhavingsbesluit niet in stand zou kunnen blijven.

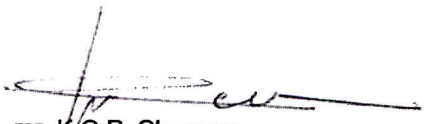
Zijdens uw college is opgemerkt dat, in tegenstelling tot hetgeen is opgenomen in het bestreden besluit, het bouwwerk is geplaatst op het perceel Venloseweg, naast de Autosnelweg A73, kadastraal bekend gemeente Grubbenvorst, sectie L, nummer 446. In de te nemen beslissing op bezwaar kan dit worden hersteld. De commissie merkt op dat het voor betrokkenen voldoende bekend was welk perceel het betrof.

Advies

De commissie adviseert u om beide bezwaarschriften ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten onder aanpassing van de kadastrale aanduiding van het betreffende perceel.

Horst, 19 april 2012


mr. H.A.W. Snijders
voorzitter


mr. K.G.P. Claessen
secretaris

Behoort bij zaak: 12/0056507