

Beste PvdA, als je tegen bent, stem dan ook tegen!

We hebben jullie brief gelezen en willen graag reageren. Wij vroegen jullie in onze open brief, hoe jullie staan tegenover de komst van het Nieuw Gemengd Bedrijf (NGB) nabij Grubbenvorst. Dat vroegen we, omdat de PvdA plaatselijk steeds vóór de komst van het NGB stemt en de PvdA in de Tweede Kamer er voor gepleit heeft dat boeren op één locatie niet meer dan 7500 vleesvarkens, 1200 fokvarkens en 220.000 vleeskuikens mogen houden. Aanzienlijk lagere aantallen dan bij het NGB. Daarnaast vroeg de PvdA aan staatssecretaris Bleker of hij de bouw van megastallen die de voorgestelde norm zouden overschrijden, zoals het NGB in Horst aan de Maas, stil kon leggen. Vandaar dus de vraag: "Wat wil de PvdA met de megastallen? U antwoord was voor ons verwarrend. Waarom? Dat willen wij graag uitleggen.

U schreef ons in uw reactie, dat u tegen het NGB bent. Dat zou blijken uit het feit dat u op 12 februari 2008 tegen de komst van het NGB heeft gestemd. Wij waren daar toen erg blij mee. U schrijft vervolgens dat de raad met dat besluit buiten spel is gezet. Het College van B&W was verder aan zet. Als dat zo is begrijpen wij niet zo goed waarom u in uw verkiezingsprogramma bij de verkiezingen in 2009 (dus na dat volgens u onherroepelijke besluit) tóch schreef dat u geen megastallen wilt in Horst aan de Maas en dat u het NGB tegen zou houden. Moeten we dat dan met terugwerkende kracht als verkiezingsbedrog aanmerken?

Wat die verkiezingen betreft: vóór de verkiezingen was de PvdA – zoals we hiervoor schreven – tegen de komst van het NGB. Direct ná de verkiezingen liet de PvdA dat punt vallen¹. De PvdA was vanaf dat moment echt vóór het NGB. Het is verwarrend als u blijft zeggen dat u tegen bent en bij elke stemming over het NGB – of zaken die daar aan raken – toch gewoon vóór stemt.

U schrijft verder dat er in de gemeenteraad geen besluiten meer genomen zijn over het NGB. Behoud de Parel moet de raadsbesluiten of verslagen maar laten zien, schrijft u. Graag voldoen we aan uw verzoek. In de raadsvergadering van 15 maart 2011² is het burgerinitiatief van Behoud de Parel aan de orde gesteld. In dat burgerinitiatief werd slechts gevraagd even te wachten met de procedures om het NGB allerlei vergunningen te verlenen totdat er meer duidelijkheid bestond over de gezondheidseffecten van het NGB. U heeft tegen dat burgerinitiatief gestemd. De gemeenteraad had zelfs niet het fatsoen om de discussie over het burgerinitiatief af te wachten, maar besloot al veel eerder dat de procedures gewoon door moesten gaan. Uw verhaal in de raadsvergadering van 15 maart werd door de zeer talrijk aanwezige burgers weggehoond! Ook wees u de dringende en herhaalde verzoeken van Staatssecretaris Bleker om de procedures ten behoeve van het NGB even stil te leggen in afwachting van besluitvorming in de Tweede Kamer van de hand³. Ook stemde u gewoon in met de nota "Sturen op Kwaliteit"⁴, waarin (ook volgens u!) in de visie op het LOG Witveldweg uitgegaan werd van de komst van het NGB. En de ultieme kans om het NGB tegen te houden heeft u ook niet gegrepen. U heeft vóór de verkoop van grond⁵ aan het NGB gestemd. Als u écht tegen het NGB was geweest, dan had u dat kunnen laten blijken door tegen de verkoop te stemmen. Dan had het NGB er definitief niet gekomen.

¹ Zie <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/1551>

² Zie <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/2153>

³ Zie <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/1917>

⁴ Zie <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/312>

⁵ Zie <http://horstaandemaas.raadsinformatie.nl/vergadering/22057/commissie/129>

Kortom: er klopt iets niet in jullie antwoord. Of jullie belofte bij de verkiezingen in 2009 dat het NGB er niet komt, was gebakken lucht (want jullie stellen dat het besluit in 2008 onherroepelijk is), óf jullie hadden vanaf 2009 vele momenten de kans gehad om het NGB tegen te gaan, maar hebben die kansen laten lopen. Het is één van tweeën. Allebei kan niet! Of u neemt als uitgangspunt dat u uw beloftes aan de burgers na komt óf u kiest voor de beloftes die kennelijk aan de ondernemers zijn gedaan en waaraan u niet onderuit meent te kunnen. En bent daar vervolgens eerlijk over.

En dan nog iets. In onze open brief schreven we ook dat de gemeenteraad in een van de eerstvolgende raadsvergaderingen gaat praten over een rapportage van de GGD over de gezondheidsrisico's als het NGB zich vestigt op LOG Witveldweg. Wij hoopten dat de PvdA zich niet zou gaan verschuilen achter het theoretisch rapport van de GGD, waarin de gegevens die ze daarvoor gebruiken, voornamelijk afkomstig zijn van het NGB zelf! Uit uw antwoord begrijpen wij dat de PvdA samen met het CDA en Essentie (VVD) dat rapport inderdaad lijkt te gaan gebruiken om het NGB helemaal vrije baan te geven. U schrijft immers in uw brief: "We moeten als politici toch kunnen vertrouwen op de deskundige organisatie op het gebied van volksgezondheid". Bij een eerder rapport van datzelfde "deskundige" GGD heeft óók uw fractie forse kritiek geuit op de bevindingen⁶. Een kritischer opstelling van het PvdA – zeker als ze zo stellig beweert tegen het NGB te zijn – zou je toch mogen verwachten. Misschien kan de fractie van PvdA-PK nog geïnspireerd worden door onze kritiek⁷ op het rapport. En om de conclusies van die "deskundigen" van de GGD nog eens te toetsen, zou het verstandig zijn kennis te nemen van het onderzoeksrapport van het RIVM ([Infectierisico's van de veehouderij voor omwonenden](#)⁸). In het rapport wordt geconcludeerd dat er te weinig bekend is over ziekteverwekkers als vogelgriep, papegaaizenziekte en ziekten die door Campylobacter en ESBL-producerende bacteriën en verspreiding naar de omgeving. Het is volgens het RIVM dan ook niet mogelijk om uitspraken te doen over de risico's van deze ziekteverwekkers voor mensen die in de omgeving van veehouderijen wonen. Er is onderzoek in voorbereiding dat meer inzicht in dit risico moet verschaffen. Toch doet de GGD wél dergelijke uitspraken in haar rapport. Dat zou de PvdA op zijn minst toch aan het denken moeten zetten. Wij roepen u dan ook op niet af te gaan op de bevindingen van de GGD, maar te wachten op de in het najaar te verwachten bevindingen van de landelijke Raad voor de Volksgezondheid, waar we de gemeenteraad al eerder om hebben gevraagd.

Met vriendelijke groet,

André Vollenberg (Behoud de Parel)

⁶ Zie <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/1450>

⁷ Zie <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/2877>

⁸ Zie <http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/2994>