Aan de gemeenteraad van Horst aan de Maas
p/a Wilhelminaplein
Horst

Grubbenvorst, 2 november 2012
Betreft: Verzoeken naar aanleiding van bevindingen Nationale Ombudsman

Geachte gemeenteraadsleden,

Zoals u wellicht bekend heeft De Nationale Ombudsman het College van B&W van de gemeente Horst aan de Maas op de vingers getikt met betrekking tot haar handelwijze bij de publicatie van het GGD-onderzoek naar de gezondheidseffecten van het Nieuw Gemengd Bedrijf (1,2 miljoen kippen, 35.000 varkens, een slachterij en een vergistingsinstallatie). De Ombudsman doet dat naar aanleiding van een klacht van Behoud de Parel, de vereniging die zich vanaf 2007 - tot nu toe met succes - verzet tegen de komst van het NGB. Het onderzoek van de Nationale Ombudsman heeft ruim een jaar geduurd. Haar rapport (terug te vinden op de website van Behoud de Parel: http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/3324) is gepubliceerd op 26 oktober 2012.

De Nationale Ombudsman komt nu – na een jaar onderzoek – tot de conclusie, dat Behoud de Parel en de inwoners van Horst aan de Maas niet correct geïnformeerd zijn door B&W en dat de wijze van communicatie van het college met Behoud de Parel en de bevolking dan ook niet behoorlijk was. Daarnaast oordeelde de ombudsman met betrekking tot de behandeling van de klachten van Behoud de Parel door B&W, dat er geen eerlijke gang van zaken heeft plaats gevonden bij behandeling van de klachten van Behoud de Parel. B&W had die klachten van Behoud de Parel wel moeten behandelen en óók gegrond moeten verklaren.

Wij verzoeken u kennis te nemen van het rapport en naar aanleiding van de bevindingen van de Nationale Ombudsman maatregelen te nemen, zodat het College van B&W niet meer op een nu door de Nationale Ombudsman als onbehoorlijk gekwalificeerde wijze om gaat met (de belangen van) burgers. Daarbij willen wij u tevens het rapport van Professor Termeer in herinnering brengen, waarin vastgesteld werd dat het proces rondom de besluitvorming met betrekking tot het NGB geen schoonheidsprijs verdient. Het lijkt ons dat u als volksvertegenwoordigers het initiatief zou moeten nemen, om te waarborgen dat met burgers en belangenorganisaties fatsoenlijk wordt omgegaan.

Wij wijzen u er op, dat wij na de gewraakte handelwijze van het College van B&W en met name de verantwoordelijke wethouder, de heer Litjens, het vertrouwen in laatst genoemde hebben opgezegd. In de brief aan het College van B&W (15 oktober 2009), waarin wij dat vertrouwen in de wethouder hebben opgezegd, hebben we aan B&W gevraagd, of zij wilden bekijken op welke wijze de vereniging verder met het college kan communiceren. Uit de krant (Dagblad de Limburger) konden we toentertijd vernemen, dat de voorzitter van het College van B&W niet van plan was, op ons verzoek in te gaan. Sterker nog: hij nam afstand van het standpunt van Behoud De Parel. Inmiddels heeft u kunnen vernemen, dat de Nationale Ombudsman Behoud de Parel achteraf alsnog in het gelijk stelt.

Onze tweede vraag is dan ook of de voorzitter van uw raad, gezien de bevindingen van de Nationale Ombudsman, alsnog bereid is om te bemiddelen tussen het College van B&W en vereniging Behoud de Parel ten einde tegemoet te komen aan het verzoek dat wij toentertijd (in de eerder genoemde brief van 15 oktober 2009) hebben gedaan aan het college. Dat verzoek luidde: "(In dat kader) verzoeken wij het College van B&W – in de persoon van burgemeester Kees van Rooij – **om in een gesprek met Behoud de Parel te bekijken hoe die dialoog in stand kan worden gehouden en op basis van welke uitgangspunten en doelstellingen de dialoog plaats vindt**".

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

André Vollenberg
(Voorzitter vereniging Behoud de Parel)