

Gemeente Horst aan de Maas
Aan het College van B&W en de gemeenteraad
Postbus 6005
5960 AA Horst



Grubbenvorst, 12 december 2012, BdP/0120

Geacht College en geachte Raad,

Sinds 9 november ligt het Voorontwerp Bestemmingsplan CVI Haven Raaieind ter inzage en kan door belanghebbenden gereageerd worden op uw plannen. Gelet op de impact die uw besluit zal hebben op natuur, milieu en landschap hechten wij er aan onze zienswijze op het project Raaieind aan u kenbaar te maken.

Conclusies beleidskader

Het plan past in de tijdelijke situatie niet binnen het POL. Daarnaast is in het kader van de POG en de ecologische verbindingzone een "nee-tenzij"-procedure opgestart. Die ecologische verbindingzone wordt voorlopig niet gerealiseerd. Naar ons idee is verder in zijn algemeenheid onvoldoende gekeken naar de samenhang van de realisatie van dit plan met zaken als het geplande Nieuw Gemengd Bedrijf, de ontwikkeling van Californië, de aanleg van de Greenportlane, de uitbreiding van de veiling, enzovoorts.

In een eerdere fase is afgesproken dat tussen gemeente en vereniging Behoud de Parel en DCM en Behoud de Parel overleg zou worden gevoerd over de precieze vormgeving van de plannen. In de praktijk is die belofte niet nagekomen. Niet door de gemeente en niet door DCM. Wij hebben – zoals hierna zal blijken – bezwaren en/of vraagtekens bij gestelde voorwaarden, voorzieningen en wat dies meer zij. Dat bevordert de geloofwaardigheid van partijen niet echt. Sterker nog, wij vragen ons af of de uiteindelijke inrichting, zoals nu getekend, uiteindelijk ook wordt opgeleverd. In de praktijk blijken de eindbestemmingen van dit soort langlopende projecten door de politieke waan van de dag vaker aangepast te worden, met alle nadelige gevolgen voor omwonenden en/of bewoners van Grubbenvorst van dien. Daarmee is er geen garantie dat alle nu nog geconstateerde hinder tijdens de exploitatie geminimaliseerd wordt.

Ongetwijfeld zal weer gesproken worden over de wettelijke kaders, waarbinnen dit plan verantwoord wordt. Gezien de veelheid aan plannen die rondom Grubbenvorst gerealiseerd gaan worden (als het aan de plannenmakers en de gemeente ligt) mag gesteld worden dat die wettelijke kaders niet toereikend zijn om de bevolking te beschermen tegen de uitwassen van de te onderscheiden plannen (zeker in samenhang). De cumulatie van plannen is onvoldoende in beeld gebracht.

Conclusies locatiekeuze

In het Plan-MER is uitgebreid stilgestaan bij de locatiekeuze voor een centrale verwerkingsinstallatie in Noord-Limburg. Op basis van een aantal geformuleerde randvoorwaarden en uitgangspunten voor een CVI zijn zes locaties geanalyseerd die in principe mogelijk geschikt zouden kunnen zijn voor de realisatie van een centrale verwerkingsinstallatie. Vervolgens is een twaalfal beoordelingscriteria geformuleerd en zijn de potentiële locaties daarop beoordeeld. De zoeklocatie Raaieind werd uiteindelijk als de meest geschikte locatie gekozen voor de realisatie van een CVI.

De studie naar de locatiekeuze is niet objectief uitgevoerd. De opdrachtgever en de belanghebbende partij waren dezelfde. Dit geldt ook voor de andere onderzoeken en het bestemmingsplan. Daarmee is ons inziens de noodzaak van een grootschalige CVI niet aangetoond. Naar ons oordeel is er zowel bij de locatiekeuzes als de beoordelingscriteria toegeredeneerd naar de nu gekozen locatie. En eerder door ons ingebrachte alternatieven – onder andere verwerking op het water – zijn – ten onrechte – ter zijde gelegd.

Conclusie grond- en oppervlaktewater

Planrealisatie leidt tot negatieve effecten op het grond- en oppervlaktewater. Om de effecten te beperken, worden onvoldoende maatregelen genomen. Ook al omdat de gemeente onvoldoende geëquipeerd is om controlerend toezicht adequaat uit te voeren. Zij zal daarbij (te) sterk leunen op de ondersteuning door de exploitant zelf. Publieke controle is moeilijk, omdat bedrijf(seconomische) gegevens niet beschikbaar zullen worden gesteld.

Conclusie natuur

Als gevolg van de geplande werkzaamheden en de uiteindelijk gerealiseerde verwerkingsinstallatie worden natuurwaarden verstoord. De compensatie van de verstoorde natuurwaarden - vertaald in natuurdoeltypen – gaat voorbij aan het fundamentele bezwaar van de aantasting van aanwezige natuurwaarden ten gunste van economische doelen. De doelen met betrekking tot bescherming tegen water zijn er bij de haren bijgesleept. Wat is anders de reden om niet meteen werk te maken van de realisering van de installatie. Zoals eerder – ook in uw raad – is opgemerkt dat de economische belangen van DCM prevaleren. Zolang deze met delving in Duitsland voldoende grondstoffen kunnen aanvoeren, is er – vanuit het bedrijfsbelang - geen behoefte aan de installatie in Grubbenvorst. Ook de economische situatie van dit moment is niet bevorderlijk. Dat zal betekenen dat straks – in de praktijk – de duur van het in werking zijn van de installatie vele malen (dan wel oneindig) langer zal duren dan beloofd.

Conclusie verkeer

Verkeerskundig bestaan er volgens het plan geen belemmeringen voor realisatie van CVI Haven Raaieind. Wij hebben sterk de indruk dat deze stellingname gebaseerd is op wensdenken.

Conclusie geluid en trillingen

Om de geluideffecten van de verwerkingsinstallatie naar de omgeving te beperken, worden onvoldoende maatregelen getroffen of maatregelen getroffen die handhaving door de gemeente veronderstellen, waarbij we weten dat de gemeente – als het om economische belangen van bedrijven gaat – nauwelijks handhavend optreedt. En als er druk uitgeoefend wordt alsnog te handhaven wordt het betreffende bedrijf gemeenschapsgeld toegestopt, om de economische activiteit maar overeind te houden.

Conclusie luchtkwaliteit

Volgens het plan vormt Lucht geen belemmering voor de realisatie van CVI Haven Raaieind. Er worden weliswaar maatregelen verlangd, maar ook hier is de praktijk vaak hardnekkiger dan de theorie. De regio wordt door allerlei ontwikkelingen toch al "overspoeld" door nieuwe ontwikkelingen met uitstoot van fijn stof, terwijl Noord-Limburg al een "hot spot" is. Vooral Grubbenvorst is daarvan de dupe. Er is geen onderzoek gedaan naar de effecten van de komst van de CVI op de gezondheid van omwonenden.

Conclusie externe veiligheid

Op grond van het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de realisering van de centrale verwerkingsinstallatie te veel risico's met zich mee zal brengen. Het plan zal leiden tot een significante toename van het groepsrisico, al was het maar op het gebied van volksgezondheid. Indien gesteld zou worden dat het aantal mensen, dat in het gebied woon, te gering is, dan zouden wij zulk een standpunt afwijzen. De gemeente dient in het kader van de bestemmingsplanprocedure de aanvaarding van het groepsrisico te verantwoorden. Naar ons idee heeft de gemeente dat onvoldoende gedaan.

Archeologische waarde

Onderzoek heeft aangetoond dat het gebied waardevolle archeologische vondsten zijn aangetroffen, die onvoldoende bescherming krijgen door dit bestemmingsplan.

Tenslotte

We hebben het hiervoor al eerder aangevoerd, het gebruikte veiligheidsargument (bescherming tegen water) is niet van toepassing. Dat is de afgelopen jaren wel gebleken door het zonder verdere motivering uitstellen van de plannen. Het tempo van uitvoering van de winning(haven) wordt puur door de marktvraag bepaald. Dat is ook begrijpelijk maar in de stukken wordt anders gesuggereerd. De motivatie voor de locatie van de CVI en de noodzaak daarvan is grotendeels gelegen in de mogelijkheid om grootschalig grondstoffen te winnen en daarvoor al dan niet verontreinigd slib in de plaats te brengen. Daarvan vinden we niets terug in alle rapporten. Dat haalt ons inziens de grond weg onder de noodzaak van dit bestemmingsplan. Realiseren van een kleinschalige CVI kan voldoende zijn om aan de lokale vraag naar bouwgrondstoffen te kunnen voldoen. Het gehele terrein ontgraven en als slibberging in te richten is dan niet aan de orde.

Met vriendelijke groet,

Vereniging Behoud de Parel,
André Vollenberg
