

Gemeenteraad van de Gemeente Horst
aan de Maas/het College van B&W van
de gemeente Horst aan de Maas
t.a.v. de Afdeling Projectbureau
Postbus 6005
5960 AA HORST

AANTEKENEN tevens per gewone post

Alsmede per fax: 077 - 477 97 50

Veldhoven, 26 juli 2013

Inzake : Geurts c.s./Advies
Betreft : zienswijze bestemmingsplan "Centrale Verwerkingsinstallatie Raaieinde";
zienswijze ontwerp-omgevingsvergunning; zienswijze ontwerp-
beschikking hogere grenswaarde wet geluidhinder
Ons kenmerk : TJ/msc/TJ21300938
E-mail : t.jeltema@trc-advocaten.nl

Geachte leden van de Raad, geacht College,

Bij brief van 9 juli 2013 heb ik namens 10 in die brief genoemde (rechts)personen pro forma zienswijzen ingediend alsmede een korte inhoudelijke zienswijze.

Bij brief van 15 juli 2013, kenmerk: WABO/2013/0017, verleende u mij een termijn van 14 dagen, aldus tot en met 29 juli 2013 voor het indienen van een aanvullende zienswijze.

Deze aanvullende zienswijze wordt hieronder ingediend. Deze aanvullende zienswijze geldt dus namens alle 10 genoemde (rechts)personen en geldt voor zowel het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning als de hogere grenswaarden.

BESTEMMINGSPLAN

Anders dan in de stukken staat is bij de ter inzage gelegde stukken niet het MER-rapport overgelegd. Ik verzoek u mij een afschrift van het MER-rapport te verstrekken opdat ik zonodig nadere zienswijzen kan indienen. Met name is op dit moment niet te verifiëren of

mr. H.F.P. van Gastel
mr. H.J. Rosens m. c. l.
mr. C.M. van der Corput
mr. R.B.J.M. van der Linden
mr. J. Hellendoorn*
mr. E.J.M. Vannisselroy
mr. T.I.P. Jeltima
mr. C.W.H.M. Uitdehaag
mr. M.J.C. van den Hoff
mr. P.C.H.H. Kager
mr. E.H.J. Plass*
mr. C.M. Brouwers*
mr. G.D. Bosman
mr. G.G.J. van Kooten¹
mr. I.A.W. van den Broek
mr. E. Geerlings
mr. Ing. H.J.M. Smelt
mr. S.R. Baetens
mr. M.J.G.A. Filemon
mr. M. Struik
mr. C.T.E. Gommans*
mr. S. van Megen
mr. C.Z.A.M. Skanderova
mr. M.A.H. Faassen
mr. M. Theunissen

¹ vereniging van Familierecht Advocaten
Scheidingsmediators (vFAS)

Kantoor Veldhoven

Bolwerk 18 5509 MH Veldhoven
Postbus 153 5500 AD Veldhoven

Telefoon +31 [0] 40 294 45 00
Telefax +31 [0] 40 294 45 50
E-mail advocaten@trc-advocaten.nl

Kantoor Horst*

Hoofdstraat 19 5961 EX Horst
Postbus 6104 5960 AC Horst

Telefoon +31 [0] 77 398 81 82
Telefax +31 [0] 77 398 81 91
E-mail advocaten@trc-advocaten.nl

www.trc-advocaten.nl

TRC Advocaten is de handelsnaam van de besloten vennootschap
TRC Advocaten B.V. (KvK-nummer 50093576)

Stichting beheer gelden derden
Rabobank rek.nr. 15 96 74 379
ABN AMRO rek.nr. 40 26 40 004

juist is de stelling dat de uitwerking in het ontwerp-bestemmingsplan in overeenstemming is met de uitgangspunten en conclusies van het MER-rapport.

Voorts wordt in zijn algemeenheid opgemerkt dat op zichzelf de Maaswerken – om veiligheidsredenen – legitiem zijn. De onderhavige haven wordt evenwel in de visie van cliënten enkel opgericht omwille van economische belangen, namelijk het winnen van grind, en wel gedurende een termijn van (tenminste) 20 jaar. In feite is sprake van realisatie van een haven in het bedrijvengebied Greenport Venlo. De haven heeft met beveiliging en/of Maaswerken niets te maken. Dat in feite sprake is van een industriële haven blijkt ook uit bladzijde 9 van de aanvraag omgevingsvergunning d.d. 7 januari 2013. In § 4.2 staat dat de capaciteit van de installatie circa 1 miljoen ton per jaar bedraagt!

Los daarvan zijn cliënten van mening dat de haven niet op deze locatie dient te worden gesitueerd. Daarbij wordt gewezen op het feit dat maar liefst 5 hectare in de ecologische hoofdstructuur (EHS) ligt en dat uit het rapport Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas d.d. 10 december 2008 blijkt (bladzijde 10) dat voor wat betreft de flora en fauna de locatie Grote Raai/Raaieinde het laagst scoort vanwege de ligging van de locatie binnen de POG (Provinciaal Ontwikkelings Gebied) en circa 5 hectare binnen EHS. In het rapport staat zelfs dat dit per saldo betekent dat geen van de onderzochte locaties echt gunstig scoort. Dat betekent in de visie van cliënten dat nader onderzoek naar alternatieve locaties had moeten plaatsvinden. Overigens hebben cliënten, althans Vereniging Behoud de Parel, ook alternatieve locaties aangedragen. Meer in het bijzonder is gewezen op de bestaande havens in Wanssum en Venlo. Voorts is er expliciet op gewezen dat indien dan toch verwerking plaats moet vinden deze verwerking op het water dient plaats te vinden opdat, als dan toch overlast moet worden veroorzaakt, de minste overlast wordt veroorzaakt.

Voor wat betreft de locatiekeuze is beslist geen sprake van een goede ruimtelijke ordening als bedoeld in de wet.

Ook overigens is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening omdat uit de toelichting op het bestemmingsplan meer in het bijzonder het bepaalde op bladzijde 12 en verder blijkt dat het onderhavige plan lijnrecht in strijd is met het provinciale omgevingsplan Limburg (POL).

Weliswaar wordt in de toelichting gesteld dat in de eindsituatie geen strijd meer is met de EHS doch vermeld dient te worden dat blijkens de stukken met de aanleg 3 à 5 jaar is gemoeid en met de exploitatie 20 à 25 jaar, aldus zou in totaal 30 jaar sprake zijn van strijd met de EHS. Dat zijn drie bestemmingsplanperiodes! Daarbij wordt nogmaals gewezen op het feit dat maar liefst 5 hectare binnen de EHS ligt. Binnen het POL heeft de

onderhavige locatie de aanduidingen P1 en P2. Dit zijn de meest gevoelige en kwetsbare locaties. Dat blijkt ook uit het feit dat uit de toelichting blijkt dat er negatieve gevolgen zijn voor grond- en oppervlaktewater, er zeer veel beschermde soorten in het plangebied voorkomen, de in P1 en P2 beoogde ecologische verbindingzone gedurende 30 jaar niet kan worden gerealiseerd en een bestaand bos(je) verloren gaat. In dit verband wordt ook opgemerkt dat GS er niet voor heeft gekozen het POL aan te passen. Dat betekent dat de locatie onverkort de aanduidingen P1 en P2 heeft en dat ook de aanduiding EHS onverkort voorligt.

Zoals gezegd ligt het gebied in P1 en P2 uit het POL. P1 is de EHS en P2 is de Provinciale Ontwikkelingszone Groen. Zelfs is het zo dat in het verleden de aanduiding P3 is gewijzigd in P2 en het gebied dus kwetsbaarder wordt geacht dan voorheen. Terwijl het gebied ingevolge het POL aldus kwetsbaarder wordt, wordt een zware industriële ontwikkeling thans positief bestemd voor een periode van (tenminste) 30 jaar. Dat is zoals gezegd geen goede ruimtelijke ordening.

Met zoveel woorden wordt in de toelichting overigens ook erkend (bladzijde 14) dat het plan niet past binnen het provinciale beleid, immers wordt op bladzijde 14 gesteld:

“Wel past de CVI in de tijdelijke situatie niet binnen het huidige provinciale beleid.”.

Dat in de eindsituatie wel sprake is van overeenstemming met het provinciale beleid is niet relevant. Die eindsituatie wordt pas op zijn vroegst over circa 30 jaar gerealiseerd. Dan zijn drie planperiodes voorbij. Dan bestaat ook nog de mogelijkheid dat de haven wordt omgezet in een containerhaven ten behoeve van de Greenport Venlo. In redelijkheid valt aldus niet te verdedigen dat sprake is van overeenstemming met het provinciaal beleid.

Voor wat betreft de EHS blijkt ook uit bladzijde 14 van de toelichting op het bestemmingsplan dat deze bestaat uit bestaande bos- en natuurgebieden, te ontwikkelen nieuwe natuur- en beheersgebieden, ecologisch water en beken met een specifieke ecologische functie, de Everlose beek die aan de Noordwest zijde op 100 à 200 meter van het plangebied stroomt en dat blijkens het POL in het onderhavige gebied zorg gedragen moet worden voor behoud en herstel van het hoogste ecologische kwaliteitsniveau, de natuurlijke waterkwaliteit, natuurlijke – systeemeigen processen en B-continuïteit. Van dat alles zal de komende 30 jaar geen sprake kunnen zijn indien de haven wordt gerealiseerd. Ook uit het plan Maascorridor (zie bladzijde 18 van de toelichting) blijkt dat wordt gestreefd naar rivierverruiming en natuurontwikkeling ter plaatse van de locaties Venlo, Grubbenvorst, Lomm en Lottum. Ook dat plan wordt aldus doorkruist.

OMGEVINGSVERGUNNING

Het betreft een omgevingsvergunning bouwen en milieuverantwoord ondernemen als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a en e Wabo.

In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat in de stukken de inrichting dan weer wordt gekwalificeerd als categorie 11.3.J en dan weer als categorie 11.3.K zoals opgenomen in het BOR.

In § 3.2.1.1. van de ontwerp-beschikking (bladzijde 5) wordt gesteld dat de beste beschikbare technieken dienen te worden toegepast. Er staat echter slechts in zijn algemeenheid dat er van wordt uitgegaan dat in de inrichting tenminste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. Dit is echter op geen enkele wijze vastgelegd in voorschriften of anderszins geborgd. Het is aldus een volstrekt loze aanname en op geen enkele wijze is gewaarborgd dat de beste beschikbare technieken daadwerkelijk zullen worden toegepast.

In § 3.2.7.1. wordt gesteld dat de bedrijfstijden zullen zijn van maandag tot en met zaterdag van 6.00 uur tot 22.00 uur.

Onbegrijpelijk en niet nader toegelicht is dat ook op zaterdag wordt gewerkt.

Bovendien staat in het rapport LBP Sight d.d. 7 januari 2013 (bladzijde 15) dat:

“Om ten tijde van de aanlegfase te kunnen voldoen aan 50 dBa etmaalwaarde (50 dBa voor de dag, 45 dBa voor de avond en 40 dBa voor de nacht) mag de gehele inrichting tijdens de aanlegfase alleen in werking zijn van 06.30 uur tot 20.30 uur en niet van 06.00 uur tot 22.00 uur.”.

Dit is in de voorschriften echter op geen enkele wijze vastgelegd.

Sowieso zijn de bedrijfs- en openingstijden in de voorschriften niet vastgelegd en aldus op geen enkele wijze geborgd. Daardoor zou het mogelijk kunnen zijn dat de bedrijfsactiviteiten 7 dagen in de week, 24 uur per dag doorgaan.

Uit de ontwerp-beschikking blijkt voorts dat aan geluidsnormen niet kan worden voldaan. Onbegrijpelijk is de volgende conclusie op bladzijde 14:

“Aangezien er geen maatregelen getroffen kunnen worden die betreffende maximale geluidsniveaus kunnen verlagen, zal in de voorschriften daar waar de streefwaarden niet haalbaar zijn, de berekende waarden worden opgenomen.”

Ten aanzien van de voorschriften wordt voorts opgemerkt dat een groot aantal voorschriften waaronder voorschrift 7.1 zo algemeen van aard zijn dat deze in strijd zijn met de rechtszekerheid, immers op geen enkele wijze kunnen worden afgedwongen. In artikel 7.1 staat bijvoorbeeld dat indien stofverspreiding optreedt adequate maatregelen dienen te worden getroffen. Op geen enkele wijze is evenwel duidelijk welke maatregelen getroffen dienen te worden.

Voorts blijkt uit de aanvraag van LBP Sight van 7 januari 2013 (bladzijde 6) dat een ontheffing in het kader van de flora- en faunawet zal worden aangevraagd. Daarvan is niet gebleken. Deze ontheffing dient alsnog zo spoedig mogelijk te worden aangevraagd opdat beoordeeld kan worden of überhaupt aan de uit die wet voortvloeiende normstelling kan worden voldaan.

In de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt verder in § 5.2 gesteld dat de initiatiefnemer bron- en overdrachtsmaatregelen treft. Deze zouden zijn omschreven in het akoestisch onderzoek. Deze zijn evenwel niet vastgelegd in de voorschriften. Alle te treffen bron- en overdrachtsmaatregelen dienen te worden vastgelegd in de voorschriften.

HOGERE GELUIDSWAARDEN

Uit de ontwerp-beschikking hogere grenswaarden blijkt dat niet aan de geluidsnormen kan worden voldaan, in ieder geval niet ten aanzien van 8 woningen waaronder de woning Venloseweg 32, zijnde één van de cliënten die deze zienswijze indient.

Ten aanzien van die woning wordt onder meer gesteld:

“In de woning aan Venloseweg 32 kan misschien net niet voldaan worden aan het binnenniveau van 35 dBa. De bewoners hebben echter na de presentatie van het plan MER zelf aangegeven liever geen grondwal voor hun woning te krijgen en als gevolg daarvan een hogere geluidbelasting te accepteren. Ook zal de hogere geluidbelasting in de aanlegfase slechts tijdelijk zijn, omdat het omputten van de grond elke keer op een andere plek gebeurt. Wij achten een hoger geluidniveau binnen de woning in dit geval acceptabel.”.

De norm is evenwel dat voldaan moet worden aan een binnenwaarde van 35 dBa. Indien daarin niet wordt voldaan moeten nadere bron- of overdrachtsmaatregelen worden getroffen zodanig dat aan het binnenniveau wordt voldaan. Het feit dat enerzijds wordt aangegeven dat men geen grondwal voor de woning wil betekent anderzijds niet dat niet meer hoeft te worden voldaan aan geluidsnormen. De redenering is aldus onjuist.

Voorts maken cliënten zich ernstige zorgen omtrent laagfrequent geluid en trillingen. Daarvan zal blijkens het rapport van LBP Sight d.d. 18 september 2012 (bladzijde 23) sprake zijn.

In dit rapport wordt gesteld dat in de omgevingsvergunning maatregelen als middelvoorschrift kunnen worden opgenomen. Dat is evenwel niet gebeurd. Aldus is er geen enkele borging dat bij voortdurend laagfrequent geluid en/of trillingen maatregelen worden genomen opdat dit laagfrequent geluid en de laag frequente trillingen worden beëindigd.

Datzelfde geldt voor de in § 4.7 van voornoemd rapport genoemde maatregelen. Er worden (8) maatregelen genoemd die zouden moeten leiden tot beperking van geluidsoverlast. Deze maatregelen zijn evenwel op geen enkele wijze vastgelegd in de voorschriften en aldus niet geborgd. De maatregelen zijn aldus niet afdwingbaar.

ALGEMEEN

Voor het overige verwijzen cliënten naar de zienswijzen welke door de Vereniging Behoud de Parel zijn ingediend op 12 december 2012 en welke waren gericht tegen het voorontwerp bestemmingsplan. Deze zienswijzen zijn gehecht aan mijn brief van 9 juli 2013. Nogmaals wordt opgemerkt dat de inhoud daarvan als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Voorts wordt opgemerkt dat cliënten nog separate zienswijzen zullen indienen bij Rijkswaterstaat tegen de ontwerp-watervergunning (in het kader van grondwater/oppervlakte water) alsmede zienswijzen zullen indienen tegen de ontwerp-ontgrondingsvergunning en wel bij het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg.

Voorts hebben cliënten kennis genomen van zienswijzen die zijn ingediend door de Stichting Archeologie Actueel Limburg (SAAL) en wel bij uw gemeenteraad, het College B&W en Gedeputeerde Staten van Limburg d.d. 9 juli 2011. Voor wat betreft de in die zienswijze aan de orde gestelde aspecten omtrent archeologie sluiten cliënten daarbij aan. De inhoud van de aan uw gemeenteraad en het College van B&W gestuurde brief dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Tenslotte hebben cliënten in de veelheid van stukken nogal wat deskundige rapportages aangetroffen. In zijn algemeenheid valt op dat deze rapportages sterk beschrijvend van aard zijn en in weinig van de rapporten expliciet wordt getoetst aan wetgeving danwel beleid. Zonodig zullen cliënten daarop in de procedure nog nader terugkomen.

Dat geldt nadrukkelijk voor de aspecten verkeersveiligheid en luchtkwaliteit.

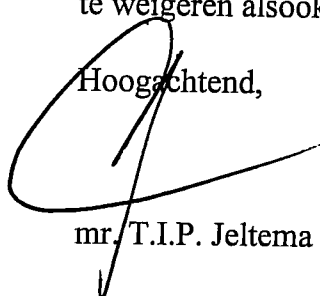
Voor wat betreft het aspect verkeersveiligheid wordt erop gewezen dat de verkeersstromen van en naar de verwerkingsinstallatie blijkens de rapporten worden geleid over de Venloseweg. Het is evenwel zo dat de Venloseweg dagelijks wordt gebruikt door scholieren die naar de middelbare school in Venlo gaan. Dit zal dagelijks – in ieder geval op schooldagen – tot buitengewoon gevaarlijke situaties leiden. De dorpsraad van de gemeente heeft hier ook al op gewezen. Ook om die reden is de onderhavige locatie ongeschikt.

Cliënten behouden zich het recht voor deze stukken te laten toetsen door eigen in te schakelen deskundigen, hetgeen tot op dit moment, gelet op de korte termijnen, niet mogelijk was en cliënten zullen in de loop van de procedure nader ingaan op deze aspecten. Cliënten wijzen er nu reeds op dat aspecten van verkeersveiligheid in de weg staan aan goedkeuring en vaststelling van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning. Datzelfde geldt voor het aspect luchtkwaliteit.

TENSLLOTTE

Cliënten zijn op grond van het bovenstaande van mening dat de voorgenomen haven en verwerkingsinstallatie niet op de onderhavige locatie dienen te worden gerealiseerd. Zij verzoeken u dan ook het bestemmingsplan niet vast te stellen en de omgevingsvergunning te weigeren alsook het verzoek om hogere grenswaarden te weigeren.

Hoogachtend,



mr. T.I.P. Jeltema