

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
Postbus 10100  
5000 JC Tilburg

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Horst aan de Maas  
Postbus 6005  
5960 AA HORST

Dr. Hub van Doorneweg 195  
Tilburg

Telefoon (088) 462 37 00  
Fax (088) 462 27 99  
[www.achmearechtsbijstand.nl](http://www.achmearechtsbijstand.nl)

**Tevens per fax op 27 juni 2013 (077-4779750)**

*Datum*  
27 juni 2013  
*Onderwerp*  
Zienswijze op grond van Wabo

*Ons kenmerk*  
R207546447  
*Uw kenmerk*

*Behandeld door*  
mr. R.A.M. Verkoijen  
Telefoon (088) 462 37 00  
Fax (088) 462 27 99  
[klantenservice@achmearechtsbijstand.nl](mailto:klantenservice@achmearechtsbijstand.nl)

Geacht college,

CVI Haven Raaieinde B.V. te Grubbenvorst heeft een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht aangevraagd voor het oprichten van een haven en een verwerkingsinstallatie voor zand en grind, gelegen aan Raaieinde te Grubbenvorst. Het ontwerpbesluit met de aanvraag en andere relevante stukken ligt nu ter inzage. Mijn cliënten hebben mij gevraagd om daartegen een zienswijze in te dienen. Ik doe dat met deze brief.

#### **Feitelijke situatie**

De voorgenomen locatie voor het oprichten van de centrale verwerkingsinstallatie Raaieinde bevindt zich in een natuurlijke omgeving met landschappelijke waarden.

## Zienswijze

Mijn cliënten vrezen overlast in de vorm van geluid, trillingen, stof en wegverkeer. Hieronder zal ik dat nader toelichten.

### 1. Toetsing aan Bouwbesluit 2012

Het bouwplan is getoetst aan de voorschriften behorende tot de gebruiksfunctie "lichte industrie". De kwalificatie "lichte industrie" is mogelijk als het verblijven van personen een ondergeschikte rol speelt. Het Bouwbesluit geeft geen grenswaarden die aangeven wanneer het verblijven van mensen een ondergeschikte rol speelt. In de toelichting van het Bouwbesluit wordt een lichte industriefunctie omschreven als bijvoorbeeld een opslagloods, een kas of een stal. Hier gaat het om een bedrijf waar continu aan- en afvoer met vrachtwagens plaatsvindt, waar continu zand- en grind wordt gewonnen en verwerkt. Hiervoor dient derhalve de kwalificatie "industrie" te gelden. Er heeft derhalve een onjuiste toetsing aan het Bouwbesluit plaatsgevonden.

### 2. Toepassing van de IPPC-richtlijn

Er wordt gesteld dat de IPPC-richtlijn niet van toepassing is. De vraag is echter of wordt voldaan aan artikel 5.4 en 5.5 van bijlage II van de IPPC-richtlijn. In de overwegingen bij de vergunning op grond van de Waterwet wordt gesteld (p. 17) dat het project onder andere ziet op het verwerken van niet-vermarktbaar specie van binnen en van buiten het project in een bezinkbekken (onderwaterdepot) ten noorden van de haven. Onduidelijk is om welke hoeveelheden het gaat.

### 3. Geluidsoverlast en trillingshinder

#### a. individuele beoordeling

Uit het ontwerp-besluit en het ontwerp-bestemmingsplan blijkt dat bekend is dat bij de installaties die voor dit project worden gebruikt, laagfrequent geluid (LFG) te verwachten is. Terecht wordt gesteld dat LFG slecht kan worden gedempt en nauwelijks kan worden afgeschermd. LFG zorgt over grote afstanden voor overlast. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt gesteld dat, als LFG wordt veroorzaakt, rond de zeven een scherm van betonblokken zal worden geplaatst. In het ontwerp-besluit van de omgevingsvergunning wordt daar geen aandacht aan besteed. Indien men eerst concludeert dat demping en afscherming nauwelijks mogelijk is, staat op voorhand al

vast dat het plaatsen van een scherm geen effect heeft. Het LFG plaatst zich voort via trillingen, ook via de grond. Een scherm van betonblokken kan deze trillingen niet wegnemen. Nu er geen garantie is dat er geen LFG wordt ondervonden en zelfs wordt gesteld dat het aannemelijk is dat er wel LFG wordt ondervonden, kan geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd.

b. *cumulatieve beoordeling*

In de directe nabijheid van het project bevinden zich diverse geluidbronnen die het geluid op geluidgevoelige objecten versterken. In de directe nabijheid bevindt zich het industrieterrein Venlo Trade Port, de A67, de spoorverbinding van Roermond naar Nijmegen en de Maas met scheepvaartlawaaï. Bij deze geluidbronnen komt dan nu een verwerkingsinstallatie die voor een verdere toename van het geluidsniveau zal zorgen. In het ontwerp-plan is geen rekening gehouden met het spoorweg- en scheepvaartlawaaï en zijn ook de overige bronnen in onvoldoende mate betrokken bij de besluitvorming. Het besluit is dan ook onzorgvuldig voorbereid.

4. *Verkeer*

Uit het akoestisch onderzoek leid ik af dat wordt gekozen voor ontsluitingsvariant 1 waarbij er dus sprake is van een directe aansluiting op de Venloseweg. Het aantal vrachtwagens dat per dag arriveert bedraagt 67. Er zijn derhalve 134 transportbewegingen met vrachtwagens per dag. Bij het gebruik van zogenaamde dumpers, waarbij de vering minimaal is, zal dit leiden tot overlast in de vorm van trillingen, schade aan woningen en geluidsoverlast.

5. *Lucht*

Aan de omgevingsvergunning worden voorschriften verbonden die de overlast moeten voorkomen. Als het gaat om de voorschriften die stofoverlast moeten voorkomen, zijn de voorschriften echter zodanig vaag dat handhaving niet mogelijk is. Zo wordt in voorschrift 7.1. gesproken over "adequate maatregelen", in voorschrift 7.2. over "andere maatregelen" en in voorschrift 7.5 over ".. in ieder geval zo klein mogelijk worden gehouden." Deze voorschriften zijn te vaag om de overlast daadwerkelijk aan te kunnen pakken.

## 6. Alternatieven

Hoewel het onderzoek van alternatieven met name een planologische aangelegenheid is, dient ook, via de toepassing van de best beschikbare technieken, te worden onderzocht of alternatieven niet bijdragen tot een minder milieubelastende exploitatie. Het gehele project en de daaraan ten grondslag liggende rapporten, zijn volledig toegeschreven naar de locatie waarvoor nu de ontwerp-vergunning ter inzage ligt. Dat de gronden al eigendom zijn van de initiatiefnemers toont nog eens duidelijk aan dat van een objectief alternatievenonderzoek geen sprake is. Nu er geen zwaarwegende maatschappelijke belangen zijn die het oprichten van de CVI op deze locatie noodzakelijk maken, had voor een alternatief gekozen moeten worden waarbij de ingreep in het landschap niet noodzakelijk of minder is. Een bestaande locatie waar deze ingreep al heeft plaatsgevonden ligt dan voor de hand. Hierbij moet dan worden gedacht aan het realiseren van een vaste of drijvende CVI in een bestaande haven of bij een bestaande winning zoals bij de hoogwatergeul in Lomm. Op die locaties heeft de ingreep al plaatsgevonden en zijn voorzieningen getroffen om de overlast weg te nemen. Nu wordt alleen vanuit financieel oogpunt, het winnen van zand en grind vanuit de aan te leggen locatie, gekozen voor onderhavige locatie.

### Verzoek

Graag verzoek ik u de gevraagde vergunning te weigeren of de voorschriften zodanig aan te passen dat de vergunning daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt.

### Vragen?

Hebt u nog vragen of wilt u ons verder informeren? Neemt u dan gerust contact op met mij via onze klantenservice. Zij zijn te bereiken op (088) 462 37 00. U kunt ook een e-mail sturen naar [klantenservice@achmearechtsbijstand.nl](mailto:klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of faxen naar (088) 462 27 99. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R207546447 te vermelden?

Met vriendelijke groet,



mr. R.A.M. Verkoijen  
jurist Bestuursrecht