

Stichting Achmea Rechtsbijstand  
Postbus 10100  
5000 JC Tilburg

College van Gedeputeerde  
Staten van Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA MAASTRICHT

Dr. Hub van Doorneweg 195  
Tilburg

Telefoon (088) 462 37 00  
Fax (088) 462 27 99  
www.achmearechtsbijstand.nl

**Tevens per fax op 27 juni 2013 (043-3618099)**

<i>Datum</i>	<i>Ons kenmerk</i>	<i>Behandeld door</i>
27 juni 2013	R207546460	mr. R.A.M. Verkoijen
<i>Onderwerp</i>	<i>Uw kenmerk</i>	Telefoon (088) 462 37 00
Zienswijze ontwerp-ontgrondingsvergunning		Fax (088) 462 27 99
		klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geacht college,

Door adviesbureau Grontmij Nederland B.V. is namens CVI Haven Raaieinde B.V. een vergunning aangevraagd voor het ontgronden van de percelen van de voormalige kadastrale gemeente Grubbenvorst, sectie D en M. Het dossier is bij u bekend onder zaaknummer 2012-0231 (CVI-Haven Raaieind te Horst aan de Maas).

Mijn cliënten zijn het hier niet mee eens. Hun zienswijze licht ik toe in deze brief.

### **Het voornemen**

Het voornemen bestaat om een terrein met een oppervlakte van 41 hectare te ontgronden tot een diepte van 20 meter beneden het maaiveld. Zoals blijkt uit het ontwerp-besluit ziet het project voor een groot deel op het financieren van het Zandmaasproject door het winnen van zand en grind.

### **Zienswijze**

#### *1. Strijdigheid met nationaal ruimtelijke beleid en het ontbreken van nut en noodzaak*

In het Natuurbeleidsplan is de Ecologische Hoofdstructuur opgenomen, met als doel om natuur en landschap duurzaam te behouden en om de diverse natuurgebieden met elkaar te verbinden. Het plangebied maakt onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Gelet op het bepaalde in de "spelregels EHS" geldt het "nee-tenzij, principe".

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 0101 0506 74  
St. nr. 41 095 030 Tilburg

Ruimtelijke ingrepen in de EHS met significant negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied zijn in beginsel niet toegestaan. Zo'n project kan alleen doorgaan, als er geen reële alternatieven mogelijk zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Een initiatiefnemer is in dit geval verplicht om de negatieve effecten te mitigeren. Dit houdt in dat het optreden van negatieve effecten wordt voorkomen of beperkt door aanvullende maatregelen te treffen. Bij overblijvende negatieve effecten is compensatie de laatste stap om de optredende schade te herstellen.

De Nota Ruimtetekst is de basis voor dit 'nee, tenzij'-regime (Nota Ruimte, deel 4, 2006, paragraaf 3.3.5, blz. 114): In zijn algemeenheid is het ruimtelijk beleid voor de Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijn-gebieden, Natuurbeschermingswetgebieden en EHS-gebieden gericht op het behoud, herstel en de ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van een gebied. De bescherming van de wezenlijke kenmerken en waarden vindt plaats door toepassing van 'nee, tenzij'-regime.

Binnen de gebieden waar het 'nee, tenzij'-regime van kracht is, zijn nieuwe plannen, projecten of handelingen niet toegestaan indien deze de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied significant aantasten, tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang.

In het ontwerpbesluit wordt gesteld dat er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van een groot openbaar belang. Dat wordt echter niet onderschreven.

In de notitie "Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas" wordt aangegeven dat de noodzakelijke hoogwaterbescherming van groot maatschappelijk belang is. Dat wordt ook door mijn cliënten onderschreven. Met dit plan wordt het echter mogelijk gemaakt om een EHS-gebied volledig op de schop te nemen en gedurende 25 jaar activiteiten toe te staan die niet nodig zijn om de noodzakelijke hoogwaterbescherming te behalen. Het daadwerkelijke belang om op deze locatie een centrale verwerkingsinstallatie op te richten, is het winnen van zand en grind op deze locatie. Dat is echter geen groot maatschappelijk belang. Er wordt dan ook onder valse voorwendselen getracht een groot maatschappelijk belang te hangen aan een project dat eigenlijk alleen is gericht op zand- en grindwinning.

Uit de hiervoor genoemde notitie blijkt ook dat er alternatieven zijn, die in de ogen van de initiatiefnemers wellicht minder gunstig zijn, maar die wel degelijk als reëel alternatief gelden. Zo blijft de toepassing van drijvende installaties mogelijk. Ook het plaatsen van een drijvende of permanente

installatie in de bestaande haven van Venlo is mogelijk. Van deze locatie wordt gesteld dat het kleiner is dan de vereiste 30 hectare en deels in gebruik is als recreatiehaven die dan verplaatst moet worden. Ook zou een beschermd bosgebied moeten wijken en heeft de haven onlangs de status van Trans European Inland Terminal gekregen. Hierover het volgende. De 30 hectare, waarvan wordt gesteld dat deze nodig zijn, zijn niet vereist bij een bestaande haven. Het feit dat deze thans in gebruik is als recreatiehaven en de recreatiehaven verplaatst moet worden, kan geen reden zijn om deze locatie niet als geschikt te beoordelen. Immers, op de nu geplande locatie rust de bestemming agrarische doeleinden met landschappelijke- en natuurwaarden waarbij de bestemming is gericht op het behoud en waar mogelijk versterking van de uiteenlopende aanwezige waarden en belangen. Op de geplande locatie rust dus ook niet de juiste bestemming en worden de bestaande waarden tenietgedaan terwijl in de haven wel wordt voldaan aan het bestemmingsplan. Dat de haven de status van Trans European Inland Terminal heeft gekregen, kan ook geen argument vormen omdat dit is gebeurd tijdens de planvorming en men dus onvoldoende in het werk heeft gesteld om de CVI daadwerkelijk in de haven onder te brengen.

Ook voor wat betreft de locatie bij de haven in Wanssum is duidelijk dat dit een beter alternatief is dan het huidige plan. Ook bij de haven in Wanssum is er sprake van een bestaande haven en is het niet nodig om de natuur te verstoren. Op pagina 11 van de notitie Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas, wordt nog aangegeven dat een groot deel van de gronden op de voorgenomen locatie al in eigendom zijn van de initiatiefnemers. Daaruit blijkt al dat de alternatieven niet op een objectieve wijze zijn onderzocht. De uitkomst van de onderzoeken stonden al bij voorbaat vast.

Het project wordt nu gepresenteerd als een plan om de veiligheid langs de Maas te verhogen. In werkelijkheid betreft het een project om zand en grind te winnen. Landelijk gezien is er minder behoefte aan grind en zijn nieuwe ontgroningen niet noodzakelijk. Men kan er ook voor kiezen om op locaties een hoogwatergeul aan te leggen en daar een tijdelijke installatie te plaatsen. Daar komt nog bij dat voor wat betreft de veiligheid van de Maas het bergingsoppervlak telt en het dus geen zin heeft om een ontgroning van 20 meter diep te realiseren.

## *2. strijdigheid met provinciaal ruimtelijk beleid*

Het project heeft een looptijd van 30 jaar. De eerste vijf jaar wordt de haven aangelegd en vindt de ontgroning plaats. Vervolgens wordt er 20 jaar geëxploiteerd. Deze termijn kan nog met 5 jaar worden verlengd. In totaliteit betreft het dus een project dat zich over 30 jaar uitstrekt. In het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) wordt het gebied aangeduid als P3 en P2 gebied. Dat staat

*Vervolg op de brief van*  
27 juni 2013

*Bestemd voor*  
Provincie Limburg

*Bladnummer*  
4

voor "ruimte voor veerkrachtige watersystemen" en "Ontwikkelingsgebied ecosystemen". Daarbij komt dat het gebied vrijwel volledig als 'Provinciale Ontwikkelingszone Groen'(POG) en een deel als 'Ecologische Verbindingszone' is aangewezen. In 2011 zijn de wijzigingen in het POL verwerkt en is dus bewust gekozen voor een landschappelijke invulling van het gebied.

Vaststaat dan ook dat het project strijdig is met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg en dat er dan ook geen medewerking aan het plan kan worden gegeven. Omdat er sprake van tijdelijke situatie wordt door de provincie toch medewerking verleend aan het plan.

Zoals hiervoor al is aangegeven, gaat het om werkzaamheden die minimaal 30 jaar duren. Dan kan niet meer worden gesproken over een tijdelijke situatie. Nu het POL niet is aangepast, er al vanaf 2005 wordt gezocht naar een locatie voor een CVI en de provincie er derhalve bewust voor heeft gekozen om deze locatie niet aan te wijzen als gebied waar deze ontwikkelingen mogelijk gemaakt moeten worden, kan niet anders worden geconcludeerd dat het plan strijdig is met provinciaal beleid en derhalve met een goede ruimtelijke ordening.

In het ontwerp-besluit wordt aangegeven dat er voldoende zicht bestaat op het verkrijgen van het benodigde planologische draagvlak voor het mogen uitvoeren van de ontgroning. Gelet op het vorenstaande is dat draagvlak er echter niet en kunt u niet overgaan tot het verlenen van de gevraagde vergunning.

### 3. *Omgevingsverordening*

Op 17 december 2010 is de Omgevingsverordening Limburg vastgesteld. Het gebied waar het hier om gaat is gelegen in de Venloschol en is op de kaart van beschermingsgebieden tevens aangeduid als "Overig kwetsbaar gebied als bedoeld in artikel 5.2".

In het gebied van de Venloschol is het verboden om beneden 5 meter boven NAP de grond te roeren en werken op of in de bodem uit te voeren of te doen uitvoeren waarbij ingrepen worden verricht of stoffen worden gebruikt die de beschermende werking van slecht doorlatende bodemlagen kunnen aantasten.

Hier is er sprake van een project waarbij 41 hectare wordt afgegraven tot een diepte van 20 meter. In het ontwerp-besluit wordt gesteld dat er tot een diepte van 0,00 meter + NAP wordt afgegraven. Dat zou overeenkomen met een diepte van circa 20 meter beneden het maaiveld. Er vindt derhalve een activiteit plaats die dieper gaat dan 5 meter boven NAP en deze activiteit is op grond van de Omgevingverordening verboden.

Volgens de ontwerp-watervergunning (p. 17) wordt er niet-vermarktbaar specie van binnen en van buiten het project in een bezinkbekken (onderwaterdepot), ten noorden van de haven verwerkt. Hieruit leid ik af dat de niet-vermarktbaar specie bezinkt in een bekken. Daarmee wordt eveneens gehandeld in strijd met de Omgevingsverordening omdat juist voorkomen moet worden dat verontreiniging in de Venloschol plaatsvindt.

Zoals gezegd is er sprake van een kwetsbaar gebied. Weliswaar wordt er verwezen naar artikel 5.2 van de Omgevingsverordening (rioolplichtontheffing) maar het toont wel aan dat het gebied extra bescherming behoeft.

Deze extra bescherming zoals aangeduid op de kaart bij de Omgevingsverordening wordt teniet gedaan door de voorgenomen plannen.

### 4. *Onduidelijkheid van de plannen in de eindsituatie*

Op pagina 11 van uw ontwerp-besluit geeft u aan dat geconcludeerd kan worden dat de CVI in de eindsituatie past binnen het POL. Die conclusie is voorbarig, gelet op bijvoorbeeld de conclusie die de

Minister van Infrastructuur en Milieu trekt in de ontwerp-watervergunning op pagina 16. Daarin wordt uitdrukkelijk gesteld dat de herinrichting van het plangebied als natuurgebied nog onvoldoende concreet is. Dat de CVI derhalve in de eindfase past binnen het POL kan niet worden onderschreven. Als de eindfase immers onvoldoende concreet is kan niet worden geconcludeerd dat het past binnen het POL. Men kan niet iets beoordelen als niet duidelijk is wat er komt.

##### 5. *Natuurwaarden*

In het gebied, waarvan hiervoor al is aangegeven dat het onderdeel uitmaakt van het POG en de ecologische hoofdstructuur, bevinden zich beschermde diersoorten. Het natuurlijke leefgebied van deze soorten wordt aangetast als het plan tot uitvoering wordt gebracht. Ook hiervoor geldt, nu het plangebied midden in een Provinciale Ontwikkelingszone Groen (POG) en de Ecologische Verbindingszone ligt, dat er een zwaarwegend maatschappelijk belang moet zijn om het plan mogelijk te maken en dat er geen alternatieven zijn. Nu er wel alternatieven en geen zwaarwegend maatschappelijk belang is, kan geen medewerking worden verleend maar moeten de aanwezige natuurwaarden en leefgebieden worden gerespecteerd. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt op pagina 44 gesteld dat er diverse beschermde diersoorten en planten zijn aangetroffen. Vervolgens wordt gesteld dat het planvoornemen niet leidt tot een wezenlijke verandering van de EHS en POG. Die conclusie valt niet te verklaren nu het toch duidelijk moge zijn dat uitvoering van het project, afgezet tegen de huidige ongerepte situatie, leidt tot het tenietgaan van beschermde flora en fauna.

Bij een diepte van meer dan 5 meter vinden er vrijwel geen biologische activiteiten meer plaatsen vanwege het gebrek aan licht en lucht. Bij een ontgroning van 20 meter diep zijn de gevolgen derhalve desastreus voor de natuur. In het gebied zijn bevers en ijsvogels gesignaleerd en is veel geïnvesteerd om de natuurwaarden op niveau te houden. Als deze investeringen worden tenietgedaan als de plannen worden uitgevoerd.

Op pagina 12 van het ontwerp-besluit geeft u aan dat als gevolg van de geplande werkzaamheden de natuurwaarden tijdelijk worden verstoord. Het betreft hier een project dat 30 jaar gaat duren en daarna duurt het ook nog enige tijd dat de natuurwaarden zijn hersteld. Er is dan sprake van een ingrijpende verstoring van de natuurwaarden en derhalve had u de gevraagde vergunning moeten weigeren.

Daarbij komt dat de activiteiten het grondwaterpeil en de kwaliteit van het grondwater zullen beïnvloeden, hetgeen nadelig zal zijn voor het nabijgelegen Sint Janssleutelbos.

Vervolg op de brief van  
27 juni 2013

Bestemd voor  
Provincie Limburg

Bladnummer  
7

## 6. Archeologische waarden

Er zijn door RAAP archeologische onderzoeken uitgevoerd waarbij 17 vindplaatsen zijn onderzocht. Vervolgens zijn acht sites als behoudenswaardig aangemerkt. Dat aantal is daarna weer teruggebracht tot zes. De opdrachtgever heeft er vervolgens weer een ander bureau naar laten kijken en uiteindelijk heeft het provinciebestuur bepaald dat er slechts 4 locaties behoudenswaardig zijn. Het heeft er alle schijn van dat de resultaten van de onderzoeken van RAAP hebben geleid tot nadere onderzoeken omdat de uitkomst van de RAAP-onderzoeken de initiatiefnemer niet welgevallig zijn. Mijn cliënten zijn van mening dat de acht door RAAP aangeduide sites behoudenswaardig zijn. Deze sites worden nu door deze ontgroning teniet gedaan en derhalve kunt u de gevraagde vergunning niet verlenen.

### **Verzoek**

Graag verzoek ik u de gevraagde vergunning te weigeren.

### **Vragen?**

Hebt u nog vragen of wilt u ons verder informeren? Neemt u dan gerust contact op met mij via onze klantenservice. Zij zijn te bereiken op (088) 462 37 00. U kunt ook een e-mail sturen naar [klantenservice@achmearechtsbijstand.nl](mailto:klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) of faxen naar (088) 462 27 99. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R207546460 te vermelden?

Met vriendelijke groet,



mr. R.A.M. Verkoijen  
jurist Bestuursrecht