

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 10100
5000 JC Tilburg

Minister van Infrastructuur
en Milieu
Rijkswaterstaat Zuid-Nederland
Postbus 25
6200 MA MAASTRICHT
Tevens per fax op 27 juni 2013 (043-3255136)

Dr. Hub van Doorneweg 195
Tilburg

Telefoon (088) 462 37 00
Fax (088) 462 27 99
www.achmearechtsbijstand.nl

<i>Datum</i>	<i>Ons kenmerk</i>	<i>Behandeld door</i>
27 juni 2013	R207546472	mr. R.A.M. Verkoijen
<i>Onderwerp</i>	<i>Uw kenmerk</i>	Telefoon (088) 462 37 00
Zienswijze op grond van de Waterwet	Wtw8675	Fax (088) 462 27 99
		klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Geachte minister,

C.V.I. Raaieinde B.V. Ubroekweg 41, 5928 NM te Venlo, heeft een vergunning op grond van de Waterwet aangevraagd voor het verrichten van handelingen in de Maas.

Mijn cliënten zijn het hier niet mee eens. Hun zienswijze licht ik toe in deze brief.

Zienswijze

1. Wettelijk kader

In hoofdstuk 6 van de Waterwet is bepaald dat het verboden is om stoffen in oppervlaktewater te brengen en om handelingen te verrichten die nadelig zijn voor het oppervlaktewaterlichaam. Artikel 6.21 juncto artikel 2.1. van de Waterwet is bepaald dat de vergunning moet worden geweigerd als deze onverenigbaar is met de doelstellingen als genoemd in artikel 2.1. Deze doelstellingen zijn:

- a. voorkoming en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met
- b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en
- c. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen

2. Onnodige ingreep en derhalve in strijd met artikel 621 jo 2.1 Waterwet

Het project ziet op de verwerking van vrijkomende materialen bij de rivierverruimingsprojecten in Noord-Limburg. Daarbij is gekozen voor een centrale en vaste verwerkinginstallatie terwijl ook gekozen kan worden voor een drijvende installatie die geplaatst wordt bij de afzonderlijke projecten. Met het verlenen van de vergunning op grond van de Waterwet worden er binnen het oppervlaktewaterlichaam handelen verricht en activiteiten toegestaan die niet noodzakelijk zijn.

In de notitie "Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas" wordt aangegeven dat de noodzakelijke hoogwaterbescherming van groot maatschappelijk belang is. Dat wordt ook door mijn cliënten onderschreven. Met dit plan wordt het echter mogelijk gemaakt om een EHS-gebied volledig op de schop te nemen en gedurende 25 jaar activiteiten toe te staan die niet nodig zijn om de noodzakelijke hoogwaterbescherming te behalen. Het daadwerkelijke belang om op deze locatie een centrale verwerkingsinstallatie op te richten, is het winnen van zand en grind op deze locatie. Dat is echter geen groot maatschappelijk belang. Er wordt dan ook onder valse voorwendselen getracht een groot maatschappelijk belang te hangen aan een project dat eigenlijk alleen is gericht op zand- en grindwinning.

Uit de hiervoor genoemde notitie blijkt ook dat er alternatieven zijn, die in de ogen van de initiatiefnemers wellicht minder gunstig zijn, maar die wel degelijk als reëel alternatief gelden. Zo blijft de toepassing van drijvende installaties mogelijk. Ook het plaatsen van een drijvende of permanente installatie in de bestaande haven van Venlo is mogelijk. Van deze locatie wordt gesteld dat het kleiner is dan de vereiste 30 hectare en deels in gebruik is als recreatiehaven die dan verplaatst moet worden. Ook zou een beschermd bosgebied moeten wijken en heeft de haven onlangs de status van Trans European Inland Terminal gekregen. Hierover het volgende. De 30 hectare, waarvan wordt gesteld dat deze nodig zijn, zijn niet vereist bij een bestaande haven. Het feit dat deze thans in gebruik is als recreatiehaven en de recreatiehaven verplaatst moet worden, kan geen reden zijn om deze locatie niet als geschikt te beoordelen. Immers, op de nu geplande locatie rust de bestemming agrarische doeleinden met landschappelijke- en natuurwaarden waarbij de bestemming is gericht op het behoud en waar mogelijk versterking van de uiteenlopende aanwezige waarden en belangen. Op de geplande locatie rust dus ook niet de juiste bestemming en worden de bestaande waarden tenietgedaan terwijl in de haven wel wordt voldaan aan het bestemmingsplan. Dat de haven de status van Trans European Inland Terminal heeft gekregen, kan ook geen argument vormen omdat dit is gebeurd tijdens de planvorming en men dus onvoldoende in het werk heeft gesteld om de CVI daadwerkelijk in de haven onder te brengen.

Ook voor wat betreft de locatie bij de haven in Wanssum is duidelijk dat dit een beter alternatief is dan het huidige plan. Ook bij de haven in Wanssum is er sprake van een bestaande haven en is het niet nodig om de natuur te verstoren. Op pagina 11 van de notitie Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas, wordt nog aangegeven dat een groot deel van de gronden op de voorgenomen locatie al in eigendom zijn van de initiatiefnemers. Daaruit blijkt al dat de alternatieven niet op een objectieve wijze zijn onderzocht. De uitkomst van de onderzoeken stonden al bij voorbaat vast.

Het project wordt nu gepresenteerd als een plan om de veiligheid langs de Maas te verhogen. In werkelijkheid betreft het een project om zand en grind te winnen. Landelijk gezien is er minder behoefte aan grind en zijn nieuwe ontgrondingen niet noodzakelijk. Men kan er ook voor kiezen om op locaties een hoogwatergeul aan te leggen en daar een tijdelijke installatie te plaatsen. Daar komt nog bij dat voor wat betreft de veiligheid van de Maas het bergingsoppervlak telt en het dus geen zin heeft om een ontgroning van 20 meter diep te realiseren.

Kortom, de ingreep waarvoor u voornemens bent om de vergunning te verlenen, is niet noodzakelijk. Het toestaan van deze activiteiten betekent een inbreuk op de ecologische kwaliteit van de watersystemen. Wellicht doet deze inbreuk zich ook voor bij de alternatieven maar dan in ieder geval in mindere mate.

3. Het opslaan van niet-vermarktbaar specie

Op pagina 17 van het ontwerp-besluit staat aangegeven dat niet-vermarktbaar specie van binnen en van buiten het project in een bezinkbekken (onderwaterdepot) ten noorden van de haven zal worden opgeslagen. Het opslaan van deze vervuilde specie zal van invloed zijn op de kwaliteit van zowel het grondwater als op de kwaliteit van het oppervlaktewater. Nu deze specie niet kan worden verwerkt, is het van belang dat deze wordt afgevoerd en niet in het oppervlaktewaterlichaam achterblijft.

Daarbij komt dat de activiteiten het grondwaterpeil en de kwaliteit van het grondwater zullen beïnvloeden, hetgeen nadelig zal zijn voor het nabijgelegen Sint Janssleutelbos.

Verzoek

Graag verzoek ik u de gevraagde vergunning te weigeren of de voorschriften zodanig aan te passen dat de vergunning daarmee aan deze zienswijze tegemoet komt.

Vervolg op de brief van
27 juni 2013

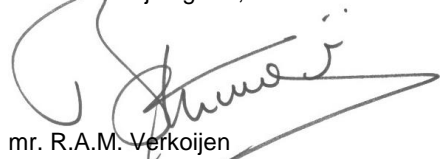
Bestemd voor
Ministerie van Infrastructuur

Bladnummer
4

Vragen?

Hebt u nog vragen of wilt u ons verder informeren? Neemt u dan gerust contact op met mij via onze klantenservice. Zij zijn te bereiken op (088) 462 37 00. U kunt ook een e-mail sturen naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl of faxen naar (088) 462 27 99. Denkt u eraan om in dat geval ons referentienummer R207546472 te vermelden?

Met vriendelijke groet,



mr. R.A.M. Verkoijen
jurist Bestuursrecht