



Aan het College van B&W van de gemeente Horst aan de Maas

Postbus 6005

5960 AA HORST AAN DE MAAS

Grubbenvorst, 17 maart 2008/BdP/PG/00005

Betreft: Uw brief van 28 januari 2008 (kenmerk: INK0800268)

Geacht College,

Op 19 januari heeft u een brief ontvangen van “Behoud de Parel” inzake de vergunningverlening aan Klopman, die zich wil gaan vestigen in het LOG Witveld.

U heeft ons laten weten dat u onze brief ontvangen heeft en vermeldt daarin, dat de brief beschouwd wordt als een “zienswijze vergunningaanvraag G.J. Klopman LOG Witveld”.

Op zich hebben wij er geen bezwaar tegen dat onze brief ook als “zienswijze” geregistreerd staat en als zodanig mee genomen wordt in de procedure. Maar voor alle duidelijkheid: het was geenszins onze bedoeling om een “zienswijze” in te dienen. Indien u de brief goed had gelezen, had u kunnen zien, dat wij juist in zijn algemeenheid een aantal voorstellen hebben gedaan *naar aanleiding van* de vergunningaanvraag van Klopman. Die voorstellen waren gericht op aanpassing van de voorstellen van het college met betrekking tot de inrichting van het LOG Witveld, zoals die besproken zijn in de gemeenteraadsvergadering van 12 februari 2008. Tot onze spijt hebben wij van het college vóór die tijd geen reactie ontvangen op de brief (en onze voorstellen) en is daar tijdens de raadsvergadering door het college en de verantwoordelijke wethouder ook niet op ingegaan.

Nu zijn wij al eerder geconfronteerd met het fenomeen dat een brief die wij aan het college sturen, beschouwd wordt als een brief in het kader van een formele procedure. De vorige keer betrof het onze brief, waarin wij onze zorgen uitspraken over de gezondheidseffecten van de komst van het NGB. Die brief bleek – zo vertelde de heren Dave Ploum en wethouder Litjens ons tijdens een gesprek met een delegatie van Behoud de Parel – beschouwd te zijn als een inspraakreactie in het kader van de procedure Bestemmingsplan Buitengebied. Toen hebben we overigens geen bevestiging van ontvangst gekregen, nu wel en nu kunnen we dan ook reageren en u er op wijzen dat de brief in het verkeerde “vakje” is geregistreerd.

Het kenmerk van het doorsluizen van onze brieven naar allerlei formele procedures is, dat we geen directe reactie krijgen van het college, vragen niet beantwoord krijgen en voorstellen niet die aandacht krijgen, die ze o.i. verdienen. Kortom: de indruk ontstaat dat u onze brieven “weg parkeert” in procedures.

Wat ons opvalt is dat kennelijk niet gekeken wordt naar de inhoud van de brief – want dan was klip en klaar dat de brief een ander karakter had dan een “formele” inspraakreactie (u kunt er van op aan dat als dat het geval is, wij dat ook netjes aangeven in onze brief) – maar dat brieven op routinematige wijze “weggezet” worden. Indien dat het geval is, lijkt ons dat een kwalijke zaak, want dan ontstaan er communicatieproblemen. Terwijl u zich juist wilt profileren als een transparant en burgergericht gemeentebestuur.

Hoewel de besluitvorming over de inrichting van het LOG Witveld inmiddels plaats heeft gevonden, verzoeken wij u dringend alsnog te reageren op de brief van 19 januari 2008 en op deze brief.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

André Vollenberg

Vereniging Behoud de Parel

P.S. Wij willen u vriendelijk verzoeken alle correspondentie te sturen naar ons secretariaat:
Vereniging Behoud de Parel
Winterheide 3
5971 GD Grubbenvorst.