

HORST A/D MAAS

Stichting Achmea Rechtsbijstand namens
diverse Reclamanten
t.a.v. mr. R.A.M. Verkoijen
Postbus 10100
5000 JCTilburg



datum: 14 januari 2014

ons kenmerk: 14-0003688 / 1305290131

uw brief van: 27 juni 2013

uw kenmerk:

telefoonnr: 077 - 477 97 77

behandeld door: K. Oudmaijer

bijlage: 1 (zienswijzenrapport)

onderwerp: Uw zienswijze op bestemmingsplan, omgevingsvergunning en/of procedure hogere
grenswaarde CVI Raaiende

Geachte heer, mevrouw ,

U gaf een zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan Centrale Verwerkingsinstallatie Raaiende, ontwerpbesluit hogere grenswaarden CVI en/of ontwerp-omgevingsvergunning CVI. Wij behandelden uw zienswijzen en leggen deze op 11 februari 2014 voor aan de gemeenteraad. Ons voorstel aan de raad omtrent uw zienswijze is opgenomen en gemotiveerd in bijgaande zienswijzennota. U bent in de nota aangemerkt als reclamant 5, 9 en 15.

De gemeenteraad neemt op 11 februari 2014 vanaf 20.00 uur een definitief besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan. Daarbij geeft de raad ook aan hoe omgegaan wordt met de ingediende zienswijzen. Deze gemeenteraadsvergadering is openbaar. Het college van burgemeester en wethouders besluit op een later tijdstip omtrent de verlening van de omgevingsvergunning en het besluit hogere grenswaarden.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De afdelingsmanager Projectbureau

J. van Putten



gemeente

HORST
A/D
MAAS

Zienswijzenrapport Centrale Verwerkingsinstallatie Raaieinde

Zienswijzenrapport:

- **Ontwerp bestemmingsplan**
- **Ontwerp besluit hogere grenswaarde**
- **Ontwerp omgevingsvergunning**

Afdeling Projectbureau
7 januari 2014

INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft een bestemmingsplan in procedure gebracht voor het gebied Haven Raaleinde, gelegen ten noorden van de rijksweg A67 en aan de westzijde begrensd door de Venloseweg en aan de oostzijde door de Maas. Doel van deze bestemmingsplanprocedure is om de realisatie van een centrale verwerkingsinstallatie (CVI) voor delfstoffen mogelijk te maken.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen met ingang van 31 mei 2013. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 11 juli 2013.

Met het ontwerp bestemmingsplan hebben ook de ontwerp omgevingsvergunning, de ontwerp ontgrondingsvergunning, de ontwerp waterwetvergunning en de ontwerpbeschikking hogere grenswaarde ter inzage gelegen.

Burgemeester en Wethouders van Horst aan de Maas coördineren de besluitvorming op grond van paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (gemeentelijke coördinatieregeling).

Voor de drie ontwerpbesluiten waarvoor het College bevoegd gezag is (bestemmingsplan, omgevingsvergunning en hogere grenswaarde), is een integrale zienswijzenrapportage opgesteld waarin de zienswijzen op alle drie de documenten herkenbaar zijn opgenomen. Indien een Reclamant tegen meerdere onderdelen zienswijzen heeft ingediend is per Reclamant aangegeven waar de beantwoording van de zienswijzen tegen de andere onderdelen terug gelezen kan worden.

Naar aanleiding van de ter inzage legging zijn zienswijzen ingediend door:

A) Zienswijzen op Ontwerp Bestemmingsplan Centrale Verwerkingsinstallatie Raaleinde

	Reclamant	adres	postcode	plaats	ontvangst
1					4 juli 2013
2					8 juli 2013
3					10 juli 2013
4					10 juli 2013
5					27 juni 2013
6					9 juli 2013 Aangevuld op 26 juli 2013
7					27 juni 2013
8					12 juli 2013

B) Zienswijzen op ontwerpbesluit hogere grenswaarden:

	Reclamant	adres	postcode	plaats	ontvangst
9					27 juni 2013
10					27 juni 2013
11					9 juli 2013 Aangevuld op 26 juli 2013

C) Zienswijzen op ontwerp-omgevingsvergunning

	Reclamant	adres	postcode	plaats	ontvangst
12					11 juli 2013
13					10 juli 2013
14					10 juli 2013
15					27 juni 2013
16					9 juli 2013 Aangevuld op 26 juli 2013
17					27 juni 2013

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging bij het college van burgemeester en wethouders respectievelijk de gemeenteraad ingekomen dan wel tijdig aan het betreffende bestuursorgaan verzonden. Een aantal Reclamanten is vanwege de grote afstand van meer dan 2 kilometer tot het plangebied als niet-ontvankelijk aangemerkt. Voor de volledigheid zijn wel alle zienswijzen beantwoord. Het gaat hierbij om Reclamant:

- aan de Nachtegaallaan 10 te Grubbenvorst. Namens deze Reclamant is een zienswijze ingediend welke is aangemerkt als Reclamant 5, 9 en 15;
- aan de Blauwververstraat 77 te Horst en De Bisweide 62 te Grubbenvorst. Namens deze Reclamanten is een zienswijze ingediend welke is aangemerkt als Reclamant 6, 11 en 16;
- aan de Losbaan 27 te Grubbenvorst. Namens deze Reclamant is een zienswijze ingediend welke is aangemerkt als Reclamant 7, 10 en 17.

Indeling van deze nota

In deze nota zijn de ingediende zienswijzen per plan of besluit samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, (in cursief) beantwoord (deel I). Per zienswijze is afgesloten met een conclusie, waarin ook de consequenties voor het betreffende plan of besluit zijn aangegeven.

Vervolgens volgt een overzicht van de wijzigingen in het plan (deel II), waarbij onderscheid is gemaakt naar:

- wijzigingen in de toelichting, regels en op de verbeelding na zienswijzen
- ambtshalve wijzigingen.

In de conclusie (deel III) staat het voorstel aan de raad, waarin geadviseerd wordt hoe om te gaan met de zienswijzen bij vaststelling van het bestemmingsplan. Tot slot is in deel IV nog een integraal overzicht opgenomen van alle ingediende zienswijzen.

Verklaring van geen bedenkingen

Het ministerie van Infrastructuur en Milieu heeft de verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het milieudeel van de omgevingsvergunning per 1 januari 2014 laten vervallen. Dit is gebeurd met een Koninklijk Besluit dat op 12 december 2013 in Staatsblad 2013, nummer 521 is gepubliceerd. Er is geen sprake van overgangsrecht.

Het gevolg van deze wijzigingen is dat de gemeenten per 1 januari 2014 volledig bevoegd gezag worden voor alle voormalige provinciale bedrijven met uitzondering van de (provinciale) IPPC- en de BRZO-bedrijven.

In de brief met bijlage d.d. 26 november 2013 met als kenmerk IENM/BSK-2013/265651 van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu aan het college van Gedeputeerde Staten van alle provincies en het college van Burgemeester en Wethouders van alle gemeenten is o.a. meer informatie over de gevolgen voor lopende procedures voor vergunningen terug te vinden. Hieruit blijkt dat bij aanvragen voor een omgevingsvergunning die vóór 1 januari 2014 zijn gedaan waarbij het college van Burgemeester en Wethouders aan het college van Gedeputeerde Staten heeft gevraagd een vvgb te verstrekken, zoals bij desbetreffende aanvraag het geval is, een vvgb niet langer meer vereist is. De gemeenten zijn bevoegd gezag voor deze aanvragen.

Ten tijde van het opstellen van de omgevingsvergunning ontwerp-beschikking was bovenstaande nog niet aan de orde en is deze ontwerp-beschikking dan ook opgesteld met in acht neming van de door de Provincie opgestelde vvgb d.d. 2 mei 2013. In de tussentijd zijn binnen de daarvoor gestelde termijn zienswijzen ingekomen. Ook ten tijde van de weerlegging van de zienswijzen en het opstellen van de definitieve vvgb was het laten vervallen van de vvgb nog niet aan de orde.

Gezien bovenstaande hebben GS geen definitieve vvgb opgesteld, maar een advies gegeven aan ons college. Gelet op het feit dat we ons als bevoegd gezag geheel kunnen conformeren aan de inhoud van de door Gedeputeerde Staten opgesteld advies nemen wij deze dan ook in z'n geheel over in het definitieve besluit van de omgevingsvergunning als zijnde onze overwegingen, toetsingen, conclusies en voorschriften. Deze zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van de omgevingsvergunning.

Separate bijlagen:

- Briefrapport Trillingen CVI Haven Raaieind, Fugro Geoservices B.V., d.d. 11 oktober 2013.
- Rapport aanvullende berekening woning Venloseweg 32, LBP Sight, d.d. 08-08-2013

IA SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

Reclamant 1

Thema 1 Verkeersafwikkeling

De verkeersafwikkeling van het fiets- c.q. langzaam verkeer Grubbenvorst – Venlo ter hoogte van de weg Raaieind is voor de Reclamant onaanvaardbaar

Reactie:

In nauw overleg met de dorpsraad Grubbenvorst is een aangepaste ontsluitings/inrichtingsvariant ontwikkeld, waarbij sprake is van de aanleg van een fietstunneltje onder de toegangsweg naar de CVI. Hierdoor kruisen de fietsers en de vrachtwagens elkaar niet meer gelijkvloers. De dorpsraad Grubbenvorst heeft in haar vergadering van 18 december 2013 besloten met deze variant in te stemmen. De voorwaarden die de dorpsraad daarbij stelt (camerabewaking en voldoende verlichting bij het fietstunneltje, voorzieningen bij evt. wateroverlast in het tunneltje, aanvoerroute onderhoudsverkeer CVI, voorrangsregeling, verplaatsen picknickplaats en bewegwijzering fietsknooppuntenroute), zullen in de uitvoering worden meegenomen. Wel stelt de dorpsraad het positieve advies afhankelijk van de herinrichting van de Venloseweg. Men wil concrete plannen hiertoe op geld gezet zien vóór de raadsverkiezingen van 19 maart 2014. Dit laatste punt valt buiten de scope van dit voorstel m.b.t. de CVI. Dit punt zal met de evaluatie van de "knip" meegenomen worden. Gestreefd wordt besluitvorming voor 19 maart 2014 te laten plaatsvinden.

De inzichten ten aanzien van deze verkeersvariant zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Deze aangepaste variant heeft geen gevolgen voor de omgevingsvergunning.

Thema 2 Laagfrequent geluid

De gevolgen van laagfrequent geluid zijn van invloed op de kern Grubbenvorst. De Reclamant wil over de gevolgen van laagfrequent geluid voor geheel Grubbenvorst geïnformeerd worden

Reactie:

Het hart van de kern van Grubbenvorst ligt op circa 2.500 meter afstand van het hart van de verwerkingsinstallatie van CVI. De afstand tot de rand van de kern (hoek Lavendelheide - Boomheide) tot aan het hart van CVI (de locatie waar de potentiële bronnen zich bevinden) bedraagt circa 1.725 meter. De beschouwde en beoordeelde woningen in het akoestische onderzoek liggen op veel kortere afstand van CVI. Deze afstand varieert van 200 meter (woning Raaieind 2) tot 800 meter (woning Venloseweg 75). Na onderzoek betreffende de objecten binnen de scope (binnen de invloedsfeer) blijkt dat aan de gestelde (milieu)normen voldaan kan worden. Daarom is er geen reden om objecten die (ver) buiten de scope liggen te onderzoeken.

Om tegemoet te komen aan de zienswijzen zullen, ondanks het feit dat voldaan wordt aan de wettelijke normen, voorschriften omtrent het laagfrequent geluid aan de beschikking in het kader van de omgevingsvergunning (omdat dit aspect daar betrekking op heeft) worden toegevoegd door het college van B&W. Dit houdt onder andere in dat een 'voorwaardelijke' onderzoekplicht wordt opgenomen.

Laagfrequent geluid kan bij een aantal specifieke industriële activiteiten optreden. Bij verwerkingsinstallaties zijn grote ontwateringszeven potentiële bronnen, die mogelijk

laagfrequent geluid kunnen emitteren. Bij het ontwerp van deze verwerkingsinstallatie is rekening gehouden met het aspect laagfrequent geluid. Er worden dan ook geen grote ontwateringszeven maar meerdere kleinere ontwateringszeven toegepast. Voor de woningen op circa 250 meter afstand is geprognosticeerd dat aan de geldende grenswaarde voldaan kan worden. Bovendien zijn, zoals bovenstaand aangegeven, in de omgevingsvergunning aanvullende voorschriften opgenomen met betrekking tot laagfrequent geluid.

Samengevat komt dit erop neer dat: Initiatiefnemer is op basis van de omgevingsvergunning gehouden om binnen twee maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden van de verwerkingseenheid van de zandzuiger als de grindverwerkingseenheid een akoestische rapportage te overleggen aan het bevoegd gezag waaruit blijkt dat voldaan kan worden aan de gestelde normen. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn dan is de vergunninghouder verplicht om aanvullende maatregelen te nemen om binnen de gestelde normen te blijven in de omgevingsvergunning.

Ten aanzien van laagfrequent geluid en trillingen wordt verder nog verwezen naar thema 3 van Reclamant 5.

Thema 3 Bever

De Reclamant vraagt om een oplossing voor de bever die in het beekdal van de Everlose beek leeft. Deze diersoort wordt niet benoemd in de stukken.

Reactie:

In het kader van de m.e.r.-procedure is er een flora- en faunaonderzoek uitgevoerd waarin de actuele verspreiding van de in het plangebied voorkomende beschermde soorten is behandeld. In de Natuurtoets CVI Haven Raaiend (Grontmij B.V., Eindconcept 27 februari 2012) is uitgebreid gekeken naar het voorkomen van soorten in het plangebied. In de jaren 2003-2011 zijn door ecologen van Grontmij in totaal 19 veldbezoeken uitgevoerd. Hierbij is ook gekeken naar het voorkomen van de bever. Een soort die wordt beschermd door de Flora- en Faunawet. De afweging of door het planvoornemen negatieve effecten op soorten optreden en een ontheffing in het kader van de Flora- en Faunawet vereist is, wordt gemaakt door het Ministerie van Economische Zaken.

In het flora- en faunaonderzoek is geconcludeerd dat de Maasoever ter hoogte van het plangebied geen geschikte verblijfplaats vormt voor de bever. Ook in de Everlose Beek nabij het plangebied zijn geen dammen en/of burchten aanwezig. De activiteiten in het plangebied leiden dan ook niet tot fysieke aantasting van het leefgebied of de vaste rust- en verblijfplaatsen van deze diersoort. De activiteiten binnen het plangebied veroorzaken met name geluid. De bever is weinig gevoelig voor geluid, zeker wanneer dit een continue langdurig niveau heeft. De bever wordt ook niet beperkt in zijn migratiemogelijkheden.

Conclusie

De zienswijze is gegrond voor zover deze betrekking heeft op de verkeersafwikkeling en geeft aanleiding om de toelichting van het bestemmingsplan hierop aan te passen en om in de regels en op de verbeelding binnen de bestemming 'Bedrijf – Bouwgrondstoffenverwerking' verkeersdoeleinden toe te staan.

De omgevingsvergunning wordt aangepast waarbij een 'voorwaardelijke' onderzoeksplicht wordt opgenomen omtrent laagfrequent geluid. Dit onderzoeksrapport wordt aan het bevoegd gezag ter beoordeling overlegd.

Reclamant 2

Thema 1 Verkeersafwikkeling

Voor ontwikkeling van de CVI zijn mogelijk ook verkeerskundige aanpassingen op het grondgebied van de gemeente Venlo noodzakelijk. Voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan zal een anterieure overeenkomst getekend moeten zijn tussen de gemeente Horst aan de Maas en de gemeente Venlo om de te maken kosten te kunnen verhalen.

Reactie:

De gemeenten Horst aan de Maas en Venlo zullen een anterieure overeenkomst sluiten waarin is vastgelegd, dat alle kosten, voortvloeiende uit de verkeerskundige aanpassingen op Venloos grondgebied, waaronder o.a. de aanleg van een vrijliggend fietspad, de eventuele grondverwerving die daarvoor nodig is en de kosten van de bestemmingsplanherziening, voor rekening komen van de gemeente Horst aan de Maas. Deze kosten zullen op grond van de tussen de gemeente Horst aan de Maas en CVI Haven Raaieinde BV reeds gesloten samenwerkingsovereenkomst worden doorgelegd naar de initiatiefnemer.

Thema 2 Betrekken gemeente Venlo

De gemeente Venlo wil bij de verkeerskundige invulling van de CVI betrokken worden.

Reactie:

De gemeente Venlo is vanaf het begin betrokken bij de mogelijke ontsluitingsvarianten van de CVI over Venloos grondgebied richting Venrayseweg. De realisatie van de CVI vindt plaats op grondgebied van de gemeente Horst a/d Maas. De gemeente Horst a/d Maas is dan ook leidend voor wat betreft de vast te stellen ontsluitingsvariant. Uitgangspunt is, dat hetgeen er op Grubbenvorster grondgebied qua ontsluiting gerealiseerd wordt, doorvertaald wordt naar hetgeen er op Venloos grondgebied gerealiseerd wordt, zodat er sprake is van consistentie in de ontsluitingswijze. In nauw overleg met de gemeente Venlo is ervoor gekozen een tweezijdig bereden vrijliggend fietspad aan te leggen aan de noordzijde van het Raaieind, achter de bomenrij. De bomen zullen dus gespaard blijven. De kosten van de te treffen maatregelen die op Venloos grondgebied noodzakelijk zijn, komen via de gemeente Horst aan de Maas voor rekening van initiatiefnemer. Dit is met initiatiefnemer afgestemd en zal worden vastgelegd in een tussen de gemeenten Venlo en Horst aan de Maas te sluiten anterieure overeenkomst. Dat de kosten op Venloos grondgebied voor rekening van initiatiefnemer komen, ligt bovendien al vast in de tussen de gemeente Horst aan de Maas en de CVI Haven Raaieinde BV gesloten samenwerkingsovereenkomst.

Conclusie

De zienswijze is gegrond, doch geeft geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 3

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen de ontwerp-omgevingsvergunning. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 13.

Thema 1 Trillingen en laag frequent geluid

Binnen het bedrijf vinden trillinggevoelige activiteiten plaats. De gevolgen van de CVI op trillingen zijn niet inhoudelijk onderzocht. De effecten op trillingen (mogelijk ook in combinatie met laagfrequent geluid) op het bedrijf van Reclamant dienen onderzocht te worden. Daarbij dient ook gekeken te worden of trillingen aan de bron beperkt kunnen worden.

Reactie:

Met een trillingsrisicoanalyse die aanvullend is uitgevoerd (Fugro Geoservices BV d.d. 11 oktober 2013) om het specifieke aspect van Reclamant te beschouwen, zijn de te verwachten trillingsintensiteiten versus de afstand inzichtelijk gemaakt. Bij deze aanvullende analyses is de methodiek zoals deze beschreven is in het handboek CUR 166 "Damwandconstructies" gehanteerd. Gegeven de grondlagenopbouw en gegeven de afmetingen van de palen / planken tezamen met type hei / trilblok is een analyse van de trillingen versus de afstand tussen het terrein van Reclamant en de CVI gemaakt. Door in de analyse een grenswaarde voor gebouwen en een toetswaarde voor apparatuur te betrekken is vervolgens de grootte van het invloedsgebied bepaald. Binnen dit invloedsgebied is een overschrijding te verwachten, erbuiten niet. Doorgaans reikt het invloedsgebied voor schade aan gebouwen niet verder dan circa 35 m buiten de bouwactiviteiten. Uit beschouwingen met een toetswaarde die voor zeer gevoelige (medische- en meet-) apparatuur geldig is, volgen invloedsgebieden van circa 350 m tot maximaal 500 m. Een vergroting van de afstand tussen bron en de gevoelige apparatuur met een factor 3-4 zal de nog resterende trillingsniveaus dusdanig verlagen dat deze verwaarloosbaar /niet meer meetbaar zijn (en in de ruis wegvallen). Dit betekent dat werkzaamheden die verband houden met het project CVI niet zullen leiden tot trillingen die het productieproces van Reclamant zullen verstoren.

Voor nader informatie wordt verwezen naar het briefrapport van Fugro Geoservices BV d.d. 11 oktober 2013. In bijlage I.

Thema 2 Grondwater

Er is onzekerheid ten aanzien van de effecten van het project Raaiende en het in werking zijn van de inrichting op de grondwaterstanden. Onduidelijk is wat het effect van de genoemde mitigerende maatregelen is. Ook is onduidelijk wat de effecten van de CVI ter plaatse van de locatie van Reclamant zullen zijn op de grondwaterstanden. Gezien de korte afstand tussen de bebouwing van Reclamant en het plangebied CVI dienen deze effecten te worden onderzocht.

Reactie:

In de hydrologische rapportage (Oranjewoud BV, d.d. 12 maart 2009) is uitgebreid ingegaan op de effecten van de aanleg van de haven en de mitigerende maatregelen op de grondwaterstanden. Het onderzoek is met name gericht op de effecten via het eerste watervoerende pakket omdat het van belang is voor de landbouw, natuur en de bebouwing. In de rapportage is niet uitgebreid ingegaan op de effecten in het tweede watervoerende pakket dat is gelegen op grotere diepte onder de Venlo klei. Dit pakket wordt namelijk afgeschermd van de haven via de laag Venlo klei onder de haven, zodat de effecten klein zijn, daarbij worden door de initiatiefnemer alleen activiteiten uitgevoerd boven de laag van de Venlo klei. Voor Reclamant is dit tweede watervoerend pakket van belang omdat hierin grondwater wordt onttrokken en geïnfilteerd ten behoeve van de warmte- en koude opslag op haar complex.

Het complex van Reclamant ligt ongeveer op een afstand van 1500 m van de haven. Modelberekeningen laten zien dat op deze afstand een verlaging van de grondwaterstijghoogtes in het tweede watervoerende pakket van maximaal 2 à 3 cm optreedt. Dit is een zeer beperkte, nauwelijks meetbare stationaire verlaging. De fluctuatie van de grondwaterstijghoogten, die in de huidige situatie om en nabij 80 cm bedraagt, verandert hiermee niet. Ook de richting van de grondwaterstroming wijzigt niet door de aanleg van de haven. De haven heeft dus geen nadelige invloed op de warmte- en koudeopslag op het complex van Reclamant.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.

Reclamant 4

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen de ontwerp-omgevingsvergunning. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 14.

Thema 1 Archeologie binnen provinciale aandachtsgebieden

De provincie en de gemeente handelen niet conform de eis om het archeologisch onderzoek meer te richten op grotere landschappelijke eenheden. Hierdoor gaan waardevolle archeologische vindplaatsen verloren en loopt de gemeente financiële risico's. Het plan is voor het aspect archeologie onvoldoende gemotiveerd en voldoet niet aan de eisen die aan de omgang met archeologie binnen provinciale aandachtsgebieden moeten worden gesteld.

Reactie:

Zoals in het ontwerp-besluit is vermeld onder het kopje "Selectiebesluit college" komt de provincie na het bestuderen van zowel het rapport van RAAP als dat van Hazenberg, in haar selectiebesluit van 28 november 2012, kenmerk 2012/58263, tot het oordeel dat RAAP onvoldoende onderbouwt waarom een viertal vindplaatsen (nrs. 3, 8, 9 en 10) al dan niet behoudenswaardig zijn.

Bij het proefsleuvenonderzoek van RAAP zijn deze vier vindplaatsen volgens de provincie onvoldoende gewaardeerd en heeft een en ander niet geleid tot een afdoende en eenduidige waardering. Op basis daarvan merkt de provincie de bedoelde vier vindplaatsen aan als niet behoudenswaardig en komen ze niet in aanmerking voor vervolgonderzoek.

Op de kaartbijlage behorende bij het selectiebesluit van 28 november 2012 zijn als behoudenswaardige vindplaatsen aangeduid de vindplaatsen nrs. 6, 11, 12 en 17. Deze komen in aanmerking voor archeologische begeleiding.

Verder wordt door Reclamant aangegeven dat een gebiedsgerichte landschappelijke benadering niet wordt gevolgd. De geulen zouden niet onderzocht worden en daarbij zou het ook wenselijk zijn om minder of niet behoudenswaardige vindplaatsen te onderzoeken. In het selectiebesluit (kenmerk 2012/58263) wordt vermeld dat de provincie Limburg (als bevoegd gezag) de geulen niet uitsluit van onderzoek: 'Vanuit vindplaats 11 zullen, op aangeven van de begeleidend veldarcheoloog, dwars over de oude maasloop twee bakbrede sleuven (2 m.) worden getrokken. Doel is de landschappelijke context van vindplaats 11 hierdoor nader in kaart te brengen en vast te stellen/beoordelen of en in welke mate paleobotanisch onderzoek van de restgeul mogelijk is en of rituele depositie, jachtactiviteiten, afval.dumps ect. met een goede conservering er te verwachten zijn. Aan de hand van deze resultaten wordt in het veld door het bevoegd gezag besloten of de op 21 mei 2008 voorgeschreven archeologische begeleiding van de gehele oude restgeul daadwerkelijk gehandhaafd moet blijven of dat deze kan komen te vervallen.' Het betrekken van ook minder behoudenswaardige vindplaatsen is niet in lijn met vastgesteld beleid van het bevoegd gezag.

Thema 2 Dubbelbestemming Waarde-Archeologie

Voorstel vanuit Reclamant is om de dubbelbestemming Waarde-Archeologie uit te breiden over het gehele plangebied.

Reactie:

Op 28 november 2012 is door de provincie Limburg (als bevoegd gezag) een selectiebesluit genomen. Op de kaartbijlage behorende bij het selectiebesluit zijn de behoudenswaardige vindplaatsen aangeduid. Deze behoudenswaardige vindplaatsen hebben op de plankaart de dubbelbestemming Waarde – Archeologie. De overige vindplaatsen in het plangebied zijn door

de provincie in haar selectiebesluit als niet behoudenswaardig benoemd. Het opnemen van een dubbelbestemming voor deze overige vindplaatsen is dan ook niet nodig. Nader archeologisch onderzoek voor deze overige vindplaatsen is immers niet aan de orde omdat dit deel van het plangebied op basis van het genomen selectiebesluit voldoende archeologisch is onderzocht. Alleen de gebieden (vindplaatsen) die zijn aangewezen voor vervolgonderzoek (conform het selectiebesluit) dienen middels een dubbelbestemming Waarde – Archeologie beschermd te worden. Door enkel de behoudenswaardige vindplaatsen middels de dubbelbestemming Waarde – archeologie te beschermen is het archeologisch belang in het project dan ook gewaarborgd.

Thema 3 Vrijstellingsdiepte

Tot slot vraagt de Reclamant om de opgenomen vrijstellingsdiepte in het gebied met de dubbelbestemming Waarde-Archeologie te wijzigen naar 30 cm omdat de archeologische waarden al direct onder het maaiveld zichtbaar worden.

Reactie:

Bij gangbare agrarische werkzaamheden wordt de bodem niet dieper dan 30 cm verstoord. De voorgestelde diepte van 30 cm zal in de regels overgenomen worden.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en geeft aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan. Er wordt een vrijstellingsdiepte van 30 cm opgenomen in de planregels.

Reclamant 5

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-besluit hogere grenswaarde en de ontwerp-omgevingsvergunning. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 9 en 15.

Thema 1 Strijdigheid met het nationaal ruimtelijk beleid

Het plan is strijdig met het nationaal ruimtelijke beleid en nut en noodzaak voor het plan ontbreken. Reclamant geeft aan dat het daadwerkelijke belang is om zand en grind op deze locatie te winnen en niet om de veiligheid langs de Maas te verhogen. Ook zijn er volgens hen andere reële alternatieven.

Reactie:

Het nationaal ruimtelijk beleid is weergegeven in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. In paragraaf 3.2 en bijlage 6 van het Project-MER is hierop ingegaan. Hierin is ruimte voor waterveiligheid (bescherming van Nederland tegen overstromingen) als negende nationaal belang genoemd. De CVI levert een bijdrage aan dit nationaal belang. In het MER (dat door de onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage van een positief advies is voorzien) is gesteld dat het voornemen passend is binnen het nationaal ruimtelijk beleid.

De voorgenomen ontgroning geeft (deels) invulling aan dit nationaal en openbaar belang. Naar aanleiding van de hoogwateroverlast in 1993 en 1995 is geconcludeerd dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om de gebieden langs de Maas beter te beschermen tegen hoogwater. Om dit te bereiken, is in de afgelopen jaren in Noord- en Midden-Limburg en het noordoostelijk deel van Noord-Brabant het project Zandmaas/Maasroute ontwikkeld. Een belangrijk onderdeel van dit plan is om de Maas op een aantal plaatsen meer ruimte te geven (rivierverruiming). De Maas wordt daartoe verbreed en verdiept en er wordt nieuwe natuur aangelegd. Het Zandmaasproject is opgebouwd uit verschillende afzonderlijke rivierverruimingsprojecten en vertaald in het provinciaal Meerjarenplan Zandmaas 2007 (en later 2009). Om de hierbij vrijkomende grondstoffen te kunnen hergebruiken, moeten deze eerst worden verwerkt tot bouwgrondstoffen, zoals zand en grind. De ruwe grondstoffen (toutvenant) worden per schip vanaf de winlocatie (rivierverruimingsprojecten) naar de CVI Haven Raaieinde aangevoerd waar ze verwerkt worden tot bouwstoffen. Een belangrijk voordeel van de realisatie van de CVI is dat de verwerking van toutvenant slechts op één locatie plaatsvindt. Dit betekent dat er geen sprake zal zijn van een veelheid aan verwerkingsinstallaties langs de Maas.

Het belang van de CVI is niet zozeer om zand en grind op deze locatie te winnen, maar om faciliterend te zijn voor andere rivierverruimingsprojecten in de omgeving.

Er heeft een uitgebreid proces plaatsgevonden inzake de CVI, de locatiekeuze en nut en noodzaak. In zijn algemeenheid verwijzen wij in dit verband naar de documenten:

- Centrale Verwerkingsinstallatie (CVI) Zandmaas (deel A): Plan-MER ten behoeve van POL-aanvulling (Grontmij 2008);*
- Notitie Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas, addendum bij het Plan-MER (Grontmij 2008).*

De alternatievenoverweging is gemaakt in par. 5.3 en 5.4 van Centrale Verwerkingsinstallatie (CVI) Zandmaas (deel A): Plan-MER ten behoeve van POL-aanvulling (Grontmij, 2008). In dit Plan-MER heeft in eerste instantie een beoordeling van zes locaties plaatsgevonden waarna drie locaties nader zijn onderzocht waaronder, namelijk Raaieind, Blijterswijck/Well en Wanssum. In deze zorgvuldige studie naar alle milieueffecten zijn de genoemde locaties

afgewogen. Natuur- en landschapswaarden zijn hierin nadrukkelijk meegenomen. In hoofdstuk 6 van het genoemde Plan-MER is de afweging gemaakt. Hieruit blijkt dat op basis van een viertal criteria, te weten "hinder voor omwonenden", "bodem en water", "natuur en landschap" en "haalbaarheid", de locatie Raaieind het beste scoort.

Het proces is gepaard gegaan met informatieavonden waarbij ook uitgebreid is stilgestaan bij varianten en opties die zijn ingebracht door andere partijen, waaronder alternatieve verwerkingswijzen (centraal of decentraal verwerken, verwerken op het land, op een drijvende installatie etc.). Op basis hiervan heeft de raad van de gemeente Horst aan de Maas in 2009 in principe ingestemd met de realisatie van de CVI.

Voorafgaand aan dit raadsbesluit van 2009 is met de Stichting Behoud de Parel uitvoerig discussie gevoerd over de locatiekeuze van de CVI. De gemeenteraad heeft toen besloten bureau De Meent onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de locatiekeuze. Ook uit dit onderzoek (d.d. 27 april 2009, projectnaam: T1356AA2 Horst, centrale verwerkingsinstallatie, onafhankelijke toets) bleek dat de huidige locatie de beste keuze is.

Bij bovengenoemde onderzoeken is verwerfbaarheid van de gronden (eigendom) meegenomen als een van de criteria bij de beoordeling van de locatiekeuze.

Wij hebben geen enkele reden te twijfelen aan de objectiviteit van de uitgevoerde onderzoeken zoals deze hiervoor worden genoemd.

De onafhankelijke mer-commissie stelt in haar toetsingsadvies (citaat): "Het plan-MER gedeelte geeft een duidelijke en goed navolgbare onderbouwing van de locatiekeuze en van de overwegingen die hebben gespeeld bij de keuze tussen centrale of decentrale verwerking. De keuze is gevallen op de locatie Grootraay/Raaieind. De gevolgen voor met name natuur, landschap en archeologie van de keuze voor deze locatie zijn duidelijk in beeld gebracht".

Verder verwijzen wij naar het gestelde in het besluit-MER op pagina 22, onder 2.3, waar ten aanzien van de locatiekeuze het volgende wordt gesteld:

"In het Plan-MER (deel A) is uitgebreid stilgestaan bij de locatiekeuze voor een centrale verwerkingsinstallatie in Noord-Limburg. Op basis van een aantal geformuleerde randvoorwaarden en uitgangspunten voor een CVI zijn zes locaties geanalyseerd die in principe mogelijk geschikt zouden kunnen zijn voor de realisatie van een centrale verwerkingsinstallatie. Vervolgens is een twaalfstal beoordelingscriteria geformuleerd en zijn de potentiële locaties daarop beoordeeld. De zoeklocatie Raaieinde is uiteindelijk het meest geschikt gebleken voor de realisatie van een CVI. Ten opzichte van de andere zoeklocaties scoort deze locatie bijzonder gunstig vanwege de centrale ligging ten opzichte van de winlocaties en het afzetgebied. Daarnaast onderscheidt deze locatie zich door een goede/efficiënte ontsluitingsroute via de weg. Er is een snelle aantakking op de A67 en de A73 zonder veel overlast voor de omgeving. Ook op het criterium haalbaarheid (realiseerbaarheid en uitvoering) scoort de locatie Raaieinde goed. Voor een nadere onderbouwing van de locatiekeuze wordt verwezen naar het Plan-MER (deel A)".

Thema 2 Strijdigheid met provinciaal ruimtelijk beleid

Het plan is strijdig met provinciaal ruimtelijk beleid. Het gebied is namelijk grotendeels aangewezen als POG en gedeeltelijk als EHS. Daarnaast is er geen sprake van een tijdelijke situatie omdat de werkzaamheden in het gebied minimaal 30 jaar duren.

Reactie:

In de in december 2011 gesloten samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente en initiatiefnemer zijn de afspraken over natuurrealisatie vastgelegd. Door de initiatiefnemer wordt de voorgestelde ontwikkeling van 10 hectare natuur in de POG (Provinciale Ontwikkelingszone Groen) verankerd in het bestemmingsplan.

In de samenwerkingsovereenkomst zijn ook afspraken vastgelegd over de duur van de installatie: 20 jaar met een mogelijke verlenging van 5 jaar. De genoemde termijn van de duur van de werkzaamheden van minimaal dertig jaar is derhalve niet correct. Verder gaat het om een contractueel tussen partijen vastgelegde situatie.

Aanvankelijk was het idee om het POL aan te passen. Om die reden is het Plan-MER opgesteld, waarin de locatiekeuze is onderbouwd. In de loop van 2008 (toen het Plan-MER met de locatiekeuze al gereed was, en door de initiatiefnemer aan de provincie Limburg was aangeboden), heeft de provincie aangegeven dat er in dit project sprake is van een tijdelijke situatie en er vanwege het tijdelijke karakter geen aanpassing van het POL nodig is. In de 'eindsituatie' (na afloop van de exploitatieperiode) zal het plan namelijk voldoen aan het POL.

Na afloop van de ontgrondingsvergunning (looptijd 10 jaar) zullen de in dat kader vergunde terreinen al ingericht dienen te zijn conform een daartoe opgesteld en goedgekeurd gedetailleerd eindplan. Hierbij zullen substantiële terreingedeelten al op een natuurlijke wijze worden ingericht waaronder een "groene inbedding" van de in het noordelijk plangebied aangelegde bezinkvijver. Hiermee wordt al na 10 jaren voor een groot deel invulling gegeven aan de POG-doelstelling (ontwikkelingsgerichte basisbescherming). Tevens zal na voornoemde 10 jaren ook het EHS-gedeelte in het noordoosten van het plangebied zijn ingericht.

Het enige "natuuraspect" dat na deze 10 jaren nog verdere invulling zal krijgen is de uiteindelijke plas-dras-situatie van de bezinkvijver in het noorden van het project.

Gelet op het vorenstaande zijn wij van oordeel dat het alleszins verdedigbaar is dat er slechts sprake zal zijn van een tijdelijke onttrekking van de POG-/EHS-functie van het gebied waarvoor het niet persé noodzakelijk is om het POL te wijzigen. Dit standpunt past volgens ons bij de doelstelling van een structuurvisie, waarin (ook) de lange(re) termijn doelen voor gebieden worden uitgezet.

Ten behoeve van het ontgrondingsproject is een nieuw bestemmingsplan opgesteld waardoor er, ook in dat kader, geen sprake is van strijdigheid met het ruimtelijk belang.

Thema 3 Geluidsoverlast en trillingshinder

Er kan geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd omdat aannemelijk is dat laagfrequent geluid zal optreden. Er is dan ook geen sprake van goede ruimtelijke ordening.

Reactie:

Bij de reactie op deze zienswijze wordt eerst algemeen ingegaan op geluid en trillingen. Vervolgens wordt nader ingezoomd op het thema laagfrequent geluid. De woningen van

Reclamanten liggen op grote afstand van het hart van de verwerkingsinstallatie van CVI. In tabel 1 wordt een overzicht gegeven.

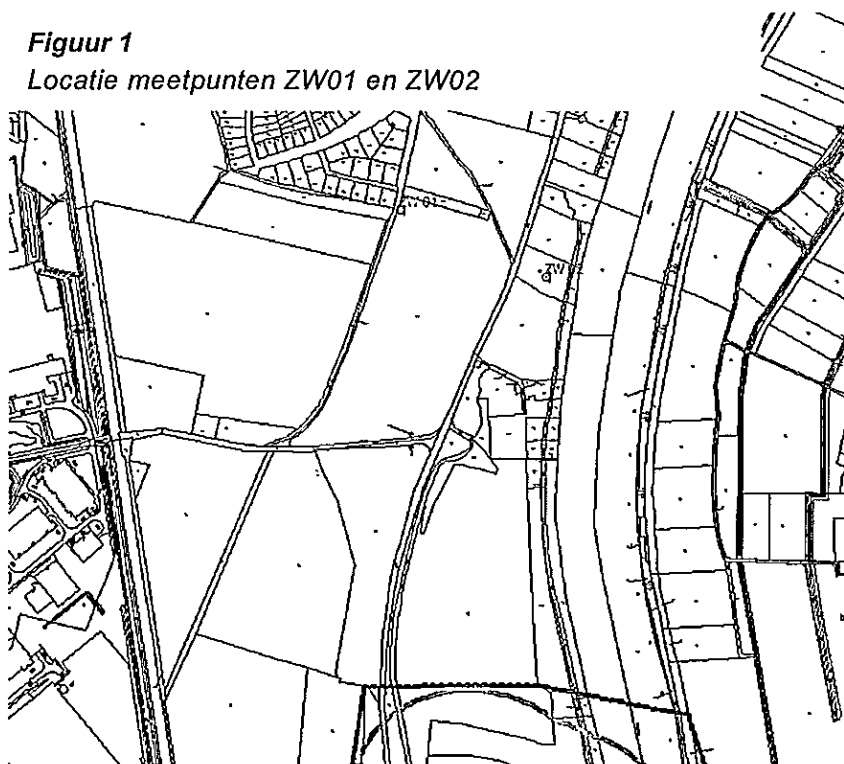
Tabel 1

	Reclamant	adres	afstand tot verwerkingsterrein CVI in [m]
1		Venloseweg 53	1.850
2		Grubbenhove 17	2.100
3		Venloseweg 28	780
4		Grubbenhove 27	1.970
5		Winterheide 14	1.900
6		Grubbenhove 21	2.050
7		Nachtegaallaan 10	2.300
8		Boomheide 2	1.900

De woning Venloseweg 28 is beschouwd in het geluidonderzoek. De overige woningen zijn vanwege de grote afstand niet beschouwd in het geluidonderzoek en zijn ten aanzien van geluid en trillingen vanwege de grote afstand niet relevant. Ter onderbouwing zijn op twee punten, namelijk punt ZW01 (rand van de kern Grubbenvorst, hoek Lavendelheide - Boomheide) en ZW02 (woning Venloseweg 59) alsnog de optredende geluidbelastingen ten tijde van de aanlegfase en de exploitatiefase berekend (zie onderstaande tabellen). De laatst genoemde woning is op ongeveer 100 meter dichterbij van het hart van de verwerkingsinstallatie gelegen dan de woning Venloseweg 53. Omdat o.a. uit onderstaande tabellen blijkt dat wordt voldaan aan de geluidsnormen op genoemde geluidsgevoelige objecten zal op de woning Venloseweg 53 zeker aan de norm worden voldaan.

Figuur 1

Locatie meetpunten ZW01 en ZW02



en de exploitatiefase berekend (zie onderstaande tabellen). De laatst genoemde woning is op ongeveer 100 meter dichterbij van het hart van de verwerkingsinstallatie gelegen dan de woning Venloseweg 53. Omdat o.a. uit onderstaande tabellen blijkt dat wordt voldaan aan de geluidsnormen op genoemde geluidsgevoelige objecten zal op de woning Venloseweg 53 zeker aan de norm worden voldaan.

Berekend langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{A,T}$ - aanlegfase dagperiode

		hoogte [m]	M1	M2	M3	M4	M5	M6	HW
ZW01	rand kern Grubbenvorst	5	31.3	35.0	35.1	35.9	35.9	35.8	35.9
ZW02	Venloseweg 59	5	32.2	36.3	36.3	37.1	37.2	37.3	37.3

M= model

Berekend langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{Ar,LT}$ - aanlegfase avondperiode

		hoogte [m]	M1	M2	M3	M4	M5	M6	HW
ZW01	rand kern Grubbenvorst	5	-	24.4	22.8	24.2	24.3	24.2	24.4
ZW02	Venloseweg 59	5	-	25.0	23.4	24.7	24.9	24.7	25.0

Berekend langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{Ar,LT}$ - aanlegfase nachtperiode

		hoogte [m]	M1	M2	M3	M4	M5	M6	HW
ZW01	rand kern Grubbenvorst	5	-	20.8	19.5	20.9	20.8	20.1	20.9
ZW02	Venloseweg 59	5	-	22.2	20.8	22.0	21.9	21.2	22.2

Berekend langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{Ar,LT}$ - exploitatiefase

		hoogte [m]	dag	avond	nacht	etmaalwaarde
ZW01	rand kern Grubbenvorst	5	30.5	27.2	21.8	32.2
ZW02	Venloseweg 59	5	31.3	27.9	22.6	32.9

Uit de rekenresultaten blijkt dat de berekende geluidniveaus ten tijde van de aanlegfase en de exploitatiefase ver onder de richtwaarden liggen van 40 dB(A) (landelijk gebied) en 45 dB(A) etmaalwaarde (rustige woonwijk). De woningen liggen dan ook ten aanzien van het aspect geluid niet in de directe invloedssfeer van de inrichting en zijn daarom ook niet beschouwd in het geluidonderzoek. Ten aanzien van het aspect laag frequent geluid en trillingen liggen de woningen ook te ver van de potentiële trillingsbronnen van CVI.

Omdat niet geheel kan worden uitgesloten dat de inrichting enige mate van laagfrequent geluid emitteert, is in de voorschriften van de omgevingsvergunning dezelfde vergunningssystematiek gehanteerd zoals die bij de vergunningsvoorschriften voor de diverse locaties van de Grensmaas wordt gehanteerd. Dit houdt onder andere in dat een 'voorwaardelijk' onderzoekplicht wordt opgenomen.

Laagfrequent geluid kan bij een aantal specifieke industriële activiteiten optreden. Bij verwerkingsinstallaties zijn grote ontwateringszeven potentiële bronnen, die mogelijk laagfrequent geluid kunnen emitteren. Bij het ontwerp van deze verwerkingsinstallatie is rekening gehouden met het aspect laagfrequent geluid. Er worden dan ook geen grote ontwateringszeven maar meerdere kleinere ontwateringszeven toegepast. Voor de woningen op circa 250 meter afstand is geprognosticeerd dat aan de geldende grenswaarde voldaan kan worden. Bovendien zijn, zoals bovenstaand aangegeven, in de omgevingsvergunning aanvullende voorschriften opgenomen met betrekking tot laagfrequent geluid. Samengevat komt dit erop neer dat: Initiatiefnemer is op basis van de omgevingsvergunning gehouden om binnen twee maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden van de verwerkingseenheid van de zandzuiger als de grindverwerkingseenheid een akoestische rapportage te overleggen aan het bevoegd gezag waaruit blijkt dat voldaan kan worden aan de gestelde normen. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn dan is de vergunninghouder verplicht om aanvullende maatregelen te nemen om binnen de gestelde normen te blijven in de omgevingsvergunning. Bij het ontwerp van de installatie zal rekening worden gehouden met het aspect laagfrequent

geluid. Zoals aangegeven in het geluidrapport betreft het een nieuw te bouwen installatie, waarbij de laatste technische inzichten/ontwikkelingen toegepast zullen worden, zodat de verwerkingsinstallatie geen laagfrequent geluid zal emitteren dat tot hinder zal leiden. Bijvoorbeeld door maatregelen te nemen aan de zeven.

De woning Venloseweg 28 is beschouwd in het geluidonderzoek. Ook is daar waar nodig in het onderzoek wel degelijk rekening gehouden met cumulatie van andere geluidbronnen. De woning Venloseweg 28 valt niet in de geluidzone Venlo Trade Port en niet in de zone van de rijksweg A67. Ook ligt de woning niet in de zone van CVI (exploitatiefase). De scheepvaart over de Maas en het railverkeer over de Spoorweg Nijmegen - Venlo leveren hier geen hoge geluidniveaus gezien het gemeten L_{95} niveau van 40 – 45 dB(A).

De woning ligt echter wel in de tijdelijke zone van CVI (aanlegfase), waarbij opgemerkt wordt dat de aanlegfase na drie jaar afgerond zal zijn. Door het verkeer over de Venloseweg wordt bij deze woning op 1,5 meter in de dagperiode een geluidbelasting berekend van 52 dB(A). Ten tijde van de aanlegfase is de geprognoseerde geluidbelasting op 1,5 meter ter plaatse van deze woning ten hoogste 52 dB(A). Deze tijdelijke geluidbelasting (hooguit een paar maanden) treedt op wanneer de grondverzetmachines en daarna de zuiger tijdelijk op korte afstand (in de noordwest hoek van de omluchting) werkzaam zijn. Deze noordwest hoek heeft een oppervlakte van circa 10% van de totale omluchting. De aanlegfase duurt in totaal 36 maanden (3 jaar). De werkzaamheden in de noordwest hoek worden dan geraamd op 3 – 4 maanden.

Gedurende de avond- en nachtperiode, waarbij in de omluchting geen werkzaamheden worden verricht, bedraagt de geluidbelasting als gevolg van het gedeeltelijk in bedrijf zijn van de verwerkingsinstallatie respectievelijk 33 dB(A) en 29 dB(A). Zoals aangegeven in de rapportage zal de aanlegfase (omluchting) binnen een tijdsbestek van drie jaar zijn afgerond en alleen in de dagperiode plaatsvinden.

In overleg met de bewoners van de woningen Venloseweg 28, 30 en 75 kan tijdens de aanlegfase (tijdens het omluchting) alsnog speciaal voor deze cluster woningen voor een paar maanden een tijdelijke grondwal worden opgeworpen. Deze tijdelijke wal is gezien de berekende geluidbelastingen en geluidgrenswaarden echter niet noodzakelijk.

Thema 4 Geluidbronnen in nabijheid

Er is geen rekening gehouden met andere geluidsbronnen in de nabijheid van het plangebied (industrieterrein Venlo Trade Port, de A67, spoorlijn en scheepvaart). Het besluit is onzorgvuldig voorbereid.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 3 van deze Reclamant.

Thema 5 Trillingshinder en laagfrequent geluid

Reclamant vreest trillingshinder vanwege zowel laagfrequent geluid als vanwege de transportbewegingen ten gevolge van de CVI. Er had daarom onderzoek gedaan moeten worden naar trillingen.

Reactie:

Alhoewel de kans op schade en hinder door trillingen klein is, gezien het feit dat de afstand tussen de uit te voeren werkzaamheden en woning groot is, zijn reeds normen betreffende

trillingshinder in de voorschriften opgenomen, waaraan de initiatiefnemer gehouden is en ook gehandhaafd zal worden. Aangezien deze normen veel strenger zijn dan de normen voor schade, is daarmee indirect ook een norm voor trillingsschade opgenomen. Verder wordt verwezen naar de reactie op de samenvatting van thema 3 van deze Reclamant.

Thema 6 Cumulatieve effecten projecten rondom Grubbenvorst

Nabij Grubbenvorst is sprake van meerdere grote projecten. Zo worden er megastallen nabij Grubbenvorst toegestaan. Beide projecten zorgen voor een toename van vrachtverkeer en uitstoot van (fijn) stof. De lasten zijn niet evenredig verdeeld, net zoals cumulatie van milieuhinder, zodat een goed woon- en leefklimaat niet kan worden gegarandeerd.

Reactie:

In kader van het planproces CVI wordt getoetst aan de wettelijke normen en bestaande beleidskaders. Hieraan wordt voldaan.

Thema 7 POG en EHS

Het plangebied is gelegen in de POG en EHS. Daarom moet aangetoond worden dat sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang en dat er geen alternatieven zijn. Van beiden is geen sprake.

Reactie:

Een beperkt deel van het plangebied (ca. 5 ha.) is gelegen in de EHS. In het uitgevoerde Plan-MER en de notitie 'Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze' is aangetoond dat sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang en dat de locatie Raaieind als meest geschikte locatie naar voren is gekomen. Verder wordt verwezen naar de reactie op de samenvatting van thema 1 en 2 van deze Reclamant.

Thema 8 Natuurwaarden

In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het plan niet leidt tot een wezenlijke verandering van de EHS en POG. Het plan leidt echter wel tot het tenietgaan van beschermde flora en fauna. Bij een ontgroning van 20 meter diep zijn de gevolgen desastreus voor de natuur.

Reactie:

Voor wat betreft de maximale ontgrondingsdiepte van 20 meter beneden maaiveld kan worden gesteld dat dit slechts een tijdelijke situatie betreft. Uiteindelijk wordt de locatie opgeleverd met een havenarm met een waterdiepte van circa 6 meter en met een natuurplas van circa 2 à 3 meter diep. In principe wordt er alleen tot 20 meter diepte gegraven daar waar het hydrologische scherm dient aan te sluiten op de Venlo Klei ter voorkoming van negatieve grondwatereffecten. De natuurcompensatie voldoet c.q. zal plaatsvinden op basis van de hiervoor gestelde randvoorwaarden. Compensatie vindt plaats binnen het plangebied.

Thema 9 Effecten Sint Janssleutelbos

Het plan beïnvloedt het grondwater en de kwaliteit van het grondwater. Dit zal nadelige effecten hebben voor het Sint Janssleutelbos.

Reactie:

De grondwaterkwaliteit in het gebied wordt bepaald door de bodemopbouw, grondwaterstroming en het gebruik van de bodem. In een natuurlijke situatie verandert grondwater geleidelijk van een regenwatertype, waarin vrijwel geen mineralen zijn opgelost, naar kalkrijker grondwater.

Bodemvermesting en -verzuring zorgen voor een verslechtering van de kwaliteit van het ondiepe grondwater.

De Maas heeft op twee manieren invloed op de grondwaterkwaliteit. Daar waar het Maaswater in de bodem infiltreert, treedt vermenging op van het van nature relatief kalkrijke water van de Maas met het grondwater. Dit aspect speelt in het plangebied slechts incidenteel, bij extreem hoogwater. Daarnaast heeft de Maas belangrijke invloed op de ligging van (sub)regionale grondwaterstroombanen. Het grondwater in deze (sub)regionale stroombanen heeft een heel andere kwaliteit dan het recent geïnfiltreerde grondwater. Er zijn geen aanwijzingen dat het realiseren van de voorgenomen activiteit in de aanleg- of exploitatiefase zal leiden tot een eventuele verontreiniging van het grondwater, anders dan een eventuele diffuse gebiedseigen verontreiniging en/of een diffuse verontreiniging die is gerelateerd aan het huidige agrarische gebruik van de grond ter plaatse.

Het St. Jan Sleutelbos ligt ruim 500 m noordelijk van de Baarsdonklossing, op 100 m à 200 m van de Maas. De Baarsdonklossing grenst aan de noordkant van het plangebied. In het hydrologisch onderzoek is uitgebreid aandacht besteed aan de inrichting om nadelige effecten op de hellingbossen van de Baarsdonklossing te voorkomen. Uit de tekeningen in het rapport van 12 maart 2009 blijkt dat geen sprake is van nadelige effecten voor de Baarsdonklossing. Het St. Jan Sleutelbos ligt nog eens 500 m noordelijker. Ook hier is dus zeker geen sprake van negatieve effecten, wat eveneens blijkt uit de tekeningen met effecten in het rapport van 2009 dat onderdeel is van het Project-MER.

Een hydrologisch monitoringsprogramma maakt voorts onderdeel uit van het plan. Op basis van de gemeten effecten kunnen de genomen maatregelen nog, indien nodig, worden bijgesteld.

Thema 10 Alternatieve locatie

De rapporten zijn toegeschreven naar de locatie waarvoor het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage ligt. Er is geen sprake van een objectief alternatievenonderzoek omdat de grond al in eigendom is van de initiatiefnemers. Een bestaande locatie waar de ingreep al heeft plaatsgevonden ligt meer voor de hand (bijvoorbeeld bij de hoogwatergeul Lomm).

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 1 van deze Reclamant. In aanvulling hierop het volgende:

In deze zienswijze wordt ook gesuggereerd dat de CVI, zou kunnen worden gesitueerd in een bestaande locatie waar de ingreep al heeft plaatsgevonden, bv Hoogwatergeul Lomm. Deze locatie is in de onderzoeken niet onderzocht omdat juist beoogd wordt de decentrale verwerking bij de hoogwatergeulen te vermijden om zodoende de overlast van verwerking en afvoer van grondstoffen via Maasdorpen te vermijden. Binnen de Hoogwatergeul wordt geen vermarktbaar materiaal ter verwerking van elders aangevoerd. Verwerking van toutvenant binnen de Hoogwatergeul vindt plaats met een drijvende installatie, waarbij het gewonnen materiaal uitsluitend per schip wordt afgevoerd. Zowel beleidsmatig als contractueel is vastgelegd dat dit gebied wordt ingericht als natuurgebied.

Gezien de opgedane ervaringen bij o.a. de voorbereiding van het project Hoogwatergeul Lomm, is de inschatting dat de betrokken Maasdorpen tussen Venlo en Ooijen de met de drijvende installaties gepaard gaande overlast (zoals de transportbewegingen etc.) als uitermate bezwaarlijk zien. Vandaar dat tussen Venlo en Ooijen is gezocht naar een structurele oplossing voor meerdere projecten door het realiseren van één CVI.

De locatie van de CVI is tot stand gekomen na een zorgvuldig doorlopen traject.

Thema 11 Archeologisch onderzoek

De conclusie van het archeologisch onderzoek van RAAP was de initiatiefnemer niet welgevallig. Daarom is een nader onderzoek uitgevoerd. Reclamant vindt alle acht sites die door RAAP zijn aangeduid behoudenswaardig.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 1 van Reclamant 4. In aanvulling hierop het volgende:

De stellingname van Reclamant over niet-welgevallige uitkomsten van verrichte archeologische onderzoeken laten wij voor rekening van deze Reclamant.

Thema 12 Oneigenlijke onderbouwing

De planvorming wordt ingegeven door economische belangen. Er is daarom sprake van een detournement de pouvoir. Ook is het motief van hoogwaterbescherming niet correct omdat de realisatie van de CVI op deze locatie niet nodig is om overstromingen te voorkomen.

Reactie: (zie ook samenvatting thema 1 en 10 van deze Reclamant)

De voorgenomen ontwikkeling betreft een ontwikkeling waarbij sprake is van een openbaar belang. Naar aanleiding van de hoogwateroverlast in 1993 en 1995 is geconcludeerd dat er aanvullende maatregelen nodig zijn om de gebieden langs de Maas beter te beschermen tegen hoogwater. Om dit te bereiken, is in de afgelopen jaren in Noord- en Midden-Limburg en het noordoostelijk deel van Noord-Brabant het project Zandmaas/Maasroute ontwikkeld. Een belangrijk onderdeel van dit plan is om de Maas op een aantal plaatsen meer ruimte te geven (rivierverruiming). De Maas wordt daartoe verbreed en verdiept en er wordt nieuwe natuur aangelegd. Het Zandmaasproject is opgebouwd uit verschillende afzonderlijke rivierverruimingsprojecten en vertaald in het provinciaal Meerjarenplan Zandmaas 2007 (en later 2009).

Om de hierbij vrijkomende grondstoffen te kunnen gebruiken, moeten deze eerst worden verwerkt tot bouwgrondstoffen, zijnde zand en grind. De ruwe grondstoffen (toutvenant) worden per schip vanaf het rivierverruimingsproject naar de CVI Haven Raaiende aangevoerd waar zij verwerkt worden tot bouwstoffen. Een belangrijk voordeel van de realisatie van de CVI is dat de verwerking van toutvenant en de distributie per as en per schip van het vermarktbare product slechts op één locatie plaatsvinden. Dit betekent dat er geen sprake zal zijn van een veelheid aan verwerkingsinstallaties langs de Maas met alle overlast van dien. Ook zal geen transport per as door de Maasdorpen plaatsvinden. De aanleg van de haven maakt een integraal onderdeel uit van het project Zandmaas tussen Venlo en Ooijen. Dit bestaat uit een aantal rivierverruimingsprojecten tussen Venlo en Ooijen.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.

De omgevingsvergunning wordt aangepast waarbij een 'voorwaardelijke' onderzoeksplicht wordt opgenomen omtrent laagfrequent geluid. Dit onderzoeksrapport wordt aan het bevoegd gezag ter beoordeling overlegd.

Reclamant 6

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-besluit hogere grenswaarde en de ontwerp-omgevingsvergunning. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 11 en 16.

Thema 1 Ter inzage legging MER

Reclamant geeft aan dat het MER niet bij de ter inzage gelegde stukken is overlegd. Reclamant verzoekt om het MER te verstrekken. Voor Reclamant is niet te bepalen of de uitwerking in het ontwerp-bestemmingsplan in overeenstemming is met de uitgangspunten en conclusies uit het MER.

Reactie:

Het MER heeft tegelijk met de overige stukken ter inzage gelegen. Daarnaast is het MER gedurende de terinzagelegging ook digitaal te raadplegen geweest via de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Thema 2 Realisatie haven omwille economische belangen

De haven wordt in de visie van Reclamant gerealiseerd omwille van economische belangen. De haven heeft niets te maken met de beveiliging en/of de Maaswerken.

Reactie:

Zie thema 1, 10 en 12 van Reclamant 5

Thema 3 Alternatieve locatie

De haven dient volgens Reclamant niet op deze locatie gesitueerd te worden omdat 5 hectare in de EHS is gelegen. Uit het rapport Nut, noodzaak, werking en locatiekeuze van de CVI Zandmaas d.d. 10 december 2008 blijkt dat geen van de onderzochte locaties echt gunstig scoort. Reclamant geeft aan dat nader onderzoek naar alternatieve locaties had moeten plaatsvinden waaronder de bestaande havens in Wanssum en Venlo.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 1 en 10 van Reclamant 5.

Thema 4 Strijdigheid Provinciaal Omgevingsplan Limburg

Voor de locatiekeuze is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Het plan is ook in strijd met het Provinciaal Omgevingsplan Limburg.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 2 van Reclamant 5.

Thema 5 Strijd met EHS en Provinciaal beleid

In de eindsituatie is geen strijd meer met het beleid conform de EHS. De aanleg en exploitatie omvatten een periode van in totaal 30 jaar, waarbij dus 30 jaar sprake is van strijd met de EHS. Ook heeft het gebied in het POL de aanduidingen P1 en P2. Dit zijn de meest gevoelige en kwetsbare gebieden. In het verleden had het gebied de aanduiding P3 die is gewijzigd in P2. Het gebied wordt dus kwetsbaarder geacht dan voorheen.

Er is geen overeenstemming met het provinciaal beleid. In de eindsituatie bestaat ook de mogelijkheid dat de haven wordt omgezet in een containerhaven ten behoeve van de Greenport Venlo.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 2 van Reclamant 5.

Er is in het geheel geen sprake van omzetting van de haven in een containerhaven ten behoeve van Greenport Venlo na de eindsituatie. Deze stellingname laten wij voor rekening van de Reclamant. In de samenwerkingsovereenkomst die tussen gemeente en initiatiefnemer in 2011 is gesloten is afgesproken dat het gebied na afronding van de exploitatiefase ingericht wordt als natuurgebied en overgedragen wordt aan de gemeente. Opgemerkt wordt bovendien dat, zou deze omzetting al overwogen worden, er na de eindsituatie strijd zou blijven bestaan met het beleid conform de EHS. Alleen al hierdoor is omzetting naar een containerhaven niet mogelijk.

Thema 6 Plan Maascorridor

Uit het plan Maascorridor blijkt dat wordt gestreefd naar rivierverruiming en natuurontwikkeling ter plaatse van de locaties Venlo, Grubbenvorst, Lomm en Lottum. Dit plan wordt doorkruist.

Reactie:

Het project Maascorridor beschrijft de ambities voor het plangebied en heeft het karakter van een visie op toekomstige ontwikkelingen zonder dat daar een financieel kader aan ten grondslag ligt. Het project CVI voorziet na exploitatiefase ook in beperkte rivierverruiming en natuurontwikkeling (zie ook reactie thema 5) Conform contractuele afspraak met de gemeente Horst a/d Maas wordt het gebied na afloop van de exploitatiefase ingericht als natuurgebied.

Thema 7 Zienswijzen in kader van inspraak

Er is niet tegemoet gekomen aan de zienswijzen die zijn ingediend door Vereniging Behoud de Parel d.d. 12 december 2012 in het kader van de inspraak van het voorontwerp-bestemmingsplan. Deze zienswijzen blijven dan ook volledig gehandhaafd.

Reactie:

In de Overlegnota uit mei 2013 is een reactie gegeven op de ingediende zienswijze van Reclamant. Deze reactie blijft volledig gehandhaafd. Hier verwijzen wij dan ook naar terug.

Thema 8 Zienswijzen Stichting Archeologie Actueel Limburg

Reclamant heeft kennis genomen van zienswijzen die zijn ingediend door de Stichting Archeologie Actueel Limburg. Reclamant sluit zich aan bij de in de zienswijze aan de orde gestelde aspecten omtrent archeologie.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting bij Reclamant 4.

Thema 9 Toets deskundige rapportages

Reclamant geeft aan dat de deskundige rapportages sterk beschrijvend van aard zijn en in weinig van de rapporten expliciet getoetst wordt aan wetgeving en beleid. Reclamant zal daarop zonodig in de procedure nog nader op terug komen. Dit geldt nadrukkelijk voor de aspecten verkeersveiligheid en luchtkwaliteit.

Reactie:

Ten aanzien van de verkeersveiligheid kan worden opgemerkt dat in overleg met de dorpsraad Grubbenvorst en de gemeente Venlo een aangepaste ontsluitings/inrichtingsvariant is ontwikkeld, waarbij sprake is van de aanleg van een fietstunneltje onder de toegangsweg naar de CVI. Hierdoor kruisen de fietsers en de vrachtwagens elkaar niet meer gelijkvloers. Deze variant heeft draagvlak bij zowel de dorpsraad Grubbenvorst als bij de gemeente Venlo.

In de verschillende te onderzoeken aspecten die voor onderzoek in aanmerking komen (en vervat zijn in onderliggende rapportages) is getoetst aan de gestelde normen en kaders en voldoen daarmee aan de gestelde eisen. Voor wat betreft het aspect lucht is dit als zodanig opgenomen in het luchtkwaliteitsrapport dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag Omgevingsvergunning.

Thema 10 Verkeersveiligheid

Reclamant geeft aan dat de verkeersstromen van en naar de verwerkingsinstallatie worden geleid over de Venloseweg. De Venloseweg wordt dagelijks gebruikt door scholieren. Dit zal dagelijks, in ieder geval op schooldagen, leiden tot buitengewoon gevaarlijke situaties. Om deze reden is onderhavige locatie ongeschikt.

Reactie:

In overleg met de dorpsraad Grubbenvorst en de gemeente Venlo is een aangepaste ontsluitings/ inrichtingsvariant is ontwikkeld, waarbij sprake is van de aanleg van een fietstunneltje onder de toegangsweg naar de CVI. Hierdoor kruisen de fietsers en de vrachtwagens elkaar niet meer gelijkvloers. Deze variant heeft draagvlak bij zowel de dorpsraad Grubbenvorst als bij de gemeente Venlo.

Thema 11 Toets door eigen deskundigen

Reclamant behoudt zich het recht voor deze stukken te laten toetsen door eigen in te schakelen deskundigen. Gelet op de korte termijnen was dit tot op dit moment niet mogelijk. Reclamant zal in de loop van de procedure nader ingaan op deze aspecten. De aspecten verkeersveiligheid en luchtkwaliteit staan de goedkeuring en vaststelling van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning in de weg.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie bij thema 9 van deze Reclamant.

Thema 12 Coördinatieregeling

Reclamant vraagt zich af of de coördinatieregeling juist is toegepast omdat de 5 besluiten bij verschillende instanties ter inzage liggen.

Reactie:

Alle 5 ontwerpbesluiten hebben bij de gemeente ter inzage gelegen. Daarnaast hebben de ontwerp-ontgrondingsvergunning en de ontwerp-watervergunning ook bij de provincie respectievelijk Rijkswaterstaat ter inzage gelegen. De coördinatieregeling houdt in dat de genoemde procedures gecoördineerd worden. De publicatie en de terinzagelegging zijn op een correcte wijze geschied. Nadrukkelijk wordt gesteld dat de coördinatieregeling niets verandert ten aanzien van het bevoegde gezag.

Thema 13 Juiste procedure

Reclamant is van mening dat voor archeologie, natuurwaarden en geluid niet de juiste procedure wordt doorlopen en niet aan de wettelijke normen wordt voldaan.

Reactie:

Ten aanzien van archeologie wordt verwezen naar de reactie op de samenvatting bij Reclamant 4.

De natuurwaarden in het plangebied zijn onderzocht en de resultaten hiervan zijn opgenomen in het rapport 'Natuurtoets CVI Haven Raaiend', Grontmij Nederland B.V. d.d. 22 maart 2013. Uit dit onderzoek blijkt dat voor diverse fauna soorten een ontheffing van de flora- en faunawet noodzakelijk is. De aanvraag om ontheffing is op 7 november 2012, aangevuld 11 februari 2013, ontvangen bij de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken. De ontheffing is onder kenmerk FF/75C/2012/0315 op 17 mei 2013 door deze dienst verleend.

Voor de geluidbelasting op de omliggende woningen is een procedure hogere grenswaarde gevoerd welke tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerpvergunningen ter inzage heeft gelegen. Tevens wordt in een paraplubestemmingsplan de geluidzone rondom de CVI vastgelegd. (zie verder Reclamant 5, thema 3).

Hiermee zijn de genoemde aspecten zorgvuldig behandeld en is voor elk aspect het juiste wettelijke traject gevolgd.

Thema 14 Laag frequent geluid

Ten aanzien van het aspect geluid wordt in het bijzonder nog opgemerkt dat sprake zal zijn van laag frequent geluid. Voor geluid blijkt dat wallen om het plangebied onvoldoende zijn en dat maatregelen aan de bron getroffen dienen te worden om het geluid te beperken. Het blijkt niet uit de stukken of deze maatregelen ook daadwerkelijk getroffen worden.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 3 bij Reclamant 5.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en geeft aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan. Er wordt een vrijstellingsdiepte van 30 cm opgenomen in de planregels. Verder worden in de regels en op de verbeelding binnen de bestemming 'Bedrijf – Bouwgrondstoffenverwerking' verkeersdoeleinden toe gestaan in verband met de gewijzigde fietspadenstructuur.

De omgevingsvergunning wordt aangepast waarbij een 'voorwaardelijke' onderzoeksplicht wordt opgenomen omtrent laagfrequent geluid. Dit onderzoeksrapport wordt aan het bevoegd gezag ter beoordeling overlegd.

Reclamant 7

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp-besluit hogere grenswaarde en de ontwerp-omgevingsvergunning. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 10 en 17.

Thema 1 Strijdigheid met nationaal ruimtelijk beleid

Het plan is strijdig met het nationaal ruimtelijke beleid en nut en noodzaak voor het plan ontbreken. De Reclamant geeft aan dat het daadwerkelijke belang is om zand en grind op deze locatie te winnen en niet om de veiligheid langs de Maas te verhogen. Ook zijn er volgens hen andere reële alternatieven.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 1, 10 en 12 van Reclamant 5.

Thema 2 Strijdigheid met provinciaal ruimtelijk beleid

Het plan is strijdig met provinciaal ruimtelijk beleid. Het gebied is namelijk grotendeels aangewezen als POG en gedeeltelijk als EHS. Daarnaast is er geen sprake van een tijdelijke situatie omdat de werkzaamheden in het gebied minimaal 30 jaar duren.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 2 van Reclamant 5.

Thema 3 Trillingen en laagfrequent geluid

Er kan geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd omdat aannemelijk is dat laagfrequent geluid zal optreden. Er is dan ook geen sprake van goede ruimtelijke ordening.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 3 van Reclamant 5.

Thema 4 Geluidbronnen in nabijheid

Er is geen rekening gehouden met andere geluidsbronnen in de nabijheid van het plangebied (industrieterrein Venlo Trade Port, de A67, spoorlijn en scheepvaart). Het besluit is onzorgvuldig voorbereid.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 4 van Reclamant 5.

Thema 5 Trillingshinder en laagfrequent geluid

Reclamant vreest trillingshinder vanwege zowel laagfrequent geluid als vanwege de transportbewegingen ten gevolge van de CVI. Er had daarom onderzoek gedaan moeten worden naar trillingen.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 5 van Reclamant 5.

Thema 6 Cumulatieve effecten projecten rondom Grubbenvorst

Nabij Grubbenvorst is sprake van meerdere grote projecten. Zo worden er megastallen nabij Grubbenvorst toegestaan. Beide projecten zorgen voor een toename van vrachtverkeer en uitstoot van (fijn) stof. De lasten zijn niet evenredig verdeeld net zoals cumulatie van milieuhinder zodat een goed woon- en leefklimaat niet kan worden gegarandeerd.

*Reactie:**Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 6 van Reclamant 5.***Thema 7 POG en EHS**

Het plangebied is gelegen in de POG en EHS. Daarom moet aangetoond worden dat sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang en dat er geen alternatieven zijn. Van beiden is geen sprake.

*Reactie:**Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 7 van Reclamant 5.***Thema 8 Natuurwaarden**

In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het plan niet leidt tot een wezenlijke verandering van de EHS en POG. Het plan leidt echter wel tot het tenietgaan van beschermde flora en fauna. Bij een ontgroning van 20 meter diep zijn de gevolgen desastreus voor de natuur.

*Reactie:**Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 8 van Reclamant 5.***Thema 9 Effecten Sint Janssleutelbos**

Het plan beïnvloedt het grondwater en de kwaliteit van het grondwater. Dit zal nadelige effecten hebben voor het Sint Janssleutelbos.

*Reactie:**Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 9 van Reclamant 5.***Thema 10 Alternatieve locatie**

De rapporten zijn toegeschreven naar de locatie waarvoor het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage ligt. Er is geen sprake van een objectief alternatievenonderzoek omdat de grond al in eigendom is van de initiatiefnemers. Een bestaande locatie waar de ingreep al heeft plaatsgevonden ligt meer voor de hand (bijvoorbeeld bij de hoogwatergeul Lomm).

*Reactie:**Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 10 van Reclamant 5.***Thema 11 Archeologisch onderzoek**

De conclusie van het archeologisch onderzoek van RAAP was de initiatiefnemer niet welgevallig. Daarom is een nader onderzoek uitgevoerd. Reclamant vindt alle acht sites die door RAAP zijn aangeduid behoudenswaardig.

*Reactie:**Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 11 van Reclamant 5.***Thema 12 Oneigenlijk onderbouwing**

De planvorming wordt ingegeven door economische belangen. Er is daarom sprake van een detournement de pouvoir. Ook is het motief van hoogwaterbescherming niet correct omdat de realisatie van de CVI op deze locatie niet nodig is om overstromingen te voorkomen.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 12 van Reclamant 5.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan.

De omgevingsvergunning wordt aangepast waarbij een 'voorwaardelijke' onderzoeksplicht wordt opgenomen omtrent laagfrequent geluid. Dit onderzoeksrapport wordt aan het bevoegd gezag ter beoordeling overlegd.

Reclamant 8

Thema 1 Aanpassen toelichting, regels en verbeelding op Venloschol

Op de verbeelding dient de boringsvrije zone Venloschol als gebiedsaanduiding te worden opgenomen.

Reactie:

De activiteit vindt plaats in het milieubeschermingsgebied de Venloschol, zoals bedoeld in de Omgevingsverordening Limburg. In dit gebied wordt het grondwater van nature beschermd tegen verontreinigingen door de aanwezigheid van de slecht doorlatende kleilaag de Venloklei. Aantasting van deze natuurlijke geologische bescherming vormt op termijn een bedreiging voor de kwaliteit van het diepe grondwater, dat gereserveerd wordt voor menselijke consumptie. De Venloschol is per omissie niet in het bestemmingsplan opgenomen. De toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan worden hierop aangepast.

Thema 2 Overleg met GS i.z. grondroeren

Het roeren van de grond dieper dan +5 m NAP is op basis van de Omgevingsverordening verboden. Wij adviseren u hiervoor in contact te treden met Gedeputeerde Staten.

Reactie:

Wij merken op dat er geen ontheffing van de Omgevingsverordening Limburg is verleend. Op basis van artikel 1.2, zesde lid, van de Wet Milieubeheer mag de Omgevingsverordening Limburg geen regels bevatten anders dan voor inrichtingen waarvoor het verbod van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo niet geldt en die regels noodzakelijk zijn ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater met het oog op de waterwinning in bij de verordening aangewezen gebieden. In het onderhavige geval is er sprake van een inrichting waarvoor het verbod van artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo wel geldt. Aangezien artikel 2.15 van de Omgevingsverordening Limburg ook geen verbod tot het oprichten of in werking hebben van bepaalde inrichtingen in de eerder genoemde gebieden inhoudt, (dan wel tot het op een bij die verordening aan te geven wijze veranderen van dergelijke inrichtingen in die gebieden, of het veranderen van de werking daarvan) blijft artikel 2.15 van de Omgevingsverordening Limburg in het onderhavige geval en gezien het bepaalde in artikel 1.2, zesde lid, van de Wm buiten toepassing.

In paragraaf 3.2.4.2 van de VVGB is met betrekking tot de activiteiten in de boringsvrije zone Venloschol een motivering opgenomen en is een relevant voorschrift gesteld.

Ten aanzien van de grondwatermonitoring is in de definitieve ontgrondingsvergunning een voorschrift ter zake grondwatermonitoring opgenomen

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en geeft aanleiding voor aanpassing van het bestemmingsplan. De toelichting, regels en verbeelding van het bestemmingsplan worden aangevuld met bepalingen omtrent de Venloschol.

De omgevingsvergunning wordt aangevuld met een relevant voorschrift omtrent de bescherming van de Venloklei in de verklaring van geen bedenkingen.

Ten aanzien van de grondwatermonitoring is in de definitieve ontgrondingsvergunning een voorschrift ter zake grondwatermonitoring opgenomen.

IB SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP BESLUIT HOGERE GRENSSWAARDEN

Reclamant 9

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 5 en 15.

Thema 1 Transportbewegingen nachtperiode

Er vinden transportbewegingen plaats in de nachtperiode (6:00 tot 7:00 uur). In deze periode geldt de meest lage geluidnorm. Uit de aanvraag om hogere grenswaarden blijkt niet of is overwogen om alle activiteiten in de dagperiode plaats te laten vinden. De nachtperiode is niet voor niets de periode met de laagste norm.

Reactie:

De overweging om activiteiten niet toe te staan in de nachtperiode hoort niet thuis in de Hogere grenswaarden procedure. Het is geen kader in deze procedure. De overweging komt terug in het kader van de Omgevingsvergunning. Het klopt dat vanaf 06.00 uur (vroeg ochtend) transporten met vrachtwagens plaatsvinden. Dit is ook door initiatiefnemer als zodanig aangevraagd, omdat deze tijden onderdeel uitmaken van de bedrijfsvoering. Belevering van klanten vindt vanaf dit tijdstip plaats. Dit is vergelijkbaar met andere locaties. Overigens kan voldaan worden aan de geluidnormen zoals gesteld voor de nachtperiode. Zie ook reactie bij Reclamant 5 thema 3.

Thema 2 Maatregelen

Voordat hogere grenswaarden worden vastgesteld moeten maatregelen worden beoordeeld. Het beperken van aan- en afvoerbewegingen tot de dagperiode kan als een maatregel bij de bron worden aangemerkt. Uit het besluit blijkt dat hier niet naar gekeken is, er is sprake van een zorgvuldigheidsgebrek.

Reactie:

Het klopt dat bij het vaststellen van hogere waarden eerst gekeken moet worden naar bronmaatregelen en overdrachtsmaatregelen. Daarna komen maatregelen bij de ontvanger (indien nodig) pas in beeld. Het betreft een nieuw te bouwen verwerkingsinstallatie die voldoet aan de BTT (best beschikbare technieken) en waarbij zeker aandacht is besteed aan de bronmaatregelen.

De overweging om activiteiten niet toe te staan in de nachtperiode hoort niet thuis in de Hogere grenswaarden procedure. Het is geen kader in deze procedure. De overweging komt terug in het kader van de Omgevingsvergunning. Hiervoor wordt verwezen naar de reactie op de zienswijzen van Reclamant 16 thema 3 en 4.

Thema 3 Cumulatie van geluid

Er is geen rekening gehouden met andere geluidsbronnen in de nabijheid van het plangebied (industrieterrein Venlo Trade Port, de A67, spoorlijn en scheepvaart). Het besluit is onzorgvuldig voorbereid.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 4 van Reclamant 5.

Thema 4 Isolatiewaarden woningen

Als binnenniveau moet 35 dB(A) worden gegarandeerd. In het ontwerp-besluit wordt uitgegaan van een isolatiewaarde van een woning van 20 dB(A). Bij deze isolatiewaarde wordt bij veel woningen net voldaan aan het binnenniveau van 35 dB(A). Het is van belang om de daadwerkelijke isolatiewaarde van de woning te bekijken en niet van aannames uit te gaan.

Reactie:

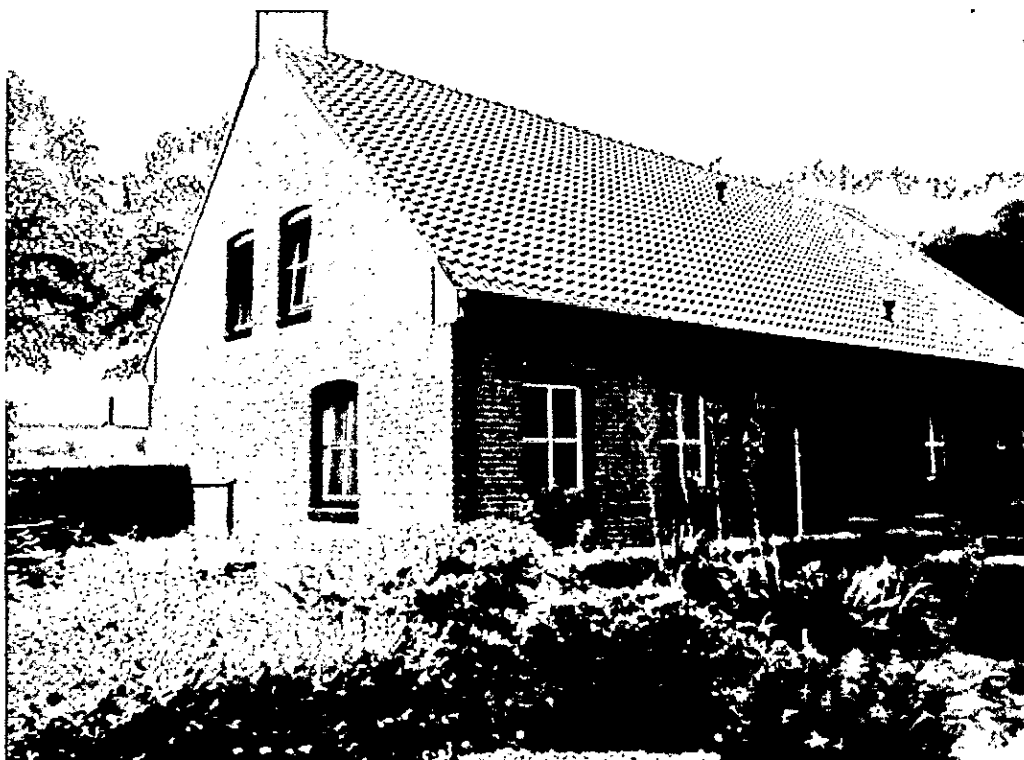
Een standaard woning heeft een geluidwering van minimaal 20 dB(A). In de praktijk is de geluidwering veelal 22 - 25 dB(A). Bij een geluidbelasting van ten hoogste 55 dB(A), kan te allen tijde voldaan worden aan de binnenwaarde van 35 dB(A), omdat destijds de woning gebouwd moet zijn met een minimale geluidwering van 20 dB(A). Dit conform het 'Besluit geluidwering gebouwen' d.d. 20 december 1982, Stb 755, dat op 15 februari 1983 in werking is getreden.

Uit de opgevraagde tekeningen van de woning Venloseweg 28 blijkt dat dit een goed geïsoleerde woning betreft die in 1996 is gebouwd. Op 7 augustus 2013 is deze woning geïnspecteerd.

Uit de inspectie blijkt dat de relevante vertrekken van de woning zijn voorzien van dubbele beglazing. Boven de ramen zijn geen ventilatieroosters opgenomen. De woning heeft dan ook zeker een hogere geluidwering dan 20 dB(A).

Figuur 2

Woning Venloseweg 28



De woning Venloseweg 32 gelegen in de directe nabijheid van de toekomstige verwerkingsinstallatie van CVI, ondervindt alleen ten tijde van de aanlegfase in de dagperiode op 1,5 meter hoogte en 5 meter hoogte een geluidbelasting van respectievelijk 54 dB(A) en 56 dB(A). De geluidwering van de gevel dient dan minimaal 19 / 21 dB(A) te bedragen om te kunnen voldoen aan de binnenwaarde van 35 dB(A).

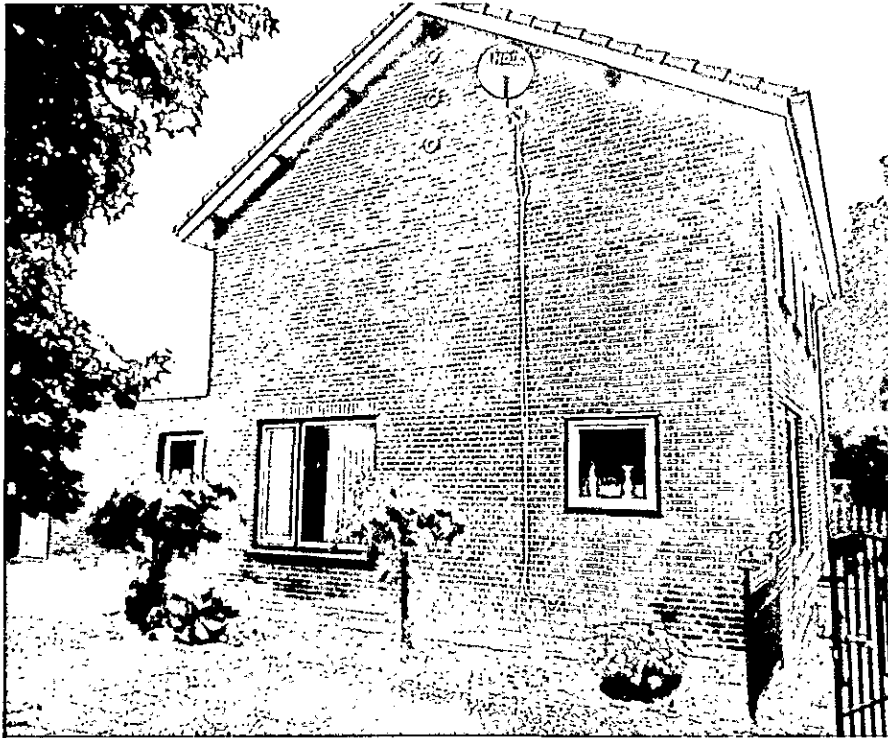
De woning is op 7 augustus 2013 geïnspecteerd. Uit deze inspectie blijkt dat de woning in goede staat van onderhoud verkeert en dat de relevante vertrekken op de begane grond zijn voorzien van dubbele beglazing. Boven de ramen zijn geen ventilatieroosters opgenomen. De geluidwering bedraagt hier zeker meer dan 21 dB(A) waardoor aan de binnenwaarde van 35 dB(A) voldaan kan worden.

De slaapkamers achter de voorgevel van de woning zijn voorzien van enkel glas. Ook hier zijn boven de ramen geen ventilatieroosters opgenomen. Uit aanvullende berekeningen waarbij de geluidwering van de gevel is berekend, blijkt dat de geluidwering van de gevel 21 dB(A) bedraagt. De geluidbelasting op de gevel bedraagt op 5 meter hoogte 56 dB(A). In de woning kan dus voldaan worden aan 35 dB(A). De berekening is opgenomen in bijlage II.

Figuur 3

Woning Venloseweg 32 – voorgevel



Figuur 4*Woning Venloseweg 32 – zijgevel richting CVI*

De bewoners van Venloseweg 32 hebben tijde van de inspectie op 7 augustus 2013 nogmaals aangegeven dat zij voor hun woning liever vanwege het vrije uitzicht geen geluidswal willen hebben.

Thema 5 Alternatieve ontsluitingsroutes

Beoordeeld moet worden of er ook andere ontsluitingsroutes zijn bij het beschouwen van maatregelen. De ontsluitingsvariant 3 die voor het minste geluidsniveau zorgt, is echter niet gekozen.

Reactie:

In het MER zijn drie mogelijke ontsluitingsroutes onderzocht. Deze zijn niet alleen beoordeeld op het aspect geluid, maar ook op andere aspecten zoals verkeersveiligheid. Bij alle varianten geldt dat moet en kan voldaan worden aan de gestelde grenswaarden. De gekozen ontsluitingvariant voldoet dus ook aan de gestelde waarden.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding voor aanpassing van het besluit. De omgevingsvergunning wordt aangepast waarbij een 'voorwaardelijke' onderzoeksplicht wordt opgenomen omtrent laagfrequent geluid. Dit onderzoeksrapport wordt aan het bevoegd gezag ter beoordeling overlegd.

Reclamant 10

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 7 en 17.

Thema 1 Transportbewegingen nachtperiode

Er vinden transportbewegingen plaats in de nachtperiode (6:00 tot 7:00 uur). In deze periode geldt de meest lage geluidnorm. Uit de aanvraag om hogere grenswaarden blijkt niet of is overwogen om alle activiteiten in de dagperiode plaats te laten vinden. De nachtperiode is niet voor niets de periode met de laagste norm.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 1 van Reclamant 9.

Thema 2 Maatregelen

Voordat hogere grenswaarden worden vastgesteld moeten maatregelen worden beoordeeld. Het beperken van aan- en afvoerbewegingen tot de dagperiode kan als een maatregel bij de bron worden aangemerkt. Uit het besluit blijkt dat hier niet naar gekeken is, er is sprake van een zorgvuldigheidsgebrek.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 2 van Reclamant 9.

Thema 3 Cumulatie van geluid

Er is geen rekening gehouden met andere geluidsbronnen in de nabijheid van het plangebied (industrieterrein Venlo Trade Port, de A67, spoorlijn en scheepvaart). Het besluit is onzorgvuldig voorbereid.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 4 van Reclamant 5.

Thema 4 Isolatiewaarden woningen

Als binnenniveau moet 35 dB(A) worden gegarandeerd. In het ontwerp-besluit wordt uitgegaan van een isolatiewaarde van een woning van 20 dB(A). Bij deze isolatiewaarde wordt bij veel woningen niet voldaan aan het binnenniveau van 35 dB(A). Het is van belang om de daadwerkelijke isolatiewaarde van de woning te bekijken en niet van aannames uit te gaan.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 4 van Reclamant 9.

Thema 5 Alternatieve ontsluitingsroutes

Beoordeeld moet worden of er ook andere ontsluitingsroutes zijn bij het beschouwen van maatregelen. De ontsluitingsvariant 3 die voor het minste geluidsniveau zorgt, is echter niet gekozen.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 5 van Reclamant 9.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding voor aanpassing van het besluit.

De omgevingsvergunning wordt aangepast waarbij een 'voorwaardelijke' onderzoeksplicht wordt opgenomen omtrent laagfrequent geluid. Dit onderzoeksrapport wordt aan het bevoegd gezag ter beoordeling overlegd.

Reclamant 11

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 6 en 16.

Thema 1 Geluidsnormen

Uit de ontwerp-beschikking hogere grenswaarden blijkt dat niet aan de geluidsnormen kan worden voldaan. In ieder geval niet ten aanzien van 8 woningen waaronder de woning Venlose weg 32. Voldaan moet worden aan de binnenwaarde van 35 dBA. Indien daaraan niet wordt voldaan moeten bron- of overdrachtsmaatregelen worden getroffen. Het feit dat men geen grondwal voor de woning wil betekent anderzijds niet dat niet meer hoeft te worden voldaan aan geluidsnormen. De beredenering is onjuist.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 4 van Reclamant 9.

Thema 2 Laagfrequent geluid en trillingen

Reclamant maakt zich zorgen omtrent laagfrequent geluid en trillingen. In het rapport van LBP Sight d.d. 18 september 2012 wordt aangegeven dat in de omgevingsvergunning maatregelen als middelvoorschrift kunnen worden opgenomen. Dit is niet gebeurd. Er is geen enkele borging dat bij voortdurend laagfrequent geluid en/of trillingen maatregelen kunnen worden genomen zodat laagfrequent geluid en trillingen worden beëindigd. Ook de in paragraaf 4.7 van dit rapport genoemde maatregelen geldt dit. Er worden maatregelen genoemd die moeten leiden tot een beperking van de geluidsoverlast. Ook deze maatregelen zijn niet vastgelegd in de voorschriften en zijn dus niet geborgd.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 3 van Reclamant 5.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding voor aanpassing van het besluit.

De omgevingsvergunning wordt aangepast waarbij een 'voorwaardelijke' onderzoeksplicht wordt opgenomen omtrent laagfrequent geluid. Dit onderzoeksrapport wordt aan het bevoegd gezag ter beoordeling overlegd.

IC SAMENVATTING VAN DE INGEDIENDE ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP OMGEVINGSVERGUNNING

Reclamant 12

Thema 1 Woning Meikamp 94

In paragraaf 3.2.7.4 staan een aantal tabellen waarin de woning aan de Meikamp 94 is opgenomen. Deze woning is inmiddels gesloopt en kan uit de tabellen worden verwijderd.

Reactie:

Dit is correct. De tabellen zullen worden aangepast.

Thema 2 Omwisselen tabellen

In de kop van de tweede en vierde tabel in paragraaf 3.2.7.5 is de beoordelingshoogte van 5 meter hoogte niet opgenomen. Daarnaast zijn tabel 2 en tabel 4 omgewisseld en daarom zijn de geluidsgrenswaarden die onder de desbetreffende fase zijn gepresenteerd niet juist. De tabellen 2 en 4 dienen met elkaar verwisseld te worden.

Reactie:

Dit is correct. De paragraaf zal worden aangepast.

Thema 3 Vergunningpunten

In de figuur die aan de ontwerpbeschikking is toegevoegd zijn de vergunningpunten zeer slecht leesbaar. Het lijkt dat vergunningpunt 6 bij de woning Venloseweg 75 (achtergevel) ligt. In het geluidrekenmodel ligt punt 6 bij de woning Venloseweg 30 (voorgevel). Reclamant verzoekt om dit goed te controleren en waar nodig te corrigeren.

Reactie:

De ontwerpbeschikking is hierop gecontroleerd en waar nodig gecorrigeerd.

Thema 4 Waarden maximale geluidniveaus

Een aantal waarden in de tabellen van de maximale geluidniveaus in de aanlegfase en exploitatiefase bij voorschrift 6.3 zijn niet correct overgenomen en zijn te laag. Reclamant verzoekt om de waarden aan te passen. In de zienswijze is daarvoor een voorstel gegeven.

Reactie:

Dit is correct en is aangepast. Het voorstel uit de zienswijze is overgenomen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond en geeft aanleiding voor aanpassing van de omgevingsvergunning, de voorstellen uit de zienswijze worden overgenomen.

Reclamant 13

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 3.

Thema 1 Trillingen en laag frequent geluid

Binnen het bedrijf vinden trilling gevoelige activiteiten plaats. De gevolgen van de CVI op trillingen zijn niet inhoudelijk onderzocht. De effecten op trillingen (mogelijk ook in combinatie met laagfrequent geluid) op het bedrijf van Reclamant dien onderzocht te worden. Daarbij dient ook gekeken te worden of trillingen aan de bron beperkt kunnen worden.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 1 van Reclamant 3.

Thema 2 Grondwaterstanden

Er is onzekerheid ten aanzien van de effecten van het project Raaleinde en het in werking zijn van de inrichting op de grondwaterstanden. Onduidelijk is wat het effect van de genoemde mitigerende maatregelen is. Ook is onduidelijk wat de effecten van de CVI ter plaatse van de locatie van Reclamant zullen zijn op de grondwaterstanden. Gezien de korte afstand tussen de bebouwing van Reclamant en het plangebied CVI dienen deze effecten te worden onderzocht.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 2 van Reclamant 3.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding voor aanpassing van de omgevingsvergunning.

Reclamant 14

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 4.

Thema 1 Archeologische belangen

In de beschikking is geen rekening gehouden met de binnen het gebied aanwezige archeologische belangen. Reclamant dringt er op aan om deugdelijk archeologisch onderzoek als voorwaarde in de beschikking op te nemen. Als bijlage bij de beschikking dient een archeologisch Programma van Eisen, goedgekeurd door het bevoegd gezag, opgenomen te worden waarin de kwaliteitseisen en onderzoeksvraagstelling in voldoende mate is beschreven.

Reactie:

Dit aspect en de gevraagde op te nemen voorwaarde maakt geen onderdeel uit van de omgevingsvergunning maar wordt behandeld in de ontgrondingsvergunning. De zienswijze is in het kader van de ontgrondingsvergunning behandeld.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding voor aanpassing van de omgevingsvergunning.

Reclamant 15

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan en het ontwerp-besluit hogere grenswaarde. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 5 en 9.

Thema 1 Onjuiste toetsing Bouwbesluit

Er heeft een onjuiste toetsing aan het Bouwbesluit plaatsgevonden omdat de gebruiksfunctie is gekwalificeerd als "lichte industrie" en niet als "industrie".

Reactie:

Gezien binnen de inrichting de opslag van materialen (o.a. grond) plaatsvindt kan met deze opmerking ingestemd worden. De inrichting is getoetst aan de functie Industrie Bouwbesluit 2012. Hiertoe worden de volgende voorwaarden gekoppeld aan het definitieve besluit.

De inrichting moet voldoen aan de volgende voorschriften van het Bouwbesluit 2012:

- afdeling 2.1: Algemene sterkte van de bouwconstructie;*
- afdeling 2.3: Afscheiding van vloer, trap en hellingbaan;*
- afdeling 2.5: Trap.*

Thema 2 IPPC-richtlijn

Gesteld wordt dat de IPPC-richtlijn niet van toepassing is. Reclamant vraagt zich echter af of voldaan wordt aan artikel 5.4 en 5.5 van bijlage II van de IPPC-richtlijn. Het project ziet namelijk op het verwerken van niet-vermarktbaar specie van binnen en van buiten het project in een bezinkbekken (onderwaterdepot) ten noorden van de haven. Onduidelijk is om welke hoeveelheden het gaat.

Reactie:

Het in de vergunning op grond van de Waterwet genoemde bezinkbekken is een zogenaamd omputgebied. Er komt steeds specie bij, welke afkomstig is van schoon sediment, oftewel materiaal dat aanwezig is in het waswater van de CVI en wordt ontwaterd in het bezinkbekken. Op moment dat het bekken vol zit wordt dit weer voor een deel ontgraven, waarna het proces weer opnieuw begint. Uitgangspunt is dat ca. 2 tot 5% van de aan te voeren hoeveelheid bestaat uit niet vermarktbaar specie die zal neerslaan in het bezinkbekken.

De genoemde activiteit is niet opgenomen in bijlage 1 van de IPPC dan wel in bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies. Dit betekent dat de IPPC-richtlijn noch de Richtlijn industriële emissies op de inrichting van toepassing zijn.

Thema 3 Laagfrequent geluid

Er kan geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd omdat aannemelijk is dat laagfrequent geluid zal optreden. Er is dan ook geen sprake van goede ruimtelijke ordening

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 3 van Reclamant 5.

Thema 4 Geluidbronnen in nabijheid

Er is geen rekening gehouden met andere geluidsbronnen in de nabijheid van het plangebied (industrieterrein Venlo Trade Port, de A67, spoorlijn en scheepvaart). Het besluit is onzorgvuldig voorbereid.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 4 van Reclamant 5.

Thema 5 Trillingshinder en laagfrequent geluid

Reclamant vreest trillingshinder vanwege zowel laagfrequent geluid als vanwege de transportbewegingen ten gevolge van de CVI. Er had daarom onderzoek gedaan moeten worden naar trillingen.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 3 en 5 van Reclamant 5.

Thema 6 Stofoverlast

De voorschriften om stofoverlast te voorkomen zijn zodanig vaag dat handhaving niet mogelijk is.

Reactie:

In voorschrift 7.1 en 7.2 zijn de te nemen adequate/andere maatregelen alsnog opgenomen.

Voor voorschrift 7.1 zijn dit o.a. het besproeien en/of afdekken.

Voor voorschrift 7.2 kan dit zijn o.a. het afdekken van opslagen en/of het niet gebruiken van bepaalde opslagen/wegen.

Voorschrift 7.5 is een voorschrift dat in de praktijk nooit tot problemen heeft geleid op gebied van handhaving. Voorschrift 7.5 is duidelijk genoeg en behoeft geen aanpassing.

Thema 7 Alternatieve locatie

De rapporten zijn toegeschreven naar de locatie waarvoor de ontwerp-vergunning ter inzage ligt. Er is geen sprake van een objectief alternatievenonderzoek omdat de grond al in eigendom is van de initiatiefnemers. Een bestaande locatie waar de ingreep al heeft plaatsgevonden ligt meer voor de hand (bijvoorbeeld bij de hoogwatergeul Lomm).

Reactie:

Dit aspect maakt geen onderdeel uit van de Omgevingsvergunning maar van het bestemmingsplan en de daarbij behorende MER. Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 10 en 12 van Reclamant 5.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning. Er zijn voorwaarden omtrent de functie industrie uit het Bouwbesluit aan de vergunning toegevoegd.

Tevens zijn voorwaarden omtrent het voorkomen van stofoverlast in de omgevingsvergunning aangepast.

De omgevingsvergunning wordt aangepast waarbij een 'voorwaardelijke' onderzoeksplicht wordt opgenomen omtrent laagfrequent geluid. Dit onderzoeksrapport wordt aan het bevoegd gezag ter beoordeling overlegd.

Reclamant 16

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan en het ontwerp-besluit hogere grenswaarde. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 6 en 11.

Thema 1 Kwalificatie inrichting

In de stukken wordt de inrichting verschillend gekwalificeerd, de ene keer als categorie 11.3.J en de andere keer als categorie 11.3.K zoals opgenomen in het BOR.

Reactie:

De beide categorieën zijn van toepassing. Ten tijde van de aanlegfase van de haven valt de inrichting onder de categorie 11.3.j. Ten tijde van de exploitatiefase (als de ontgrondingsactiviteiten zijn afgerond) valt de inrichting onder de categorie 11.3.k.1

Thema 2 Borging maatregelen in voorschriften

In de ontwerp-beschikking wordt aangegeven dat de beste beschikbare technieken dienen te worden toegepast. Dit is echter op geen enkele wijze geborgd in de voorschriften of op een andere wijze.

Reactie:

In de aanvraag van de omgevingsvergunning is door aanvrager aangegeven welke aspecten van belang zijn voor de milieuhygiënische beoordeling van de inrichting. Na beoordeling van de aanvraag is de conclusie dat de aanvraag voldoet aan het milieuhygiënische toetsingskader, zoals omschreven in artikel 2.14 van de Wabo. In de considerans van de ontwerp vergunning is opgenomen dat in het belang van het bereiken van een hoog beschermingsniveau van het milieu aan de vergunning voorschriften moeten worden verbonden. Deze zijn nodig om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast. Bij de bepaling van BBT dienen in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten te worden betrokken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel. In het bijzonder dient bij de bepaling van BBT rekening te worden gehouden met de in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) aangewezen BBT-documenten. De in de vergunning gestelde voorschriften voldoen.

Thema 3 Bedrijfstijden

In paragraaf 3.2.7.1, wordt gesteld dat de bedrijfstijden zullen zijn van maandag tot en met zaterdag van 6.00 uur tot 22.00 uur. Onbegrijpelijk en niet nader toegelicht is dat ook op zaterdag wordt gewerkt. Bovendien staat in het rapport LBP Sight d.d. 7 januari 2013 (bladzijde 15) dat: "Om ten tijde van de aanlegfase te kunnen voldoen aan 50 dB(A) etmaalwaarde (50 dB(A) voor de dag, 45 dB(A) voor de avond en 40 dB(A) voor de nacht) mag de gehele inrichting tijdens de aanlegfase alleen in werking zijn van 06.30 uur tot 20.30 uur en niet van 06.00 uur tot 22.00 uur." Dit is in de voorschriften echter op geen enkele wijze vastgelegd.

Sowieso zijn de bedrijfs- en openingstijden in de voorschriften niet vastgelegd en aldus op geen enkele wijze geborgd. Daardoor zou het mogelijk kunnen zijn dat de bedrijfsactiviteiten 7 dagen in de week, 24 uur per dag doorgaan.

Reactie:

Constante jurisprudentie heeft uitgewezen dat de zaterdag als een gewone werkdag wordt beschouwd. Voor de handhaafbaarheid van de vergunning zijn de werktijden voor zowel de aanlegfase als voor de exploitatiefase opgenomen.

Door initiatiefnemer worden werktijden van 6.00 uur tot 22.00 uur aangevraagd. Ook op andere locaties maken deze bedrijfstijden onderdeel uit van de bedrijfsvoering en zijn derhalve organisatorisch van aard. Aangevraagde bedrijfstijden zijn noodzakelijk om pieken op te kunnen vangen. Transporten met vrachtwagens zijn toegestaan van 06.00 uur tot 19.00 uur. Belevering van klanten vindt vanaf 6.00 uur plaats. Dit is vergelijkbaar met andere locaties. Overigens kan voldaan worden aan de geluidnormen zoals gesteld voor de aangevraagde periode.

Thema 4 Geluidnormen

Uit de ontwerp-beschikking blijkt dat niet aan de geluidsnormen kan worden voldaan. De conclusie op bladzijde 14 is onbegrijpelijk: 'Aangezien er geen maatregelen getroffen kunnen worden die betreffende maximale geluidsniveaus kunnen verlagen, zal in de voorschriften daar waar de streefwaarden niet haalbaar zijn, de berekende waarden worden opgenomen.'

Reactie:

In de ontwerp VVGB (Verklaring van Geen Bedenkingen) is onder paragraaf 3.2.7.3 Normstelling maximale geluidniveau L_{Amax} het volgende opgenomen:

Maximale geluidniveaus bij woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen worden getoetst overeenkomstig de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Volgens deze Handreiking moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidniveaus die meer dan 10 dB boven het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau uitkomen.

Onder paragraaf paragraaf 3.3.7.5 van de ontwerp VVGB Beoordeling maximale geluidniveaus (L_{Amax}) is opgenomen:

Er kan niet bij alle woningen voldaan worden aan de streefwaarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau + 10 dB(A). Aangezien er geen maatregelen getroffen kunnen worden die betreffende maximale geluidniveaus kunnen verlagen, zal in de voorschriften daar waar de streefwaarden niet haalbaar zijn de berekende waarden worden opgenomen. Voor de andere punten geldt de streefwaarde.

Ten aanzien van de te vergunnen maximale geluidniveaus L_{Amax} wordt in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998 (voorheen circulaire industrielawaai 1979) aangegeven dat "Gestreefd dient te worden naar het voorkomen van incidentele verhogingen van het geluid groter dan 10 dB ten opzichte van equivalente geluidniveau over de betreffende periode". Geluiden die kortstondig optreden (maximale geluidniveaus (L_{Amax}), worden in het algemeen als meer hinderlijk ervaren naarmate die verder boven het equivalente geluidbeeld (de achtergrond) uitkomen. In de Circulaire Industrielawaai 1979 is aanbevolen 10 dB als maximum verschil aan te houden bij het opstellen van voorschriften. In lijn met art. 8.8 van de Wet milieubeheer dienen maximale geluidniveaus (L_{Amax}) zoveel mogelijk te worden beperkt, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen. Treden maximale geluidniveaus (L_{Amax}) op, dan kunnen de door de inrichting veroorzaakte maximale geluidniveaus (L_{Amax}) aan grenswaarden worden gebonden. Uitgangspunt is de bedrijfssituatie zoals die in de vergunningaanvraag wordt beschreven.

In die gevallen waarin niet aan de betreffende streefwaarden kan worden voldaan, kunnen op basis van de afwijkingsbevoegdheid wegens bijzondere omstandigheden hogere maximale geluidniveaus (L_{Amax}) worden vergund. Op basis van de beschikbare kennis omtrent hinder door maximale geluidniveaus (L_{Amax}) wordt sterk aanbevolen dat de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) echter niet hoger mogen zijn dan de volgende grenswaarden:

- 70 dB(A) voor de dagperiode (07.00 uur - 19.00 uur);
- 65 dB(A) voor de avondperiode (19.00 uur - 23.00 uur);
- 60 dB(A) voor de nachtperiode (23.00 uur - 07.00 uur).

De verwerkingsinstallatie betreft een nieuwe installatie die voldoet aan BBT. De maximale geluidniveaus ten gevolge van de geluidbronnen van de installatie zullen niet hoger zijn dan het gemiddelde geluidniveau ($L_{Ar,LT} + 10 \text{ dB(A)}$). Zoals aangegeven in het akoestisch rapport blijkt dat hoge maximale geluidniveau vooral worden veroorzaakt door laad- en losactiviteiten en de grondverzetmachines en dumpers indien deze tijdelijk op een korte afstand van een woning in werking zijn.

Uit de berekeningen opgenomen in het geluidrapport blijkt dat aan de te stellen grenswaarde van 70 dB(A) etmaalwaarde zowel ten tijde van de aanleg fase als de exploitatiefase voldaan kan worden.

Alhoewel het personeel wordt geïnstrueerd om mogelijke optredende maximale geluidniveaus zoveel mogelijk te beperken, zal dit niet altijd voorkomen kunnen worden. Maatregelen aan de geluidbronnen die gerelateerd zijn aan laad- en losactiviteiten zijn praktisch niet toepasbaar.

Doordat de installatie gebouwd zal worden volgens BBT, zal de belading van zand en grind met de verlaadinstallatie (behoudens calamiteiten) plaatsvinden. Hoge maximale geluidniveaus als gevolg van het storten van grind in de bak van de vrachtwagens door de wiellader worden dan voorkomen. Daarnaast kan nog vermeld worden dat deze activiteiten in principe niet aan de randen van het project zullen plaatsvinden.

Thema 5 Stofhinder

Een groot aantal voorschriften (waaronder voorschrift 7.1) zijn zo algemeen van aard dat deze in strijd zijn met de rechtszekerheid. Deze kunnen op geen enkele wijze worden afgedwongen. In artikel 7.1 staat bijvoorbeeld dat, indien stofverspreiding optreedt, er adequate maatregelen getroffen dienen te worden. Op geen enkele wijze is echter duidelijk welke maatregelen getroffen dienen te worden.

Reactie:

In voorschrift 7.1 en 7.2 zijn de te nemen adequate/andere maatregelen alsnog opgenomen.

Voor voorschrift 7.1 zijn dit o.a. het besproeien en/of afdekken.

Voor voorschrift 7.2 kan dit zijn o.a. het afdekken van opslagen en/of het niet gebruiken van bepaalde opslagen/wegen.

De vergunninghouder zal gehouden worden aan de gestelde voorschriften, zoals bijv. sproeien, aanplant groen. Hierop zal als zodanig gehandhaafd worden. Verwezen wordt verder de reactie op de samenvatting van thema 6 van Reclamant 15.

Thema 6 Ontheffing Flora en faunawet

Uit de aanvraag van LBP Sight van 7 januari 2013 blijkt dat een ontheffing in het kader van de flora- en faunawet zal worden aangevraagd. Daarvan is niet gebleken.

Reactie:

Dit aspect is niet van toepassing op de aanvraag Omgevingsvergunning. Indien een aanvraag voor een toestemming natuur eerder is aangevraagd dan de Omgevingsvergunning is artikel 2.7 Wabo (plicht tot het in één aanvraag aanvragen van onlosmakelijk verbonden toestemmingen) niet van toepassing.

De aanvraag om ontheffing is op 7 november 2012, aangevuld 11 februari 2013, ontvangen bij de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken. De ontheffing is op 17 mei 2013 onder kenmerk FF/75C/2012/0315 door deze dienst verleend.

Thema 7 Bron- en overdrachtsmaatregelen

In de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt verder in paragraaf 5.2 gesteld dat de initiatiefnemer bron- en overdrachtsmaatregelen treft. Deze zouden zijn omschreven in het akoestisch onderzoek. Deze zijn evenwel niet vastgelegd in de voorschriften. Alle te treffen bron- en overdrachtsmaatregelen dienen te worden vastgelegd in de voorschriften.

Reactie:

De aanvraag maakt onderdeel uit van de (omgevings)vergunning. Dit houdt in dat alle in de aanvraag genoemde bron- en overdrachtsmaatregelen ook daadwerkelijk uitgevoerd dienen te worden. Hierop kan door het bevoegd gezag worden gehandhaafd.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning. De voorwaarden omtrent het voorkomen van stofoverlast zijn aangepast.

Reclamant 17

Deze Reclamant heeft tevens zienswijzen ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan en het ontwerp-besluit hogere grenswaarde. De beantwoording van deze zienswijzen is opgenomen onder Reclamant 7 en 10.

Thema 1 Onjuiste toetsing Bouwbesluit

Er heeft een onjuiste toetsing aan het Bouwbesluit plaatsgevonden omdat de gebruiksfunctie is gekwalificeerd als "lichte industrie" en niet als "industrie

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 1 van Reclamant 15.

Thema 2 IPPC-richtlijn

Gesteld wordt dat de IPPC-richtlijn niet van toepassing is. Reclamant vraagt zich echter af of voldaan wordt aan artikel 5.4 en 5.5 van bijlage II van de IPPC-richtlijn. Het project ziet namelijk op het verwerken van niet-vermarktbaar specie van binnen en van buiten het project in een bezinkbekken (onderwaterdepot) ten noorden van de haven. Onduidelijk is om welke hoeveelheden het gaat.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 2 van Reclamant 15.

Thema 3 Laagfrequent geluid

Er kan geen goed woon- en leefklimaat worden gegarandeerd omdat aannemelijk is dat laagfrequent geluid zal optreden. Er is dan ook geen sprake van goede ruimtelijke ordening

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 3 van Reclamant 5.

Thema 4 Geluidbronnen in nabijheid

Er is geen rekening gehouden met andere geluidsbronnen in de nabijheid van het plangebied (industrieterrein Venlo Trade Port, de A67, spoorlijn en scheepvaart). Het besluit is onzorgvuldig voorbereid.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 4 van Reclamant 5.

Thema 5 Trillingshinder en laagfrequent geluid

Reclamant vreest trillingshinder vanwege zowel laagfrequent geluid als vanwege de transportbewegingen ten gevolge van de CVI. Er had daarom onderzoek gedaan moeten worden naar trillingen.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 3 en 5 van Reclamant 5.

Thema 6 Stofoverlast

De voorschriften om stofoverlast te voorkomen zijn zodanig vaag dat handhaving niet mogelijk is.

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie op de samenvatting van thema 6 van Reclamant 15.

Thema 7 Alternatieve locatie

De rapporten zijn toegeschreven naar de locatie waarvoor de ontwerp-vergunning ter inzage ligt. Er is geen sprake van een objectief alternatievenonderzoek omdat de grond al in eigendom zijn van de initiatiefnemers. Een bestaande locatie waar de ingreep al heeft plaatsgevonden ligt meer voor de hand (bijvoorbeeld bij de hoogwatergeul Lomm).

Reactie:

De locatiekeuze maakt geen onderdeel uit van de omgevingsvergunning maar is onderzocht in het kader van het bestemmingsplan en het MER. Hiervoor wordt verwezen naar de reactie op de samenvatting van thema 10 en 12 van Reclamant 5.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond en heeft geleid tot aanpassing van de omgevingsvergunning. Er zijn voorwaarden omtrent de functie industrie uit het Bouwbesluit aan de vergunning toegevoegd.

Tevens zijn voorwaarden omtrent het voorkomen van stofoverlast in de omgevingsvergunning aangepast.

De omgevingsvergunning wordt aangepast waarbij een 'voorwaardelijke' onderzoeksplicht wordt opgenomen omtrent laagfrequent geluid. Dit onderzoeksrapport wordt aan het bevoegd gezag ter beoordeling overlegd.

II OVERZICHT VAN DE WIJZIGINGEN IN HET BESTEMMINGSPLAN, HET BESLUIT HOGERE GRENSWAARDEN EN DE OMGEVINGSVERGUNNING

A. Wijzigingen n.a.v. ingebrachte zienswijzen

De ingediende zienswijzen hebben op de volgende punten consequenties gehad voor het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning.

Wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan

- a. In de toelichting is onder paragraaf 2.3 ingegaan op het beleid omtrent de Venloschol;
- b. Onder paragraaf 3.4 zijn de inzichten omtrent de aangepaste verkeersvariant opgenomen.

Wijzigingen in de regels van het bestemmingsplan

- a. Artikel 3.1 onder h is gewijzigd in: '(ontsluitings)wegen en paden';
- b. Artikel 3.1 onder i is toegevoegd: 'infrastructurele voorzieningen anders dan bedoeld onder h, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - infrastructurale voorzieningen';
- c. In de artikelen 11.2.4 onder g, 11.3.1 onder c en 11.3.4 onder d wordt de opgenomen 50 centimeter gewijzigd in 30 centimeter;
- d. Artikel 16.2 is verplaatst naar een nieuw artikel 16.3;
- e. Een nieuw artikel 16.2 is ingevoegd:
16.2 'milieuzone - grondwaterbeschermingszone Venlo schol'

16.2.1 Verbodsregels

Ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingszone Venlo schol' is het niet toegestaan om dieper dan 5 meter boven NAP: a. boorputten op te richten, in exploitatie te nemen of te hebben; b. de grond te roeren; c. werken op of in de bodem uit te voeren of te doen uitvoeren, waarbij ingrepen worden verricht of stoffen worden gebruikt die de beschermende werking van de slechtdoorlatende bodemlagen kunnen aantasten; d. een gesloten bodemenergiesysteem aan te leggen.

16.2.2 Uitzonderingen

De in artikel 16.2.1 gestelde verboden gelden niet voor werken en werkzaamheden die worden uitgevoerd met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.15 t/m 2.17 van de Omgevingsverordening Limburg (provinciaal blad van Limburg 2013/49).

Wijzigingen op de verbeelding van het bestemmingsplan

- a. Op de verbeelding is de gebiedsaanduiding 'milieuzone - grondwaterbeschermingsgebied Venlo schol' toegevoegd;

- b. Op de verbeelding is de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - infrastructurele voorzieningen' toegevoegd binnen de bestemming 'Bedrijf – Bouwgrondstoffenverwerking'.

Wijzigingen in de omgevingsvergunning

- a. Zoals omschreven in paragraaf 3.2.4.2 van de verklaring van geen bedenkingen wordt de omgevingsvergunning aangevuld met een relevant voorschrift omtrent de bescherming van de Venloklei in de verklaring van geen bedenkingen. Het betreft voorschrift 4.12 zoals hieronder weergegeven.

4.12 Bij de ontgravingswerkzaamheden mag niet dieper dan de bovenkant van de Venloklei gegraven worden en mogen geen stoffen worden gebruikt die de beschermende werking van deze kleilaag kunnen aantasten.

- b. De omgevingsvergunning wordt aangepast waarbij voorschriften omtrent laagfrequent geluid worden opgenomen. Het betreft voorschrift 6.10 tot en met 6.17 zoals hieronder weergegeven.

6.10 Het akoestisch bronvermogen (L_{wr}) van de verwerkingseenheid van de zandzuiger mag, gemeten overeenkomstig het Grensmaasprotocol, niet meer dan 108 dB(A) bedragen.

6.11 Het laagfrequent geluidsspectrum van de zuiger mag, bepaald overeenkomstig het Grensmaasprotocol, de volgende tertsbandniveaus niet overschrijden.

6.3	8	10	12,5	16	20	25	31.5	40	50	63	80	100	125	Hz.
148	145	143	140	138	136	133	130	126	123	120	121	124	129	dB.

6.12 Binnen twee maanden na inzet van de zuiger dient bij het afdelingshoofd van de afdeling Provincie van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord een akoestisch rapport te worden ingediend, waaruit blijkt dat voldaan wordt aan het gestelde in voorschrift 6.10 en 6.11.

6.13 Het laagfrequent geluidsspectrum van de verwerkingsinstallatie mag, bepaald naar analogie van het Grensmaasprotocol, de volgende tertsbandniveaus niet overschrijden

6.3	8	10	12,5	16	20	25	31.5	40	50	63	80	100	125	Hz.
148	145	143	140	138	136	133	130	126	123	120	121	124	129	dB.

6.14 Binnen twee maanden na het inregelen van de verwerkingsinstallatie dient bij het afdelingshoofd van de afdeling Provincie van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord en de gemeente Horst aan de Maas een akoestisch rapport te worden ingediend, waaruit blijkt dat de verwerkingsinstallatie voldoet aan het laagfrequent geluidsspectrum zoals gesteld in voorschrift 6.13.

6.15 Blijkt uit de rapportage van de zuiger dat vooralsnog niet kan worden voldaan aan de gestelde grenswaarden voor het akoestisch bronvermogen en/of de tertsbanden voor laagfrequent geluid, dan dient binnen drie maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden zodanige maatregelen aan de zandzuiger getroffen te worden, dat wel aan de gestelde grenswaarden kan worden voldaan. Dit laatste dient dan te worden aangetoond

middels een nieuwe akoestische rapportage ingediend bij het afdelingshoofd van de afdeling Provincie van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord en de gemeente Horst aan de Maas.

6.16 Kan niet binnen drie maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden worden voldaan aan de gestelde grenswaarden voor het akoestisch bronvermogen en/of de tertsbanden voor laagfrequent geluid, dan dient betreffende zuiger buiten gebruik te worden gesteld.

6.17 Blijkt uit de rapportage van de verwerkingsinstallatie dat vooralsnog niet kan worden voldaan aan de gestelde grenswaarden ten aanzien van laagfrequent geluid, dan dient binnen drie maanden na aanvang van de eerste werkzaamheden zodanige maatregelen aan de betreffende onderdelen van de verwerkingsinstallatie getroffen te worden, dat wel aan de gestelde grenswaarden ten aanzien van laagfrequent geluid kan worden voldaan. Dit laatste dient dan te worden aangetoond middels een nieuwe akoestische rapportage ingediend bij het afdelingshoofd van de afdeling Provincie van de Regionale Uitvoeringsdienst Limburg Noord en de gemeente Horst aan de Maas.

- c. In alle tabellen van paragraaf 3.2.7.4 Beoordeling langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van de verklaring van geen bedenkingen is de woning Meikamp 94 verwijderd. Deze woning komt uiteraard ook niet meer terug als beoordelingspunt in de desbetreffende voorschriften.
- d. In de kop van de tweede en vierde tabel van paragraaf 3.2.7.5 van de verklaring van geen bedenkingen is de beoordelingshoogte van 5 meter opgenomen. Tevens zijn de tabellen 2 en 4 van paragraaf 3.2.7.5 omgewisseld.
- e. Het figuur (kaart Geluidzone en exploitatiefase + toetspunten) behorende bij de verklaring van geen bedenkingen is aangepast.
- f. De opgenomen tabellen in voorschrift 6.3 zijn gewijzigd, hierin zijn de juiste waarden van de maximale geluidsniveaus in de aanlegfase en exploitatiefase opgenomen.
- g. Er zijn voorwaarden omtrent de functie industrie uit het Bouwbesluit aan de vergunning toegevoegd. Onderstaande voorwaarden zijn opgenomen in Hoofdstuk 3 Voorschriften.
De inrichting moet voldoen aan de volgende voorschriften van het Bouwbesluit 2012:
 - afdeling 2.1: Algemene sterkte van de bouwconstructie;*
 - afdeling 2.3: Afscheiding van vloer, trap en hellingbaan;*
 - afdeling 2.5: Trap.*
- h. Enkele voorwaarden omtrent het voorkomen van stofoverlast aan de vergunning zijn aangepast. Voorschrift 7.1 en 7.2 zijn gewijzigd. Hierin zijn maatregelen genoemd die toegepast dienen te worden ter voorkoming van stofverspreiding, indien besproeiing vanwege de weersomstandigheden niet kan worden toegepast.
7.1 Indien in de onmiddellijke nabijheid (2 meter) van de bron visueel duidelijk waarneembare stofverspreiding optreedt, dienen adequate maatregelen (zoals besproeiing en/of afdekking) ter voorkoming hiervan te worden getroffen.

7.2 Wanneer door meteorologische omstandigheden stofverspreiding kan ontstaan of ontstaat van opgeslagen stuifgevoelige goederen dient deze door besproeiing en/of afdekking of anderszins voorkomen of opgeheven te worden. Indien besproeiing vanwege

weersomstandigheden (bijvoorbeeld: vorst) niet mogelijk is, moeten andere maatregelen (zoals het afdekken van opslagen en/of het niet gebruiken van bepaalde opslagen/wegen) getroffen worden om stofverspreiding te voorkomen.

B. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen voorgesteld.

Wijzigingen in de toelichting van het bestemmingsplan

- a. Onder paragraaf 3.2 is het advies van de MER commissie en de reactie hierop opgenomen;

Wijzigingen in de regels van het bestemmingsplan

- a. Artikel 13.3.2 onder a is gewijzigd in: 'de bebouwing zodanig wordt gesitueerd dat het veilig en doelmatig gebruik van het oppervlaktewaterlichaam gewaarborgd blijft';
- b. Artikel 13.3.2 lid d is verplaatst naar een nieuw lid e;
- c. Een nieuw artikel 13.3.2 lid d is opgenomen met de volgende tekst: 'de bebouwing zodanig wordt gesitueerd dat de ecologische toestand van het oppervlaktewaterlichaam niet verslechtert'.

III CONCLUSIE

Op grond van de hoofdstukken I en II van dit zienswijzenrapport wordt voorgesteld om:

1. de ingekomen zienswijzen op het ontwerpplan, de omgevingsvergunning en het besluit hogere grenswaarden van CVI Raaieinde te beantwoorden conform de beantwoording in hoofdstuk I.
2. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning naar aanleiding van de zienswijzen aan te passen conform de wijzigingen die in hoofdstuk II onder A en B worden opgesomd.
3. Het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.