Wösten juridisch advies

Postbus 11721 wosten@ xs4all.nl Tel (070) 322 8859
2502 AS 's-Gravenhage banknr 707.140.307 Fax (070) 322 6655

Aan: de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
t.a.v. mw. I. Velsink
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Betreft: nadere memorie beroepschrift Waterwetvergunning RMS Venlo
Mijn kenmerk: T032/Ber.Lim
Uw kenmerk: 202003359/1/R3

's-Gravenhage, 26 november 2021

Hoogedelgestrenge Heer/ Vrouwe,

Namens Vereniging Behoud de Parel te Grubbenvorst en Vereniging Leefmilieu te Nijmegen is hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de Rechtbank Limburg vanwege de Waterwetvergunning d.d. 3 april 2018 van het Waterschap Limburg ten behoeve RMS Venlo BV, Horsterweg ong. te Grubbenvorst.

Als deskundigen worden aangemeld voor het onderzoek ter rechtszitting dhr. S.R. van Uffelen en dhr. R. Bongers.

Nadere memorie
In hoger beroep is gesteld dat de rechtbank Limburg niet op de gedane wijze zelf had mogen voorzien in de zaak door extra voorschriften op te nemen bij het vergunningbesluit.

De opgenomen voorschriften schieten schromelijk tekort, aangezien het onvoldoende voorziet in het detecteren van de relevante risicovolle stoffen.
Nadat de rechtszitting van de rechtbank Limburg heeft plaats gehad zijn hierover door mij meerdere brieven aan de rechtbank gezonden. Daarbij was ook gevoegd een schrijven van dhr. Vollenbroek van Mobilisation d.d. 3 oktober 2019. Ten overvloede wordt het nu opnieuw overlegd (BIJLAGE). In dit stuk is de rechtbank nadrukkelijk gewezen op de tekortkomingen van de door de rechtbank beoogde toe te voegen voorschriften. De rechtbank heeft deze opmerkingen niet of onvoldoende betrokken in de uitspraak. De rechtbank had niet met de opgelegde extra meetvoorschriften mogen volstaan.
Mobilisation is recent gevraagd om opnieuw de relevante feiten te ordenen, en moet tot soortgelijke conclusie komen. U wordt overlegd de notitie van Mobilisation van 23 november 2021 (BIJLAGE). Hiermee worden de eerdere gestelde bevindingen bevestigd. Tevens wordt onderbouwd waarom de rechtbank niet tot haar oordeel had mogen komen.

Over de noodzaak van voldoende meetvoorschriften (correcte detectiegrens, representatieve stoffenlijst, onafhankelijke meetinstantie) en een accurate normstelling wordt het volgende opgemerkt. In 2016 heeft het openbaar bestuur de beschikking gekregen over het rapport *'Covergisting: 'Duurzame energie of afvallozing' worden de risico's en knelpunten bij co-vergistingsprocessen in kaart gebracht',* (RIEC Noord Nederland, november 2016) (BIJLAGE).

Dit rapport is - vermoedelijk ten onrechte - niet volledig openbaar gemaakt voor het publiek. Voor zover het wel openbaar is kan in de conclusie worden gelezen:

> De papieren werkelijkheid rondom de (te)complexe wet- en regelgeving, het gegeven dat fraude lucratief en te gemakkelijk is en het gebrek aan naleving van regelgeving met allerlei risico's voor volksgezondheid en milieu, kort samengevat de belangrijkste knelpunten in de sector van co-vergisting.

en:

> In combinatie met de beschreven marktsituatie, versnipperd toezicht en gebrek aan fysieke controles, wordt door de overheid in de sector co-vergisting gelegenheid geschapen voor het omkatten, wegmengen, of anderszins frauduleus handelen met afvalstoffen. Opsporingsdiensten zien deze werkwijze in een aantal strafrechtelijke onderzoeken rondom co-vergister terugkomen.

Hiermee wordt de noodzaak van voldoende meetvoorschriften en accurate normstelling stevig onderstreept.

De eerste drie bijlagen bevatten geen wezenlijk nieuwe informatie.
De notitie van Mobilisation van 3 oktober 2019 maakt al 2 jaar onderdeel uit van het procesdossier.
De 2e notitie van Mobilisation is hoofdzakelijk te lezen als een synthese van eerdere stellingen. Het betreft een opsomming van de ten tijde van het besluit beschikbare informatie over de noodzaak van extra voorschriften en normstelling in geval van mestverwerking op basis van omgekeerde osmose.
Ook het RIEC-rapport uit 2016 moet geacht worden bekend te zijn bij het bevoegd gezag.

U wordt hierbij nog een vierde bijlage deels overlegd. Dit betreft het in de laatste notitie van Mobilisation genoemde rapport *Effluenten van mestverwerkingsinstallaties; (*Hoeksma, P. e.a. 2021, Wageningen Livestock Research, Rapport 1301). U wordt enkel overlegd de titelpagina, inhoudsopgave en samenvatting. Het volledige rapport van 114 pagina's is via internet beschikbaar. Dit rapport is weliswaar van na het bestreden besluit. Toch is het van belang. Het rapport betreft een verdere uitwerking van kennis die ook reeds ten rijde van het bestreden besluit bekend was. Kennisname van de literatuurlijst en de publicatiedata verschaft belangrijke informatie van het kennisniveau ten tijde van het bestreden besluit. En, hierbij moet natuurlijk ook worden opgemerkt dat het op de weg van het bevoegde gezag had gelegen om deze kennis nader te hebben laten ontsluiten middels een MER-procedure. Daarbij zou tevens moeten zijn betrokken dat het een volledige nieuwvestiging betreft.

Conclusie
De uitspraak kan niet in stand blijven met uitzondering van een deel van de proceskostenveroordeling.
Het bestreden besluit kan geen stand houden.

Hoogachtend,

Mr. V. Wösten

Bijlagen:
- notitie Mobilisation d.d. 3 oktober 2019
- notitie Mobilisation d.d. 23 november 2021

Bijlagen enkel bij de postzending:
- *'Covergisting: 'Duurzame energie of afvallozing' worden de risico's en knelpunten bij co-vergistingsprocessen in kaart gebracht',* (RIEC Noord Nederland, november 2016)
- *Effluenten van mestverwerkingsinstallaties; (*Hoeksma, P. e.a. 2021, Wageningen Livestock Research, Rapport 1301 (samenvatting)