

Aan: de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
t.a.v. mw. I. Velsink
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Betreft: nadere memorie hoger beroep WABO vergunning RMS Venlo

Mijn kenmerk: T032/Ber.Lim

Uw kenmerk: 202004926/1/R1

's-Gravenhage, 26 november 2021

Hoogedelgestrenge Heer/ Vrouwe,

Namens Vereniging Behoud de Parel is hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de Rechtbank Limburg d.d. 24 juli 2020 vanwege het beroep tegen het WABO vergunningbesluit d.d. 29 maart 2018 van GS van Limburg ten behoeve van de geïntegreerde chemische installatie c.q. mestvergiftingsinstallatie RMS Venlo BV voor de locatie Horsterweg ong. te Grubbenvorst.

Als deskundigen worden aangemeld voor het onderzoek ter rechtszitting dhr. S.R. van Uffelen en dhr. R. Bongers.

Tevens wordt genoemd dat ca. 10 appellanten de rechtszitting wensen bij te wonen als toehoorder.

Nadere memorie

Geluidmeting

In het hoger beroepschrift is genoemd dat spoedig een geluidmeting zal worden uitgevoerd en daarvan een rapport aan het procesdossier zal worden toegevoegd. Aanleiding daarvoor is het wijzigen van de geluidnormen.

Tot nu toe is die meting niet aan u toegezonden, en zal ook niet meer worden toegevoegd aan het procesdossier. Ter verklaring: lange tijd was een meting niet mogelijk vanwege het niet-representatieve wegverkeersbeeld als gevolg van de virusmaatregelen. Enkele weken geleden heeft een indicatieve meting plaats gehad. Op basis van de indicatieve meting is besloten geen voltooide geluidmeting uit te voeren.

MER-plicht

Appellanten hebben hoger beroep ingesteld tegen het oordeel van de rechtbank dat geen MER-plicht geldt op grond van de overweging dat de aangevraagde inrichting geen geïntegreerde chemische installatie betreft. Appellanten stellen dat het oordeel van de rechtbank geen stand kan houden. Met de aangevraagde installatie is wel degelijk sprake van een geïntegreerde chemische installatie (GCI).

U wordt verwezen naar bijgevoegde notitie van Mobilisation waarin nader wordt ingegaan op de redenen waarom wel sprake is van een GCI. Korthedshalve wordt naar die notitie verwezen.

MER-beoordeling

Indien zou worden toegekomen aan de vraag of de MER-beoordeling voldoet aan de te stellen eisen dan wordt het volgende opgemerkt. Op meerdere punten moeten belangrijke gebreken worden vastgesteld in de MER-beoordeling.

- Energiehuishouding

In het hoger beroepsschrift is gesteld dat in de MER-beoordeling met betrekking tot de energiebalans niet verifieerbare conclusies worden getrokken. Dat de rechtbank daarom ten onrechte niet in navolging van de rechtbank Gelderland (ECLI:NL:RBGEL:2019:2845) heeft geoordeeld dat verweerder onvoldoende duidelijk heeft gemaakt waarom de inrichting geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft op het milieu-aspect energie-efficiëntie.

U wordt verwezen naar de notitie van Mobilisation. Hierin wordt uiteengezet waarom het oordeel van de rechtbank op dit onderdeel geen stand kan houden.

Korthedshalve wordt naar de notitie verwezen.

U wordt overlegd het SWECO-rapport, behorend bij de RMS-Groenlo WABO-vergunningaanvraag. In Groenlo is een vergelijkbare installatie aangevraagd, door dezelfde initiatiefnemer, en beiden geschreven door SWECO. Dat biedt een uitzonderlijke gelegenheid om met name de uitgangspunten van beide rapporten te vergelijken.

Mobilisation noemt het rapport ook in haar notitie.

- Afvalwater, effluënten

U is in het hoger beroepsschrift tevens genoemd dat met betrekking tot de beoordeling van de effluënten niet verifieerbare conclusies worden getrokken. En dat de rechtbank ten onrechte niet in navolging van de rechtbank Gelderland (ECLI:NL:RBGEL:2019:2845) heeft geoordeeld dat verweerder onvoldoende duidelijk heeft gemaakt waarom de inrichting geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu heeft op het punt van in het afvalwater potentieel voorkomende pesticiden, antibiotica, groeibevorderaars, medicijnresten en hormoon verstorende stoffen

U wordt verwezen naar de notitie van Mobilisation. Hierin wordt uiteengezet waarom het oordeel van de rechtbank op dit onderdeel geen stand kan houden.

Korthedshalve wordt naar de notitie verwezen.

- Gevolgen stikstof voor Natura 2000

In hoger beroep is ook gesteld dat de beoordeling van de stikstofemissies belangrijke hiaten vertoont.

Opnieuw wordt verwezen naar de notitie van Mobilisation voor de uiteenzetting waarom het oordeel van de rechtbank op dit onderdeel geen stand kan houden.

Conclusie

Ten onrechte oordeelt de rechtbank Limburg dat geen MER-plicht geldt voor de aangevraagde installatie. Indien u toekomt aan de beoordeling van de rechtmatigheid van het MER-beoordelingsbesluit dan moet worden vastgesteld dat het besluit meerdere milieu-aspecten onzorgvuldig heeft beoordeeld.

Het bestreden besluit kan geen stand houden.

Hoogachtend,

Mr. V. Wösten

- Notitie Mobilisation d.d. 23 november 2021

- SWECO, Energietoets en BBT/BREF-toetsing RMS Groenlo d.d. 20 juli 2020