

Geachte leden van de bezwaar commissie,

Graag ontvangen we de opnamen van dit gesprek.

Geodis heeft in de loop van de tijd belanghebbenden uitgenodigd voor wat een dialoog wordt genoemd. Dit ook omdat er meer is dan geluid, zoals migranten en verkeer. Het lijkt of het bedrijf meer aandacht voor de burger heeft dan de gemeente die probeert belanghebbenden buiten te sluiten.

Uit de reactie van verweerder blijkt gebrek aan zorg ook. Vaak dat het kan volgens de regels. Maar niet alles wat mag is ook goed. Dat dringt hier nog niet door.

Opgemerkt moet ook worden dat wat betreft ruimtelijke ordening de Provincie op de huid van de gemeente zit. U als commissie hebt ook in het recente verleden gezien dat de gemeente min of meer gedwongen, maar vooral door gebrek aan aandacht voor de ruimtelijke ordening, diverse vergunningen heeft ingetrokken na inbreng van omwonenden.

Onze punten zijn denk ik helder weergegeven in ons bezwaarschrift. Nog kort enkele opmerkingen: In de bestemmingsplannen staat de mogelijkheid om 10% af te wijken van de voorgeschreven maximum waarden. Afwijkingen zouden uitzonderingen op de regel moeten zijn, als iets wat echt niet anders kan. In het verweerschrift ziet u dat de gemeente het als regel ziet. Dat is krom.

De procedure schept voor ons verwarring. Volgens de algemene wet bestuursrecht moet er de mogelijkheid zijn zienswijzen in te dienen. Het beroep van verweerder leidt ons naar art. 3.2 waarin gesproken wordt over veiligheid van de staat en het dan buiten werking stellen van regels. De commissie zal kunnen beoordelen wat hier wel of niet klopt.

Waar onnodig grenzen worden overtreden is bv bij de afstand tot de perceelsgrens. Er is geen enkele noodzaak dit toe te laten en maakt het gebouw ruimtelijk onnodig massiever. Dat onderdeel van ruimtelijke ordening en overschrijding loopt verweerder gewoon voorbij.

Geurzone en geluid, m.n. afwijkende waarden loopt de verweerder eveneens voorbij. Dat een laaddock een vast onderdeel van een logistiek gebouw is, zal iedereen behalve de gemeente duidelijk zijn. Daar moet de geurnorm ook aan getoetst worden.

Betreffende de zonnepanelen geeft het college helder aan hoe ze hier in staat. Er is een verplichting tot het plaatsen van zonnepanelen. De consequenties worden echter niet meegenomen, zodat het bedrijf, straks om aan zijn verplichtingen te voldoen, de regels moet overtreden. Door daar niet nu over na te denken en voorschriften op te nemen, komt het beeld naar voren van een afwezige overheid. Dit geldt ook voor de stanknormen, waar een onlosmakelijk onderdeel van het gebouw, n.l. de laadplaatsen niet meegenomen worden.

Een onbegroeide wal is geen landschappelijke inpassing, maar het opzetten van een badkuipjes land, waar Greenport ook van de buitenkant op lijkt.

Als verweerder zo toch alles negeert, waarom stellen we dan nog regels en waarom legt u deze zaken ter inzage? Als toch alles wat krom is, recht gepraat wordt hebt u geen liniaal nodig.

Licht en geluid zijn tevens belangrijke factoren voor de omgeving. Dat de natuurwet net drie dagen eerder is aangevraagd, is niet logisch, maar een regeltrucje. In feite zijn we hiermee een nieuwe categorie van PAS melders aan het opzetten.

We hopen dat de commissie met meer aandacht voor de geest van de zienswijzen/bezwaren en zorg voor omwonenden kijkt en met meer onderbouwde reacties komt in haar advies. We vertrouwen op uw wijsheid dat alles wat mag, nog niet hoeft te kunnen.

Andries Brandsma namens vereniging Behoud de Parel