

Onderstaand de conclusie, getrokken door wethouder de heer ing. L.T.H. (Leon) Litjens met betrekking tot het besluitvormingsproces LOG Witveldweg:

- Het besluitvormingsproces is zorgvuldig geweest. Alle argumenten zijn gewogen, er is met alles en iedereen gesproken, beschikbare kennis is meegenomen en zorgen zijn omgezet in kaders. Het is een controversieel onderwerp waar de tegenstellingen groot zijn waardoor er een groep is die ontevreden is omdat de afweging anders is geweest dat men gewenst had.
- Communicatie vanuit overheid was te weinig effectief (als gevolg van verschillende percepties is geen evenwichtig beeld ontstaan over de problematiek in de pers en bij bewoners) en niet iedereen nam verantwoordelijkheid om te communiceren over het onderwerp waar men voor verantwoordelijk was (lees: landbouwbelangengroepen en de Platteland in Uitvoering). Tenslotte: overheid/politie wordt steeds minder vertrouwt waardoor de problematiek rondom effectieve overheids- / politieke communicatie afneemt. Daarnaast speelt NIMBY hier ook een rol.
- De discussie gaat over NGB (= ketenproductiebedrijf) in plaats van reconstructie. Reconstructie is breder dan het concentreren van IV-bedrijven (waardoor door de toepassing de milieudruk per dier sterk afneemt als gevolg van de toepassing van best beschikbare techniek en nieuwe stalsystemen). Te weinig is bekend dat reconstructie ook zorgt voor nieuwe natuur en nieuwe economische dragers op het platteland.
- Door de discussie over het NGB worden alle andere intensieve veehouderijen in de Provincie over één kam geschoren. Door continu een negatieve beeldvorming door de ontwikkelingen van de schaalvergroting worden ook de levensvatbare bedrijven geconfronteerd met een negatieve benadering. Dat is absoluut niet terecht en doet geen recht aan de reconstructie en de vitaliteit van het platteland waar deze bedrijven deel van uitmaken.
- Discussie spitst zich toe op NGB terwijl er in Horst aan de Maas reeds meerdere megabedrijven bestaan waarbij er zelfs één bedrijf is dat qua bebouwing groter is dan het NGB.
- De huidige bouwblok grootten in het LOG zijn duurzaam. Indien kaders inzake grootte naar beneden worden bijgesteld zullen ook de kleinere verplaatsters (dus de normale boerenbedrijven) zich niet gaan vestigen in het LOG en is de reconstructie mislukt en zal er geen milieu- en omgevingswinst gerealiseerd worden.
- Het LOG mag in totaal voor 15% worden bebouwd (maximaal 6 bedrijven mogen zich nieuwvestigen). Dat betekent dat 85% van de ruimte beschikbaar blijft voor openheid en natuur.
- Nieuwvestiging buiten LOG is niet mogelijk. LOG Witveldweg ligt dadelijk naast het economisch werklandschap Klavertje 4. Dit sluit dus aan bij adviezen van Rijksdienst die pleiten voor aansluiting bij agro-werklandschappen.
- In LOG ruimte voor bedrijven die komen uit extensiveringsgebieden, die bij kernen overlast veroorzaken en die duurzaam & innovatief zijn. Toets of NGB duurzaam & innovatief is is zorgvuldig gebeurd en daarbij is dit het enige en eerste rapport dat op initiatiefniveau de gevolgen in kaart brengt. Dit in tegenstelling tot andere rapporten over dit thema die alleen het macroniveau behandelden. Uit het CLM-rapport (opgesteld in opdracht van Milieudefensie) blijkt dat een van de oplossingsrichtingen om te komen tot een duurzame veehouderij is: te komen tot bedrijven die horizontaal en verticaal geïntegreerd zijn (zoals NGB).
- Waarom is innovatie van belang? We worden in de toekomst geconfronteerd met een krimpende bevolking. Mijn inziens krijgen we dan ook te maken met welvaart- en welzijnsdiscussie. Dus krimp is mijn inziens geen scenario wat graag te verkiezen is. Daarom is het zaak dat we als regio inzetten op economische structuurversterking om te kijken of wij die trend kunnen beïnvloeden. Innovatie is daarbij de motor van vernieuwing omdat dat leidt tot meer toegevoegde waarde en structuurversterking. Daarom moeten we nu investeren in die structuurversterking in plaats van in de toekomst.

Soms past innovatie niet binnen huidige wet- en regelgeving. Politiek mag mijn inziens daarom best pleiten voor het oprekken van de huidige wet- en regelgeving zonder dat daarbij zorgvuldigheid en volksgezondheid in het gedrang komen.

- Het inrichten van een LOG vergroot de uitstoot van fijnstof, stikstof en ammoniak in een gebied (terwijl ergens anders de milieudruk meer afneemt dan de toename in het LOG → dus nationale milieuwinst). Of dit aanvaardbaar is zal bepaald worden door dit te toetsen aan de wettelijke normen. Indien de normen overschreden dreigen te worden zullen er zich minder bedrijven mogen vestigen of niet mogen doorgroeien of zullen bedrijven aanvullende maatregelen moeten gaan nemen. Willen we daadwerkelijk komen tot een duurzame samenleving dan zullen we verder moeten kijken dan de eigen kerktoren. Ik noem dat dan ook goed rentmeesterschap.
- MRSA en fijnstof: uit rapporten die de gemeente en het Rijk hebben laten opstellen blijkt dat er geen onverantwoord of onacceptabel risico met betrekking tot de volksgezondheid wordt genomen. Er bestaat altijd een risico maar de kans daarop wordt als uitermate klein beschouwd (risico x kans = effect).
- Huidige luchtkwaliteit in Limburg wordt elk jaar beter en de grenswaarden rondom fijnstof zijn nergens overschreden.
- Gemeente is in overleg met de provincie om ten noordwesten van Grubbenvorst een permanent meetstation van fijnstof te plaatsen dat naast 10 µm ook 2 µm meet (waarschijnlijk de toekomstige Europese norm).
- De genoemde afstandseis met betrekking tot de afstand tussen kippen- en varkensbedrijven wordt benoemd in een rapport van het Rijk. Echter in het rapport dat dat stelt staat ook dat deze afstandseis ook beschouwd moet worden in relatie tot de toegepaste techniek. Dus indien er gebruik wordt gemaakt van goede luchtwassers dan is het gevaar dat ontstaat als een kippen- en een varkensbedrijf te dicht bij elkaar liggen uitermate klein.
- Fijnstof is een probleem. Maar er bestaan over fijnstof ook veel onjuiste en niet complete beelden. Overheidsvoorlichting op dat punt kan meer objectiviteit in de discussie brengen.
- De gemeente gaat voor het LOG een Plan-MER maken waarmee de milieu-effecten van alle initiatieven in en rond het LOG cumulatief worden meegenomen. Dit is dan ook het kader om initiatieven aan te toetsen.
- Dierwelzijn: EU-richtlijnen zijn daarin bepalend. Echter zowel de gemeente als het Rijk eisen bovenwettelijke maatregelen op dat gebied.
- Rondom NGB wordt een innovatief inpassingsplan (ook aandacht voor situering, vormgeving en materiaalgebruik) gemaakt onder regie van een externe procesbegeleider met behulp van belangengroepen, dorpsraden en inwoners van het LOG. Ambitie is dat daarbij de fijnstof, ammoniak en stikstofdepositie van het NGB wordt weggevangen door bomen. Dit is geen fictie: bij de A50 zijn hier reeds praktijk voorbeelden van (uitgevoerd door Alterra).
- Geur: 14 odeur. Dus geen verhoging met betrekking tot de huidige norm.
- Gestreefd wordt om alle veehouderijen in het LOG middels ondergrondse leidingen aan te sluiten op twee vergistingsinstallaties. Hiermee wordt duurzame energie gerealiseerd en worden de transporten verder geminimaliseerd. Daarbij wordt getracht de duurzame energie af te zetten aan woonfuncties en/of het tuinbouwgebied Californië.
- Verkeer: voordat het eerste initiatief gerealiseerd is is er een verkeercirculatieplan gemaakt. Daarnaast worden de gelden van grondverkoop en een exploitatiebijdrage die elk initiatief moet betalen samen met provinciale subsidies gereserveerd om de infra, op basis van het verkeercirculatieplan, aan te passen.
- Toezicht en handhaving: er wordt een lokale werkgroep ingesteld waar regelmatig mee overlegd wordt om te vernemen hoe de ervaringen zijn. De burgemeester heeft toegezegd dat er extra handavingscapaciteit is voor het LOG. Daarnaast wordt gestreefd om het toezicht gezamenlijk te doen met de Provincie, Algemene Inspectie Dienst, Voedsel en Waren Autoriteit en Dienst voor het Landelijk Gebied vanuit 1 loket.
- Management: kwaliteit management gaan we toetsen door te kijken naar het track-record van de ondernemers, welke kwaliteitssystemen men gebruikt en hoe banken de ondernemerskwaliteiten beoordelen.

- Het door banken geaccordeerde businessplan willen we extern laten toetsen. Dit om het plan te beoordelen op realiteit en continuïteit.
- Techniek: we gaan kijken of we de techniek kunnen laten beoordelen teneinde meer inzicht te krijgen of de toegepaste techniek ook doet wat die moet doen.
- Kaldenbroek: gemeente vond de aanwijzing van de Provincie tot een zeer kwetsbaar gebied onvoldoende beargumenteerd. Wij hebben daarom gevraagd om een nadere motivering. Dit omdat we een gebied de status moeten geven die het verdient. Nadat de Provincie aanvullende motieven heeft overlegd zijn we als college akkoord gegaan met de aanwijzing van Kaldenbroek als zeer kwetsbare natuur.
- Als je A zegt moet je B zeggen: de IV-sector zijn beperkingen opgelegd in extensiverings- en verwevingsgebieden en ze zouden duurzame ontwikkelingsruimte krijgen in LOG's. Als je een betrouwbare overheid bent zul je afspraken moeten nakomen. Zo niet, dan moet de overheid ook verantwoordelijkheid nemen richting de sector indien men de toegezegde ontwikkelingsruimte beperkt.
- In Nederland neemt het aantal kippen en varkens niet meer toe. Dit omdat een en ander is afgegrensd door middel van dierrechten. Dus concentratie leidt macro tot milieuwinst en een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, echter leidt micro tot een vermindering van deze aspecten. Gratis dierrechten die toegekend worden in het kader van duurzame mestafzet zorgen ook niet voor een toename van het aantal dieren (foutieve beeldvorming).
- Als bestuur moeten we afwegingen maken daarvoor zitten we daar. We doen dit op basis van objectieve en beschikbare kennis. Er zullen altijd vragen open blijven staan en daardoor risico's. Ook dat nemen we mee in onze besluitvorming. Echter je moet wel een keer besluiten en als college zijn wij overtuigd dat dit zorgvuldig en integer gedaan is, zonder onaanvaardbare risico's te nemen.

Horst, 25 september 2008.

ing. L.T.H. Litjens,
Wethouder.

