

College van Burgemeester en Wethouders van
Horst aan de Maas
Wilhelminaplein 6
5961 ES Horst

Grubbenvorst, 14 november 2008/BdP/WH/00027

Betreft: Intrekking vergunning niet IPPC bedrijven

Geacht College van B&W,

In onze brief van 19 juli 2008 hebben wij u verzocht gegevens toe te sturen met betrekking tot veehouderijbedrijven binnen de gemeentegrenzen (bedrijfsnaam en bedrijfsadres) die zouden moeten voldoen aan de IPPC-drempelwaarde en dus ook aan de Best Beschikbare Technieken en momenteel zowel in de praktijk als vergunningtechnisch niet voldoen aan die geldende eis. Het verzoek richtte zich primair op al die bedrijven die geheel of gedeeltelijk een traditioneel huisvestingsstelsel in gebruik hebben. Tenslotte hebben we u ook verzocht aan te geven, wanneer bestaande bedrijven ook om andere redenen niet aan de te stellen BBT-eis voldoen.

U heeft daarop geantwoord en daaruit konden wij concluderen dat niet alle bedrijven binnen de daartoe gestelde termijn voldaan hebben aan de wettelijke eisen. U stelde dat met deze bedrijven afspraken zijn gemaakt om alsnog aan die eisen te gaan voldoen. In publicaties in de media deed u het voorkomen alsof de veronderstelling van Behoud de Parel, dat er onvoldoende handhavend werd opgetreden, onjuist was. Inmiddels hebben verdere contacten met medewerkers van uw gemeente ons geleerd dat u – zoals wij eerder veronderstelden – niet handhavend optreedt ten aanzien van alle intensieve veehouderijen die al hadden moeten voldoen aan de verplichte IPPC richtlijnen¹.

Na bestudering van de vergunningen van intensieve veehouderijen in de gemeente Horst aan de Maas is vastgesteld dat de volgende intensieve veehouderijen niet aan deze wet voldoen:

- Gooren, Reindonkerweg 11, Horst.
- Hagens, Witveldweg 48, Grubbenvorst.
- Heideveld Varkens B.V., Laagheide 9, Grubbenvorst.
- Willems, Hoebertweg 15, America.
- Willems, Blakweg 12A, Melderslo.

Op Willems, Hoebertweg 15, America na² hebben al deze bedrijven geen nieuwe vergunning-aanvraag ingediend waaruit zou kunnen blijken dat ze voornemens zijn te willen voldoen aan de wettelijke IPPC-verplichting, genoemd in artikel 22.1a Wm³. Derhalve zijn deze bedrijven expliciet in overtreding inzake de Wet Milieubeheer.

¹ Richtlijn 96/61/EG van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging, expliciet genoemd in bijlage I artikel 6.6 Installaties voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee, 2.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg) of 750 plaatsen voor zeugen.

² Willems Beheer BV, Hoebertweg 15, America heeft een startnotitie MER uitgebracht.

Reeds ruim voor 2007 hadden activiteiten in gang gezet moeten worden om de datum waarvóór aan de eisen had moeten worden voldaan, ook daadwerkelijk te halen⁴. Nu dat niet gebeurd is, blijven de genoemde bedrijven bijdragen aan milieu- en luchtverontreiniging. Niet alleen in de vorm van fijnstof (PM10), maar ook in de vorm van ammoniak, een secundair aërosol, veroorzaker van het veel gevaarlijker fijnstof (PM2,5). Daarbij is ammoniak mede de oorzaak van het verdwijnen van de biodiversiteit in de ruimste zin van het woord.

Tenslotte veroorzaken intensieve veehouderijen stank – tegenwoordig eufemistisch “geur” genoemd – die leidt tot aantasting van de luchtkwaliteit en het leefmilieu.

Enkel de optelsom van de ammoniakemissie (grosfeg 50.000 kilo ammoniak!) van deze bedrijven (en daarmee van de indirecte uitstoot van fijnstof (PM2,5) baart ons grote zorgen⁵. Als deze bedrijven de IPPC richtlijnen hadden geïmplementeerd door middel van zogenaamde luchtwassers, dan was er een reductie mogelijk geweest van 70%. Dan dienen deze wassers wel goed onderhouden te worden en door Bureau Handhaving middels logboeken gecontroleerd kunnen worden. In dat geval was – vanuit een optimistisch scenario beschouwd – een reductie gerealiseerd van 35.000 kilo ammoniak. Om over de hoeveelheid fijnstof en stank maar te zwijgen.

Het feit dat deze reducties niet bereikt zijn is niet alleen te wijten aan de genoemde bedrijven (die ons inziens primair verantwoordelijk zijn), maar óók aan de gemeente Horst aan de Maas, i.c. het college van B&W. De Wet milieubeheer⁶ wijst expliciet op die verantwoordelijkheid.

Gezien voorgaande verzoeken wij u vóór 1 december 2008 antwoord te geven op de volgende vragen:

³ Deze verplichting is vastgelegd in de wet (artikel 22.1a Wm en 31c Wvo). Daarmee wordt bewerkstelligd dat de inrichting uiterlijk op 30 oktober 2007 in werking dient te zijn (geëxploiteerd dient te worden) overeenkomstig de bepalingen van de IPPC-richtlijn. In uitzonderingssituaties kan er echter aanleiding zijn om de exploitant *meer tijd te gunnen* voor het aanpassen van de inrichting aan de vereisten van de IPPC-richtlijn, bijvoorbeeld wanneer het gaat om vervanging van een bestaande installatie die *nog relatief nieuw is*. In de (geactualiseerde) vergunning kan dan worden voorzien in een bepaalde overgangstermijn die overigens wel *expliciet gemotiveerd* dient te worden. Daarbij kan worden aangesloten bij de bepaling van artikel 5.a1 van het Inrichtingen en vergunningenbesluit. (Infomil). In de genoemde bedrijven is geen sprake van “*relatief nieuw*”. Daardoor kan er geen sprake zijn van “*meer tijd gunnen*”.

⁴ Deze wettelijke verplichting betekent dat reeds ruim voor 2007 activiteiten in gang moeten worden gezet om die datum ook daadwerkelijk te halen. Vergunningprocedures (met eventueel volgende beroepsprocedures) kosten tijd en tijdig beginnen is daarom noodzakelijk. Dit om een Europese ingebrekestelling op dit punt te voorkomen. Het kan hier gaan om procedures tot vergunningwijziging (al dan niet op aanvraag) en in uitzonderingsgevallen tot vergunningintrekking”. (Infomil).

⁵ Optelling ammoniakemissie:

Gooren	5.524
Hagens	11.344
Heideveld Varkens BV	17.530
Willems, America	8.500
Willems, Melderslo	<u>10.022</u>
Totaal	52.920

⁶ In Staatsblad nummer 432, jaargang 2005, wordt aan de Wet milieubeheer artikel 22.1a toegevoegd. Daarmee wordt gevolg gegeven aan de reeds in 1996 vastgestelde “RICHTLIJN 96/61/EG VAN DE RAAD van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging”. Deze richtlijn dient ter bescherming van het (leef)milieu in ruimste zin van het woord. Artikel 22.1a luidt: “*Het bevoegd gezag draagt ervoor zorg dat vergunningen, verleend krachtens artikel 8.1 van de Wet milieubeheer voor inrichtingen waartoe gpbv-installaties behoren, voor zover die niet in overeenstemming zijn met de regels die voor 31 oktober 2007 ter uitvoering van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging bij of krachtens deze wet zijn gesteld, uiterlijk met ingang van die datum daarmee in overeenstemming zijn*”.

1. Bent u het met ons eens dat de gevaren voor de volksgezondheid, als gevolg van de verslechtering van het milieu en de luchtkwaliteit, veroorzaakt door intensieve veehouderijen die niet voldoen aan IPPC richtlijnen, onvoldoende in acht worden genomen en dat daarmee in strijd gehandeld wordt met de Wet Collectieve Preventie Volksgezondheid?
2. Bent u het met ons eens dat de in de nabijheid van deze bedrijven gelegen natuurgebieden (EHS, dan wel verzuringsgevoelige gebieden) de wettelijk vastgelegde bescherming onthouden wordt?
3. Bent u het met ons eens dat het Europese en Nederlandse beleid inzake de reductie van ammoniak geschonden wordt?
4. Bent u het met ons eens dat de gemeente Horst aan de Maas de Europese en Nederlandse wet- en regelgeving⁷ overtreedt?

Gezien voorgaande verzoeken wij u dringend – in gevolge de Wet milieubeheer, Afdeling 8.1.2 Wijziging of intrekking van vergunningen⁸ - gepaste maatregelen te nemen. Wij sluiten met dit verzoek aan bij het door u vastgestelde Integraal handhavingsprogramma 2007 –2010, Horst aan de Maas, Meerlo–Wanssum, Sevenum en Venray⁹.

Er van uitgaande dat u Nationale en Europese regelgeving – die mede dient ter bescherming van de bevolking, leefomgeving en biodiversiteit – respecteert en mede wenst te verbeteren, vertrouwen wij erop dat u het door ons genoemde verzoek zo spoedig mogelijk ten uitvoer brengt.

⁷ Artikel 22.3 Wet milieubeheer: “Deze wet treedt in werking op een door Ons te bepalen tijdstip. Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeriële departementen, autoriteiten, colleges en ambtenaren, wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden”.

⁸ O.a. art. 8.22, 8.23 en 8.25:

8.25, lid 1: Het bevoegd gezag kan - onverminderd het in de artikelen 8.34, 8.38, 8.39 en 18.12 bepaalde - een vergunning voor een inrichting geheel of gedeeltelijk intrekken, (8.25, lid 1a) indien de inrichting ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 8.23 redelijkerwijs daarvoor geen oplossing biedt.

8.25, lid 2: Het bevoegd gezag trekt de vergunning in (8.25, lid 2 a) indien door toepassing van artikel 8.22, tweede lid, redelijkerwijs niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast; (8.25 lid 2 b) voor zover regels vastgesteld bij algemene maatregel van bestuur ter uitvoering van een voor Nederland verbindend verdrag of een voor Nederland verbindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie, hiertoe verplichten.

8.25 lid 3. Een belanghebbende, met uitzondering van de vergunninghouder, kan het bevoegd gezag verzoeken een vergunning met toepassing van het eerste lid in te trekken.

⁹ Integraal handhavingsprogramma 2007 –2010, Horst aan de Maas, Meerlo–Wanssum, Sevenum en Venray

A. Voorkomen van overtredingen verdient de hoogste prioriteit.

Ad 3. Risico's en naleefgedrag zijn heel belangrijke onderdelen in de besluitvorming voor het bepalen van de prioriteiten. Negatieve effecten op een veilige en gezonde leefomgeving, bij niet naleving van regels, spelen een belangrijke rol in de sturing van de handhavingsinspanningen. Consistent (gedurende langere termijn) en consequent handhaven is van groot belang. Daarmee is voor een ieder duidelijk wat hij van de gemeente kan verwachten. Het doel is om een positieve verandering in het naleefgedrag te bewerkstelligen.

B. Handhavingsstrategie.

Handhaving heeft als primair doel het voorkomen en ongedaan maken van wetsovertredingen. Handhaving is in de praktijk informeren, toezicht houden, controleren, rapporteren, adviseren, overtuigen, overreden, dringen, dwingen. De vier gemeenten hanteren een tweestapsaanpak, waarbij in stap 1 de aanpak gericht is om in overleg aan de wet- en regelgeving te voldoen en in stap 2 begonnen wordt met juridische handhaving, dat wil zeggen het dreigen met, het opleggen van bestuursmaatregelen en de uitvoering daarvan.

Het hoeft geen betoog dat bij ernstige overtredingen/gekwalificeerde kernbepalingen, waarbij veiligheid en gezondheid en/of grote milieubelasting spelen, conform de sanctiestrategie onmiddellijk juridische handhaving wordt opgestart, waarbij tegelijkertijd ook strafrechtelijke handhaving wordt opgepakt.

Wij verzoeken u daarbij vóór 1 december 2008 maatregelen getroffen te hebben én vóór die datum op de hoogte gebracht te worden van de door u ondernomen stappen.

Met vriendelijke groeten,

André Vollenberg
(voorzitter Vereniging Behoud de Parel)

c.c.: Gemeenteraad van Horst aan de Maas