



Notulen raadsvergadering 13 januari 2009

Raadsinformatieavond d.d. 13 januari 2009

Voorzitter: de heer ir. C.H.C. van Rooij.

Griffier: de heer mr. R.J.M. Poels

Raadsleden: de heer H.W.J. Emonts, de heer A.F.H. Poels, de heer G.L.J. Mennen, de heer E.J.F. Joosten, de heer M.A.P. Beelen, de heer ing. J.A.M. de Hoon, mevrouw M.J. Clabbers-Giebels, de heer J.G.A. Soberjé, de heer H.J.A.C. Beurskens, de heer A.J.J. Hoeijmakers, de heer H.J. Hazeu, de heer P.M.J. Schattevoet, de heer F.L.G.M. Spreeuwenberg, de heer M.J.E. van Rengs, mevrouw J.J.M.A. Ceelen, de heer R.M. van der Weegen, mevrouw B.M.T.J. op de Laak, de heer R.G.J. Bouten, heer A.J. Hendriks, de heer T.H.C. Coppus en de heer L.T.J. van de Laak.

Overige aanwezigen: de heer L.T.H. Litjens (wethouder), de heer Van de Mortel (delfstoffencombinatie Maasdal), de heer Bakker (vereniging Behoud de Parel), de heer Broens (provincie), de heer Pagé (deskundige technische zaken).

Verslag: mevrouw R. Brusselaars (Notuleerservice Nederland).

De voorzitter, **de heer Van Rooij**, vraagt de aanwezigen plaats te nemen. Vervolgens heet hij eenieder van harte welkom op deze discussieavond over de zand- en grindverwerkingsmogelijkheden. De bedoeling van de raad is goed te luisteren naar hetgeen door de inleiders en het publiek naar voren wordt gebracht. In 2005 is het onderwerp maasbeveiliging en de verwerking van zand en grind reeds ter discussie geweest. Toen ging het om de voorbereiding voor de start van een MER-procedure waarover begin 2006 door de raad een besluit is genomen. Toen zaten daar nogal wat haken en ogen aan en kon er niets definitief worden vastgelegd. Binnenkort moet de raad opnieuw een besluit nemen over de planologische procedure in Horst aan de Maas. Alvorens tot besluitvorming over te gaan wil de raad nog wat vragen beantwoord zien. Op 25 november 2008 is in de gemeenteraad een besluit over het procesvoorstel genomen. Op 2 december 2008 is begonnen met een discussie over nut en noodzaak van Zandmaasprojecten, waarbij alle belanghebbenden zijn betrokken. Op 16 december heeft de raad ingestemd met de projecten Zandmaas 1 en 2 en de integrale verkenning. Deze avond staat de vraag 'hoe gaat het met de zand- en grindverwerking' centraal, ervan uitgaande dat bovengenoemde projecten doorgaan. Op 3 februari zal de raad bepalen of de gestelde vragen afdoende zijn beantwoord. Zodra dat akkoord is bevonden, zal het college voor de raadsvergadering van 3 maart een notitie maken. Dan zal de raad opiniërend discussiëren over de plaatsing van verwerkingsinstallaties voor zand en grind op Raayeind. De besluitvorming over de vestiging van (al dan niet centrale) verwerkingsinstallaties staat gepland voor 21 april. Bij een positief besluit wordt de procedure voor het bestemmingsplan gestart. In geval van een negatief besluit zal de initiatiefnemer hiervan bericht ontvangen. Omdat één en ander deels betrekking heeft op nationale besluiten over de maasbeveiliging, is het vervolg op deze procedure nog niet duidelijk.

Na deze inleiding geeft de voorzitter het woord aan **de heer Van De Mortel** van DCM (delfstoffencombinatie Maasdal), één van de initiatiefnemers voor de bouw van de verwerkingsinstallatie. DCM is een samenwerkingsverband van regionale grondstofwinners. De heer Van de Mortel geeft een presentatie welke is opgebouwd uit beeldmateriaal.

Horst aan de Maas is volledig afhankelijk van het aanstromende water uit de Ardennen. Dit kan soms behoorlijk mis gaan, zoals in 1993 en 1995. Wanneer zoiets herhaaldelijk gebeurt, wordt gezocht naar methodieken om de problemen op te lossen. Na 1995 zijn langs alle Maasdorpen noodkades aangelegd. In theorie hebben die een beveiliging van één keer per 50 jaar. Uit de praktijk blijkt dat die veiligheid met de huidige peilen één keer per 30 jaar is. Medio 2015, 2017, moet de veiligheid één keer per 250 jaar zijn. Veiligheid ontstaat door rivierverruiming. Er moet een bijdrage worden geleverd aan andere ruimtelijke ontwikkelingen. Natuur en recreatie zijn essentieel. Er moeten gigantisch veel inspanningen worden verricht om 18 miljoen m³ materiaal in een tijdsbestek van ca. 25 jaar af te zetten. Rivierverruiming is het onttrekken van zand. Voor deze cluster is een centrale verwerkingsinstallatie (CVI) de meest wenselijke oplossing. De haven en CVI zijn inpasbaar en vergunbaar. Na de rivierverruiming zal het gebied een nader te bepalen recreatieve inrichting krijgen. De heer Van de Mortel zegt desgewenst bereid te zijn één en ander op een later tijdstip toe te lichten. Tenslotte bedankt hij de aanwezigen voor hun aandacht. De voorzitter bedankt de heer Van de Mortel voor zijn heldere uiteenzetting.

Vervolgens geeft hij het woord aan de heer Bakker (namens de vereniging Behoud de Parel) voor de presentatie 'Zandmaas Extra, zo kan het ook'. Het plan Zandmaas 1 is aanvankelijk na de perioden van hoogwater van 1993 en 1995 tot stand gekomen. Afwijkend van de vorige presentatie stelt de heer Bakker dat de waterstand bij een afvoer van 3800 m³ kritiek is. Wijzigingen in het klimaat kunnen leiden tot een toename van de afvoer met 20%. De vereniging Behoud de Parel is van mening dat alles wat bijdraagt aan de veiligheid moet worden gedaan. Zonder afbreuk te willen doen aan DCM spreekt de heer Bakker zich uit voor de uitvoering met een drijvende verwerkingsinstallatie. Uit eerdere ervaring is gebleken dat dit goed gaat en het is goedkoper.

Noot van de notuliste: Van 00:59:24 tot 01:02:02 is er geen geluid.

Organisatorische problemen mogen niet de reden vormen om niet tot een drijvende verwerkingsinstallatie over te gaan. De mogelijkheden tot verlenging van de vergunning in Venlo kunnen worden bekeken. De PCOL (Provinciale Commissie Omgeving Limburg) stelt dat, teneinde alle opties open te kunnen houden, de eindbestemming niet moet worden vastgelegd. De heer Bakker deelt dit standpunt. Hij sluit zijn presentatie met een beeldschets van de bedreigingen die het dorp Grubbenvorst door de nieuwe ontwikkelingen mogelijk te wachten staan. Hij bedankt de aanwezigen voor hun aandacht.

De voorzitter bedankt ook de heer Bakker voor zijn presentatie en geeft het woord aan mevrouw Baggen. Zij spreekt, namens een aantal dorpsbewoners, gevoelens van frustratie en onrust over het behoud van het dorp uit. Zij roept de raadsleden op tot het tonen van respect en het nemen van verantwoordelijkheid voor zichzelf en anderen. Mevrouw Bakker is van mening dat het alternatief, wat door de heer Bakker is gepresenteerd, beter voor het behoud van het dorp is. Ze noemt daarbij milieu- en gezondheidsaspecten. Ook mag niet voorbij worden gegaan aan het gevoel van welbevinden. Ze wenst eenieder veel moed en wijsheid toe bij de te nemen beslissing. Met een woord van dank aan mevrouw Bakker sluit de voorzitter het eerste gedeelte van de avond af. Na een pauze is er ruimte voor discussie.

De voorzitter heropent de bijeenkomst. Voor de pauze zijn er twee plannen gepresenteerd, plan DCM en plan B, Behoud de Parel. Hij roept eenieder op om naast vergelijkende opmerkingen alle vragen die er leven aan de orde te stellen. Naast de inleiders zijn er nog twee deskundigen aanwezig, namelijk de heer Broens van de provincie en de heer van Pagée. Laatstgenoemde is door de gemeente ingehuurd als deskundige op het gebied van technische zaken. Een aantal vragen zijn schriftelijk ingediend.

Het kan zijn dat een aantal vragen tijdens deze bijeenkomst niet kunnen worden beantwoord. De voorzitter roept de aanwezigen op deze vragen zo nodig schriftelijk of per e-mail in te dienen zodat ze bij de behandeling door de raad op 3 februari zeker aan de orde komen. Omdat de heer Broens de bijeenkomst op een eerder tijdstip zal verlaten, worden de vragen aan zijn adres als eerste

behandeld.

Raayeind zou vergunbaar zijn. Gevraagd wordt of hieruit mag worden geconcludeerd dat het op provinciaal niveau al is besloten.

De heer Broens antwoordt dat het gaat om een uitspraak op ambtelijk niveau welke is gebaseerd op de deskundigheid van provinciale specialisten. Zij hebben uit de wetconcepten niet kunnen concluderen dat een vergunning niet zou kunnen worden verleend.

De heer Vogelenzangs zegt zeer onder de indruk te zijn van de presentatie van de heer Van de Mortel, met name aangaande het betrachten van nabuurschap tussen de gemeenten; 'de volgende gemeente profiteert van hetgeen in de voorgaande gemeente is gedaan.' Wel spreekt hij zijn verbazing uit over de keuze om bepaalde projecten niet door te laten gaan. Hij trekt de conclusie dat het zo'n vaart dus niet loopt.

De heer Broens geeft aan wel achter de oplossing 'centraal verwerken' te staan. Vergunningtechnisch is het een goede locatie.

De heer De Jong vraagt of de provincie bezorgd is over de gezondheid van de bevolking. Hij vraagt of de provincie een oordeel heeft over de opeenstapeling van effecten die de plannen met zich mee gaan brengen.

De heer Broens zegt persoonlijk slechts te kunnen reageren op de vragen die betrekking hebben op de CVI. In de milieuwetgeving zijn normen vastgelegd over geluid en fijnstof. Het antwoord op de vraag over het stapelingseffect moet worden uitgezocht.

De heer Kuin wijst op ingediende bezwaren bij de overdracht van taken en verantwoordelijkheden van de provincie naar de gemeente. De taken worden volgens de heer Kuin goed uitgevoerd, maar hij is van mening dat de gemeente tekortschiet waar het gaat om verantwoordelijkheden. De provincie heeft, gezien de tijdelijkheid en de eindbestemming geoordeeld dat een pollwijziging niet nodig is. De betreffende verantwoordelijkheden zijn schriftelijk aan de gemeenteraad van Horst aan de Maas overgedragen. De gemeenteraad moet op grond van de MER een oordeel vormen over het al dan niet maken van een bestemmingsplan. **De heer Broens** is van mening dat het allemaal transparant is verlopen.

Een spreker heeft bezwaar ingediend. Dit is door de provincie erkend en genoteerd. Bij de overdracht van de provincie naar de gemeente blijkt dit bezwaar plotseling van de aardbodem te zijn verdwenen.

De heer Broens antwoordt dat de gemeenteraad bij de provincie ingediende bezwaren mee kan nemen.

Een bewoner uit Grubbenvorst vraagt wat er gaat gebeuren met de woningen nabij het aldaar gesitueerde natuurgebied.

De heer Broens verwijst voor vragen aangaande de woningen naar DCM. Omdat de vraag van groot belang is, wordt de vraagsteller aangeraden zijn vraag te noteren zodat hij op 3 februari zeker aan bod komt.

Mevrouw P. Baggen vraagt of de gemeente vrij is een ander bedrijf dan DCM te kiezen.

De heer Broens antwoordt dat de gemeente wel een rol speelt bij de verlening van vergunningen en het wijzigen van bestemmingsplannen, niet bij de verwerking van zand en grind. Degenen die de grootste grondposities heeft en in staat is om zand of grind te winnen en te verwerken krijgt van de provincie de ontgrondingsvergunning.

In aanvulling hierop vraagt **de heer De Jong** of de grondposities in deze al bepalend zijn.

De heer Broens zegt dat de gemeente, volgens de in Limburg geldende regelgeving, niet aan de bak komt. Het winnen van zand en grind is een marktkwestie, geen overheidskwestie. Dit wordt middels een vergunningstelsel geregeld.

Mevrouw M. Baggen geeft middels een voorbeeld aan dat het plan van Behoud de Parel goed in elkaar zit. Ze vraagt de aanwezigen hier goed over na te denken.

Een spreker vraagt, als aanvulling op de vraag van mevrouw P. Bakker, of de positie van de gemeente in deze duidelijk is.

De heer Van Rooij zegt dat de gemeenteraad eerst antwoord wil hebben op vragen die in het proces zijn neergelegd. De gemeente gaat over de locatiekeuze en de medewerking aan de wijziging van het bestemmingsplan. De gemeente wil zich wel oriënteren op de ontwikkelingen.

De heer Broens merkt nog op dat het niet zo kan zijn dat de provincie de komende 25 jaar ontgrondingsvergunningen verleent aan bedrijven die forse winsten maken in de rendabele projecten, terwijl de provincie en gemeente achterblijven met verliesgevende projecten. Een en ander wordt met elkaar in balans gebracht.

De heer Van der Pas vraagt hoe Grubbenvorst ontsloten moet blijven.

De heer Broens zegt de vraag inhoudelijk niet te kunnen beantwoorden. De provincie heeft, op grond van de Wet milieubeheer, de bevoegdheid om de aan- en afvoerroutes van het bedrijf te bepalen. Ook de gemeenteraad heeft volgens de heer Broens de bevoegdheid iets over de aan- en afvoerroutes te zeggen.

De heer Buisman vraagt wat de rol van de provincie en die van de heer Broens als woordvoerder is.

De heer Broens verwijst naar zijn antwoord aan het begin van de discussie. De provincie staat achter de zienswijze.

Een spreker vraagt zich af of de technische gezondheidsaspecten ook zijn bekeken.

De heer Broens antwoordt dat er is gekeken naar de aspecten die bij het opstellen van bestemmingsplannen en vergunningen aan de orde moeten komen. Er zijn geen zaken aangetroffen die volgens de vergunningsprocedure niet kunnen worden goedgekeurd. Ook de raad heeft hier inspraak in.

Een volgende spreker vraagt of de provincie heeft gekeken naar de cumulatieve aspecten van de plannen die door de provincie worden neergelegd.

De heer Broens moet het antwoord hierop schuldig blijven.

De heer Bakker vraagt de heer Broens uit te leggen waarom de provincie voor centrale verwerking is.

De heer Broens zegt dat de uitleg van DCM volstaat.

De heer Bakker is desondanks van mening dat de argumenten van Groenplanning namens de initiatiefnemer niet kloppen.

De heer Van Rooij zegt dat de gemeente naar aanleiding van alle informatie, los van provinciale en bestuurlijke standpunten, zelf een afweging maakt.

Mw op de Laak zegt het onderwerp op gemeentelijk niveau te willen bespreken. Zij is van mening dat, mede dankzij de beantwoording van de vragen door de ambtenaar, de verhoudingen volstrekt onduidelijk worden. Het leidt tevens tot gevoelens van onrust. Deze opmerking wordt met een applaus bekrachtigd.

De heer Willems vraagt of de heer Broens goed heeft geluisterd naar plan B. Hij vraagt of hij er ook iets van heeft geleerd.

De heer Broens beantwoordt deze vraag bevestigend. Hij biedt aan om, eventueel vergezeld van de betrokken specialisten, op 3 februari terug te komen om vragen te beantwoorden en zaken toe te lichten. Hij is bereid om, zo objectief mogelijk, iets over plan B te zeggen.

Mw op de Laak vraagt of dit antwoord voor 3 februari kan komen.

De heer Broens zegt dat dit vanwege de uitgebreidheid van de materie niet mogelijk is.

De heer Dolmans (dorpsraad Grubbenvorst) zegt blij te zijn met deze bijeenkomst en de discussie. Jammer is wel dat dit op een later tijdstip plaatsvindt. Er is goed naar de vragen van de dorpsraad rondom het uitzicht geluisterd. De dorpsraad heeft herhaaldelijk gevraagd hoe lang de zandverwerkingsinstallatie op deze locatie zal staan. Deze vraag is nooit beantwoord. Spreker vraagt wat de termijn is voor dit project. De dorpsraad vraagt inzicht in de totale kosten en baten van het project en in de verhouding van deze kosten en baten tot de nieuwbouw, het milieu, de infrastructuur en de leefbaarheid.

Voorts vraagt de dorpsraad naar de milieunorm van het niet te verwerken materiaal dat naar het omputgat wordt vervoerd.

In navolging op het betoog van mevrouw M. Bakker zou de dorpsraad graag zien dat er in Grubbenvorst op korte termijn een fijnstofmeting wordt verricht. De dorpsraad wil weten wat de toename van fijnstof tengevolge van de voorgestelde installatie en alle andere ruimtelijke ontwikkelingen en het landelijke vrachtverkeer zal zijn.

Tot slot refereert de heer Dolmans aan een gesprek met de burgemeester waarin werd gesproken van zoet en zuur. De dorpsraad vraagt expliciet welk zoet Grubbenvorst mag verwachten.

De heer Dolmans vraagt, op persoonlijke titel, of er sprake is van een nieuw bestemmingsplan of een vrijstelling.

De heer Van Rooij wijst op de stappen, die in het proces zijn vastgelegd. Een aantal vragen kunnen pas gaandeweg het traject worden beantwoord.

De heer Dolmans zegt dat de kaders door de gemeente op voorhand moeten worden aangegeven.

De heer Van Rooij stelt dat de zaken die al dan niet in het bestemmingsplan worden toegestaan, veelal te maken hebben met de baten. De raad stelt de kaders vast. Op basis van de planologische situatie kunnen berekeningen worden gemaakt. Dit moet uiteraard niet over 25 jaar gebeuren.

De heer Van de Mortel krijgt vervolgens het woord voor enkele technische vragen. Voor de financiën verwijst hij naar enkele rapportages van Rijkswaterstaat. Hij stelt voor hier met de deskundigen naar te kijken. De tijdsduur voor de CVI is afhankelijk van de rivierverschuivingsprojecten. De waterstanddaling moet in 2017 gerealiseerd zijn. Hierover zijn op overheidsniveau afspraken gemaakt. Dit houdt in dat een aantal projecten snel uitgevoerd zullen moeten worden. De werkzaamheden daarna moeten worden gerangschikt onder integrale

verkenning Maasdal. Het tijdsbestek hiervan wordt geschat op 25 jaar.

De kosten en baten van met name een aantal woningbouwactiviteiten zijn nog niet bekend.

Over het fijnstof zijn wel berekeningen gemaakt. Die komen in de MER. Er wordt een aparte avond belegd om die onderzoeken te presenteren. Er is een nieuw besluit bodemkwaliteit wat streng wordt getoetst.

De heer Bartels vraagt of er bij plan B ook sprake is van een centrale verwerking, zij het met een mobiele installatie.

De heer Bakker wijst op de vergelijking van de provincie tussen centraal en decentraal. Ook met een mobiele installatie kunnen de werkzaamheden centraal worden uitgevoerd.

De heer Jeurissen deelt de zorg om de bewoners, maar mist de impact op de omringende bedrijven.

Deze vragen zijn niet snel te beantwoorden. Er wordt nota van genomen. Ze komen op 3 februari aan de orde.

Een spreker vraagt waar de stijging van het waterpeil met 30% ten opzichte van 1995 vandaan komt.

De heer Van de Mortel legt uit dat de prognoses van 3800 m³ naar 4600 m³ op basis van klimatologische omstandigheden door Rijkswaterstaat zijn gemaakt.

Er wordt 70 miljard door het Rijk vrij gemaakt voor beveiliging.

Een spreekster vraagt hoe de veiligheid voor scholieren zal worden gewaarborgd.

De heer Van Steenkist (DCM) zegt dat dit wel degelijk een item is. Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar het fietsverkeer. Daar zijn vier varianten uit voortgekomen. Er moet nog een beslissing worden genomen welke variant het gaat worden. Het onderzoek is gebaseerd op de veiligheid van het langzame verkeer. De raad zal hierin een afweging moeten maken.

De 300 vrachtwagenbewegingen betreft een piek op 12 dagen per jaar.

De heer Bakker benadrukt dat er een duidelijke scheiding is tussen de veiligheidswerken en de CVI.

De heer Zegers vraagt in hoeverre de infrastructuur van de grond en de omgeving lijdt onder het afgraven voor grondwinning. Is er nog natuur mogelijk?

De heer Van de Mortel antwoordt dat de natuurdoelstelling zal moeten worden gerealiseerd. De gigantische pakketten dekgrond zullen wel ergens moeten worden verwerkt. De diepte van de hoogwatergeul die straks overblijft zal vergelijkbaar zijn met de Maas.

Na de publieksronde geeft de discussieleider het woord aan **wethouder Litjens**.

Die zegt dat de vragen over de milieuaspecten aan de orde zijn geweest bij het LOG Witveldweg. Het college is bezig met het opstellen van een plan MER. Hierin worden alle te nemen initiatieven op een rij gezet om zo de cumulatieve effecten in beeld te krijgen. Daarin wordt ook uitgegaan van een CVI.

Waar het gaat om woningbouw bepaalt de raad wat er waar gaat gebeuren. Volgens de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening zijn de gemeenten verplicht om voor elke kern een structuurvisie op te stellen. Er zal worden begonnen met Grubbenvorst. Dit gebeurt middels een interactief proces. Binnenkort komt er een gezondheidsplan. De gemeente is bij grote initiatieven eveneens verplicht tot het maken van een GES (Gezondheidseffectsituatie). Dit zal door de GGD onafhankelijk worden uitgevoerd. Deze procedure geldt ook voor de CVI indien die er komt.

Een spreker vraagt of de wethouder namens het college kan toezeggen dat de overige ontwikkelingen zullen worden stilgelegd tot het plan MER wordt uitgevoerd.

De heer Litjens antwoordt dat men momenteel bezig is met een soort quickscan. Ingevolge het LOG is men, met name voor de dierenrechten, gehouden aan allerlei termijnen. Mocht uit de quickscan blijken dat er onverantwoorde risico's worden genomen, dan zal alles worden geparkeerd totdat het plan MER is uitgevoerd. Mocht hiervan geen sprake zijn, dan zullen bepaalde deelontwikkelingen doorgang vinden. Het plan MER wordt dan wel nog uitgevoerd. Het antwoord is dus ja noch nee.

De heer Joosten vraagt hoe de heer Van de Mortel staat tegenover plan B, een mobiele centrale verwerkingsinstallatie met verwerkingspunten langs de kant, en of DCM dit ook zou willen uitvoeren.

De heer Van de Mortel zegt blij te zijn met het meedenken van de concurrent. DCM heeft tijdens deze bijeenkomst pas kennis van plan B genomen. Het bevat zeker nieuwe gezichtspunten. De heer Van de Mortel biedt aan voor 3 februari op de in plan B aangehaalde punten terug te komen.

Gevraagd naar zijn achtergrond zegt **de heer Bakker** geen collega-concurrent van DCM te zijn. Hij heeft een ruime ervaring op het gebied van grondstofverwerking. Thans is hij werkzaam als zelfstandig projectmanager en kosten deskundige. Hij is woonachtig in Grubbenvorst. De heer Bakker geeft aan ook op financieel gebied graag mee te praten.

De heer Van De Weegen zegt dat de PvdA niet met het CVI heeft ingestemd. Dat was toen ook niet aan de orde. Er is slechts randvoorwaardelijk ingestemd. Het gebied moet niet langdurig in een bouwput veranderen. In de toekomst moeten op projectniveau nog afwegingen kunnen worden gemaakt. De PvdA is van mening dat de overheid een stuk regie moet behouden.

Het bevreemdt de PvdA dat adviezen 5 en 6 uit de behandeling door het PCOL in de rapportage van de commissie PCOL d.d. 24 mei 2007 niet zijn genoemd. Dat baart de PvdA zorgen. 'Ja' zeggen tegen de CVI zou betekenen dat het gebied wordt afgegeven aan een nat bedrijventerrein. Verder verwijst de heer Van de Weegen naar het rapport van de Grontmij, waarin een recreatieve eindbestemming wordt genoemd. Hij vindt het jammer dat er tijdens deze bijeenkomst weinig aandacht is geweest voor de waarde en de kwaliteiten van het gebied.

Noot van de notuliste: Van 02:17:04 tot 02:22:02 is er geen geluid.

De heer Van De Weegen vraagt aan de heer Van de Mortel of een combinatie van Haven Venlo en een installatie op Grubbenvorster grondgebied een mogelijkheid is. Tot slot mist de heer Van De Weegen de relatie met andere kansrijke projecten, zoals de Oude Maasarm.

De PVDA waardeert het alternatief van Behoud de Parel, maar men moet ook de overlast niet onderschatten die van dit plan het gevolg is..

De heer van de Mortel krijgt het woord. Zodra de raad akkoord gaat met het bestemmingsplan, vraagt DCM toestemming tot de exploitatie van een zandverwerkingsinstallatie.

De heer Van de Weegen reageert hierop met de stelling dat in het rapport niet moet worden gezegd dat de toekomst recreatie zal zijn.

De heer Van de Mortel is bekend met de zorg over het gebied. De principeafspraken is dat door DCM niet zal worden ingestoken op industriële, of andere ontwikkelingen. Er is inderdaad niet gedetailleerd ingegaan op de waarde van het gebied. De kwaliteiten en waarden van de diverse locaties staan beschreven in de inrichtings-MER en het plan MER. De MER vormt de basis voor

het bestemmingsplan. Omdat LOM onder het tracébesluit viel, is daar gestart. Omdat een vaste installatie veel maatschappelijke weerstand opriep is gekozen voor een drijvende installatie. De vraag of het CVI kan worden verkleind kan op dit moment niet worden beantwoord. Een combinatie met Venlo lijkt moeilijk omdat Venlo is bestemd voor andere doeleinden. Omdat Ooien onder een andere cluster valt, is een relatie met dit gebied niet aan de orde. De huidige projecten hebben een grotere veiligheid dan de genoemde 2 cm.

Dit wordt door een spreker weerlegd.

De heer Van De Mortel zegt dat het gaat om de natuurontwikkelingsprojecten die zijn herroepen. Zowel provincie als Rijkswaterstaat hebben verordend dat ieder project IVM-proof moet zijn.

Vanuit de raad wordt geopperd dat een drijvende installatie in LOM tot minder overlast voor het dorp leidt, maar het project wel haalbaar houdt.

De heer Van de Mortel zegt dat het niet tot minder overlast leidt, maar het project wel mogelijk maakt. Vanwege het afgesloten zelfrealisatiecontract had DCM geen andere keuze. Het project moet in 2015 gereed zijn.

Voorts vraagt spreker hoe DCM staat tegenover het nabuurschap met de gemeente Venlo. Spreker is van mening dat Horst aan De Maas meer verantwoordelijkheid neemt dan Venlo. Spreker zegt enigszins in het onderzoek te zijn teleurgesteld. Hij wil vooraf weten welke locaties mogelijk zijn. Enerzijds stelt de heer Van de Mortel dat geluidsoverlast, kijkend naar drijvende installaties, een probleem vormt. Anderzijds is tijdens een open dag gesteld dat de geluidsoverlast meevalt. Omdat LOM het grootste project is, is er in het cluster van Horst aan de Maas geen mogelijkheid tot decentrale alternatieven. Spreker wil weten hoe het kan dat er derhalve in Lottum meer wordt omgezet dan in LOM.

De heer Van de Mortel zegt dat er meer beschikbaar komt. Lottum wordt, volgens het aldaar geldende tracébesluit, anders aangepakt dan LOM.

Spreker vraagt of klimaatwijzigingen, die een verhoging van het beschermingsniveau noodzakelijk maken, kunnen leiden tot verlenging van de aanwezigheid van de zandverwerkingsinstallatie.

De heer Van de Mortel stelt voor de vragen aangaande Venlo aan de gemeenteraad van Venlo voor te leggen. In Venlo kan geen rivierverruiming worden gerealiseerd. De resterende vragen zullen op een later tijdstip door de heer Van De Mortel worden beantwoord.

De heer Bakker zegt, in reactie op vragen van de heer Van de Weegen dat de geluidsoverlast van een drijvende verwerkingsinstallatie wel aanwezig is, maar minder omdat de afvoer van materialen over water plaatsvindt. Ook een CVI zal voor de kernen tot geluidsoverlast leiden. De heer Bakker stelt vraagtekens bij de objectiviteit van de locatiestudies.

De heer Van De Mortel vindt dit een kwalijke insinuatie. DCM kan zich niet veroorloven met oneigenlijke argumenten te komen. De argumenten worden door de MER-commissie getoetst. Als de raad vraagtekens heeft, zal men daar nog beter op letten.

In antwoord op andere vragen zegt de heer Van de Mortel dat de zandwinning met een CVI middels milieuvriendelijke zandzuigers gebeurt. Ook is er geen sprake van afvoer door de dorpscentra. DCM komt nog terug op de aankoop van gronden.

De resterende vragen zullen op een later tijdstip door de heer Van De Mortel worden beantwoord.

Noot van de notuliste: Van 02:40:32 tot het einde hapert het geluid.