

Zaaknummer : 200807027

Zittingsdatum: 24 februari 2008, 13.30 uur

Stichting Behoud de Parel en Ver. Milieudefensie verzoeken om vernietiging van het besluit tot aanwijzing van zeer gevoelige gebieden krachtens de Wet Ammoniak en Veehouderij van G.S. van Limburg.

Appellanten worden vertegenwoordigd door mr. V.R. Wösten.

Geachte Voorzitter,

Procedureel

- Nota standpuntbepaling zienswijzen

Van de Nota standpuntbepaling zienswijzen circuleren twee versies. Hoewel ze beiden dienen als reactie op de zienswijzen, hebben ze nogal verschillende motiveringen voor de keuze om de Houthuizerheide en Kaldenbroek deels niet aan te wijzen.

Appellanten zijn van mening dat aan de versie die hen in eerste instantie bekend is gemaakt niet voorbij mag worden gegaan, aangezien dit document als Nota standpuntbepaling zienswijzen aan hen via de website bekend is gemaakt.

Appellanten moeten er op kunnen vertrouwen dat de bekend gemaakte stukken juist zijn.

- Door PS geraadpleegde flora en fauna gegevens

De door PS geraadpleegde flora en fauna gegevens zijn niet allen ter inzage gelegd. Zelfs is geen overzicht gegeven van de data die door PS zijn geraadpleegd. Het is onduidelijk welke gegevens PS hebben gebruikt in hun beoordeling.

Dit is van belang omdat deze gegevens ondermeer een belangrijk element zijn in de beslissingstap uit het beslisschema 'ecologische onderbouwing'. Hierin is onder meer de vaststelling van de aanwezigheid van Rode Lijstsoorten een belangrijk element. Naarmate meer Rode Lijstsoorten worden vastgesteld, geldt het betrokken gebied als ecologisch van grotere waarde.

Het is appellanten bekend dat de vegetatiekartering is gebruikt die toegankelijk is via de provinciale website. Deze website is ook toegankelijk voor derden. Maar er zijn ook andere flora en fauna gegevens geraadpleegd. Welke dat precies zijn, is onbekend.

Nu de overige geraadpleegde gegevens niet aan derden ter inzage zijn aangeboden, is het besluit in strijd met artikel 3.11 lid 1 Awb: 'de stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, hebben niet ter inzage gelegen'.

De vegetatiegegevens op de provinciale website zijn zeker onvolledig. Buiten de korstmossen en paddestoelen ontbreken ook de orchideeën. De aanwezigheid van orchideeën is waarschijnlijk op een andere wijze betrokken in de beoordeling. Dit is niet toegankelijk gemaakt voor derden. Daarmee is de beslissingsstap 'ecologische onderbouwing' voor derden deels ontoegankelijk geweest. De 'ecologische onderbouwing' is onder meer een essentiële stap in de keuze om bossen op arme zandgronden al dan niet bescherming toe te kennen. De beperkte beschikbaarheid van de geraadpleegde flora en fauna gegevens zijn daarmee een verwijtbare omissie in de besluitvorming.

Welk gebied wordt als een geheel beoordeeld? 5% van welk gebied?

Gebied 364 omvat een aaneengesloten natuurterrein van omstreeks 1000 hectare. Ondanks dat het natuurterrein in de beoordeling als één gebied is beoordeeld geworden, wordt in het definitieve besluit het gebied gedeeltelijk wel en gedeeltelijk niet aangewezen als zeer kwetsbaar.

Er is duidelijkheid vereist over de vraag welke terreinen door PS al dan niet als een geheel zijn beoordeeld. Niet alleen wijst de WAV in die richting (art. 2 lid 4 onder c. en d.). Maar ook omdat PS in het beslisschema betekenis toekennen aan de aanwezigheid van 5% oppervlakte van zeer kwetsbare natuurdoeltypen. Als niet van te voren duidelijk is welke gebieden als een geheel worden beoordeeld, dan krijgt toepassing van het 5% criterium al een willekeurig karakter.

Voor het 5% oppervlakte criterium van PS ontbreekt het eikpunt. Het schema noemt 5% oppervlakte natuurdoeltype van het gebied. Niet wordt duidelijk gemaakt welke gebieden als eenheid zijn beoordeeld.

Zijn Kaldenbroek, de Houthuizerheide, Schuitwater, enz. allemaal als afzonderlijk gebieden beoordeeld?

En, waar is dan de grens getrokken?

Waarom is Kaldenbroek niet als een geheel beoordeeld, nu het deels wel en deels niet is aangewezen?

Hoe verhouden de bossen westelijk van het spoor zich tot Kaldenbroek respectievelijk de Houthuizerheide?

Hoe is hierin recht gedaan aan het wettelijk vereist te betrekken criterium van de ecologische samenhang?

Is wellicht toch het geheel van 364 beoordeeld, aangezien het één gebiedsnummer heeft?

Zo nee, waarom niet?

Hoe hadden derden dit kunnen begrijpen?

Met deze vragen willen appellanten aangeven dat het 5% oppervlaktecriterium zowel onvoldoende is onderbouwd alsook onduidelijk is toegepast.

Als voornaamste -zo niet enig- criterium om natuurterreinen als één dan wel verschillende gebieden te beoordelen noemen PS zelf een maximale afstand van 100 meter tussen de afzonderlijke gebieden. Gebied 364 is volledig aaneengesloten, hooguit doorsneden door relatief smalle wegen. In het door PS genoemde criterium is geen aanleiding te vinden om gebied 364 in afzonderlijke delen te splitsen.

Overwegingen om gebied 364 niet meer als een geheel te beoordelen, ontbreken. Hiermee zijn de wettelijk te betrekken aspecten in de besluitvorming geschonden, met name aspecten 'ecologische samenhang' en 'grootte van het gebied'. Artikel 2 lid 4 onder c. en d WAV staan in de weg aan het fragmenteren van natuurterrein 364.

Bossen op arme zandgronden

Onder meer is de Houthuizerheide en enkele percelen van het Kaldenbroek in afwijking van het merendeel van gebied 364 bescherming ontnomen. Als motivering noemen PS de aanwezigheid van naaldbos in combinatie met Bochtige smelev. De natuurwaarde zou onvoldoende zijn om de betrokken percelen aan te wijzen.

Appellanten bestrijden dit.

Aangezien de CL-waarde voor het betrokken natuurdoeltype 1300 mol bedraagt, geldt het als een zeer kwetsbaar natuurdoeltype. Dit betekent dat het gebied alleen dan niet voor bescherming in aanmerking komt, als er zeer beperkte ecologische waarden aanwezig zijn. PS draaien het echter

om. Zij stellen dat het het betrokken natuurdoeltype niet aangewezen wordt, tenzij bijzondere natuurwaarden worden vastgesteld. Deze beoordeling is vervolgens door PS uitgevoerd, echter op basis van gebrekkige uitgangspunten.

Door appellanten is reeds opgemerkt dat de paddestoelen en korstmossen buiten de beoordeling zijn gebleven. Zonder deze soorten te betrekken in de beoordeling, kan geen verantwoord ecologisch oordeel worden gegeven over de aanwezige natuurwaarde en de mate van kwetsbaarheid daarvan.

In de tweede plaats wordt opgemerkt dat Bochtige smele, anders dan PS stellen, niet als indicator genoemd kan worden van een beperkte natuurwaarde en/of de afwezigheid van een zeer verzuring gevoelig karakter van het aanwezige natuurdoeltype.

In de derde plaats wordt opgemerkt dat de ecologische beoordeling is uitgevoerd op basis van gebrekkige uitgangspunten.

Hierboven is al gereageerd op de toepassing van het 5% criterium.

Daarbij is de lijst verzuring gevoelige Rode Lijst soorten onvolledig: - de gehanteerde lijst stikstof gevoelige RL-soorten (bijlage 4 van het besluit) vertoont essentiële hiaten, onder meer omdat korstmossen en paddestoelen niet zijn opgenomen.

In verband met deze drie punten verzoek ik u dhr. van Dobben in de gelegenheid te stellen om een toelichting te geven.

Conclusie

Belanghebbenden zijn niet voldoende in de gelegenheid gesteld om op basis van alle door PS geraadpleegde gegevens kennis te nemen van het ontwerpbesluit.

Het is niet goed mogelijk de beoordeling van PS te volgen in het al dan niet aanwijzen van opgaande naaldbossen/multifunctioneel bos.

Niet kan begrepen worden waarom natuurterrein 364 niet als een geheel is beoordeeld. De toepassing van het 5% criterium roept onbeantwoordbare vragen op.

Dank voor uw aandacht.