

VROM Inspectie  
Regio Zuid (Noord-Brabant en Limburg)  
Kennedyplein 5-12  
Postbus 850  
5600 AW EINDHOVEN

Grubbenvorst, 22 juni 2009/BdP/WH/0047

Betreft: Weigering intrekking milieuvergunning Heideveld Varkens te Horst aan de Maas

Geachte VROM inspectie,

Uit het recente bericht, d.d. 2 juni 2009 *VI en IVW onderzoeken naleving Europese milieu-richtlijnen*, begrijpen wij dat u wederom IV bedrijven die niet voldoen aan de IPPC-richtlijnen gaat controleren.

In o.a. gemeente Horst aan de Maas is vereniging Behoud de Parel vanaf medio juli 2008 begonnen aan een onderzoek inzake het niet voldoen aan de IPPC-richtlijnen door IV bedrijven.

Wij ontvingen kort daarna een keurig overzicht welke bedrijven hier nog niet aan voldoen. Daarnaast deed de gemeente een persbericht uitgaan waaruit zou moeten blijken dat alles keurig op orde was, hetgeen onjuist bleek te zijn. (Bijlage 1)

Wij kwamen tot de conclusie dat meerdere IV bedrijven niet aan de richtlijnen voldeden. Dit noopte ons tot het indienen van een schrijven met het verzoek tot “gepaste maatregelen” betrekking hebbende op Afdeling. 8.1.2. Wet milieubeheer, o.a. art. 8.22, 8.23 en 8.25<sup>1</sup> (Bijlage 2)

Hierop kwamen twee reacties van de gemeente:

1 D.d. 3 dec. 2008, waarin de gemeente ingaat op het bedrijf Heideveld Varkens, Vullings, Laagheide 9.

---

<sup>1</sup> O.a. art. 8.22, 8.23 en 8.25:

8.25, lid 1: *Het bevoegd gezag kan - onverminderd het in de artikelen 8.34, 8.38, 8.39 en 18.12 bepaalde - een vergunning voor een inrichting geheel of gedeeltelijk intrekken, (8.25, lid 1a) indien de inrichting ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 8.23 redelijkerwijs daarvoor geen oplossing biedt.*

8.25, lid 2: *Het bevoegd gezag trekt de vergunning in (8.25, lid 2 a) indien door toepassing van artikel 8.22, tweede lid, redelijkerwijs niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast; (8.25 lid 2 b) voor zover regels vastgesteld bij algemene maatregel van bestuur ter uitvoering van een voor Nederland verbindend verdrag of een voor Nederland verbindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie, hiertoe verplichten.*

8.25 lid 3. *Een belanghebbende, met uitzondering van de vergunninghouder, kan het bevoegd gezag verzoeken een vergunning met toepassing van het eerste lid in te trekken.*

In de reactie stelt de gemeente dat de vergunning geactualiseerd gaat worden, dit één jaar na de datum waarop dit bedrijf had moeten voldoen aan de IPPC-richtlijnen. (Bijlage 3)  
Dit antwoord is teleurstellend te noemen.

2 D.d. 11 feb. 2009, waarin de gemeente antwoord geeft op een aantal vragen. Met name het antwoord op vraag 1 is ons inziens niet correct.

Ook geeft de gemeente verder antwoord op de vraag welke bedrijven op korte termijn gaan voldoen aan de IPPC-richtlijn, op het genoemde bedrijf, Heideveld varkens, na, is dit een bevredigend antwoord. (Bijlage 4)

Het onbevredigende antwoord van de gemeente aangaande Heideveld Varkens, intrekking van de milieuvergunning volgens de Wm, zette ons aan tot verder onderzoek. Hieruit bleek dat tal van omwonden zeer vaak klachten hadden aangaande stankoverlast. Echter, niet iedereen durft dit te melden omdat men geen ruzie met de burens wil. Een andere reden die men opgaf was: "Als ik een keer iets gedaan moet hebben bij de gemeente, krijgt een klager een plaats in de wachtkamer".

In bezit zijnde van het computerprogramma V-stacks vergunningen, toonde de berekening echter onomstotelijk aan dat de klachten serieus te nemen zijn. (Bijlage 5<sup>2</sup>)

Ook hebben wij aangaande dit bedrijf de controlelijsten bij bureau Handhaving opgevraagd. Uit de controlelijsten blijkt dat dit bedrijf elke keer in overtreding is, zowel het niet voldoen aan de vergunnings situatie alsmede het niet voldoen aan de voorschriften.

Het meest steekt ons het gegeven dat de luchtwasser niet gecontroleerd wordt (werd) en dat er teveel dieren werden gehouden. Hierdoor is de ammoniak, fijnstof en stankemissie van dit bedrijf meer dan de vergunning en voorschriften aangeven.

Voor onze vereniging is duidelijk dat gemeente Horst aan de Maas de wettelijke plichten inzake handhaving en Europese regelgeving niet nakomt.

Evenzo geldt dit voor deze ondernemer.

Wij verzoeken u een onderzoek in te stellen naar de gang van zaken.

Wij verzoeken u om een ontvangstbevestiging.

Hoogachtend,

Namens Vereniging Behoud de Parel  
André Vollenberg  
Voorzitter

---

<sup>2</sup> De invoergegevens zijn niet geheel conform de realiteit, schoorsteenhoogte, emissiepunten etc. Doch dit geeft een redelijk juiste indruk van de vigerende ontoelaatbare situatie)

Bijlagen:

- 1 Artikel De Limburger 15-08-2008
- 2 Brief aan College van B&W Gemeente Horst aan de Maas d.d. 14-11-2008/  
BdP/WH/00027
- 3 Brief Gemeente Horst aan de Maas d.d. 03-12-2008
- 4 Brief Gemeente Horst aan de Maas d.d. 11-02-2008
- 5 Berekening met V-Stacks vergunningen d.d. 03-06-2009