

Beste raadsleden,

Graag willen wij – als vereniging Behoud de Parel – van de gelegenheid gebruik maken, in te gaan op de redenen waarom wij het vertrouwen hebben opgezegd in wethouder Litjens en via uw raad een vraag voor willen leggen aan het college van B&W en de voorzitter van uw raad.

De oorzaak van het oprichten van onze vereniging ligt mede in het plan om het NGB te vestigen. Grubbenvorst, maar ook Lottum, Melderslo en Horst krijgen te maken met de gevolgen. Plannen voor schaa sprongen worden door Behoud de Parel teruggefloten. Zo hebben ook de dorpsraden tegen het NGB geadviseerd. De communicatie in deze houdt een schijn democratie in stand.

Met de ondernemers die verplaatsen in het kader van de reconstructiewet, zoals die bedoeld was, hebben wij goede contacten. In overleg en met wat geven en nemen hebben Klopman, Coenders en Hendrickx groen licht voor vestiging op het Witveld”, daarbij rekening houdend met de wensen van omwonenden en burgers.

Wat de redenen betreft om het vertrouwen in wethouder Litjens op te zeggen, kunnen we u verwijzen naar onze brief aan het college. Wij nemen aan dat u als raad daar een afschrift van heeft gekregen. Kort gezegd komt het neer op de volgende punten:

- Wethouder Litjens houdt bijna een half jaar een rapport over de gezondheidssituatie van Grubbenvorst onder de pet, om dat in verkiezingstijd te publiceren. Logisch, want het rapport – dat overigens onvolledig en op plaatsen onjuist is – lijkt wethouder Litjens in het gelijk te stellen, waar het gaat om de gezondheidsrisico's . En als dat kritiek op roept, geeft hij in de krant aan, dat hij wel verwacht had dat er een aanval op hem zou komen. Een omdraaiing van de feiten.
- Op het moment dat er kritiek komt op dat rapport, weet Litjens niets anders te vertellen met betrekking tot de critici dan dat *“degenen die zeggen dat deskundigen zoals een GGD het mis hebben, ook ontkennen dat ook overdag de zon schijnt”*. Inhoudelijk geen woord over de reactie. Of het moet ontkenning tegen beter weten in zijn. Zoals bijvoorbeeld het feit dat bij de berekeningen van de te verwachten fijn stof alleen de uitstoot van de NGB-bedrijven is genoemd, maar dat het vrachtvervoer van en naar het NGB buiten beschouwing is gelaten.
- Wethouder Litjens heeft ons al in het eerste gesprek met hem – in 2007 - beloofd dat wij steeds op de hoogte gehouden zouden worden over alles wat vanuit de gemeente met betrekking tot de projecten rondom Grubbenvorst plaats zou vinden vanuit de gemeente. Hij hield zich niet aan zijn woord, reden om hem begin dit jaar aan de eerdere belofte te herinneren. Opnieuw werd plechtig beloofd dat vanaf dat moment de belofte nagekomen zou worden. Om vervolgens ook die belofte weer niet gestand te doen. Ook de beloofde 0-meting is niet uitgevoerd, laat staan het plaatsen van toegezegde meetapparatuur. Ondertussen vermeld het verkiezingsprogramma van het CDA wel dat zij een meetpunt bij Grubbenvorst gerealiseerd hebben. Puur kiezersbedrog, concluderen wij!
- Wat wij hiervoor vermelden staat niet los van eerdere ervaringen met de heer Litjens. Eerder al hebben wij aan de burgemeester gevraagd om te bemiddelen tussen de heer Litjens en Behoud de Parel. Dat heeft een tijdje succes gehad. Maar zoals hiervoor gesteld, heeft hij het uiteindelijk niet volgehouden, Behoud de Parel met respect te blijven behandelen. Een wethouders onwaardig, mogen we vaststellen.

Na het opzeggen van het vertrouwen gaat meneer Litjens pas helemaal los. Sprak Behoud de Parel volgens Litjens voorafgaande aan de besluitvorming in de raad over het LOG Witveld hele en halve waarheden, nu zouden wij terug willen naar de tijd van Ot en Sien. Kennelijk heeft CDA-lijsttrekker Litjens zich nog nooit echt verdiept in de opvattingen en alternatieven van Behoud de Parel. In die zin heeft hij kennelijk weinig geleerd van het onderzoek van Professor Termeer die vaststelde dat het proces rondom de besluitvorming met betrekking tot het NGB geen schoonheidsprijs verdient. “Rapporten”, zo stelde de professor, “werken averechts”. Litjens wil – namens het college – via allerlei rapporten “bewijzen” dat hij gelijk heeft. Het rammelende rapport van de GGD is daar een exemplarisch voorbeeld van.

In de verkiezingsperiode ook vertelt de lijsttrekker dat er een integraal onderzoek komt naar de plannen rondom Grubbenvorst en dat er een fietspad komt langs de Witveld weg en dat er een meetstation komt. Als een van de partijen, die meedoet aan de verkiezingen, stelt dat Litjens de trukendoos open trekt, wijst Litjens dat af. Nee, hij zegt gewoon eerdere beloftes te zijn nagekomen. Hij heeft gelijk: het betreffen zaken die al bekend waren. Waarom herhaalt hij ze dan in verkiezingstijd en presenteert ze alsof het om nieuwe feiten gaat? Wel erg doorzichtig!

Meneer de voorzitter, rest ons nog een punt: in het artikel in Dagblad de Limburger over het opzeggen van het vertrouwen in de wethouder, trok u de conclusie dat u desgevraagd laat weten dat u er geen energie in gaat steken en van het standpunt van Behoud De Parel afstand te nemen. Mogen wij daaruit concluderen dat wethouder Litjens dus naar de mening van het college respectloos mag omgaan met – bijvoorbeeld Behoud de Parel – mag omgaan en dat beloftes niet nagekomen hoeven te worden? En heeft u de mening verkondigd van het gehele college van B&W? Of betreft het slechts de mening van het CDA-smaldeel?

Tot zover, meneer de voorzitter.