Vereniging Behoud de Parel Grubbenvorst

Aan gemeenteraad van Venlo
Postbus 3434
5902 RK Venlo

Grubbenvorst, 28 februari 2010/BdP/0082

Betreft: Zienswijze ontwerp structuurvisie Tradeport Noord en zienswijze PlanMER TPN

Geachte Gemeenteraad van Venlo,

Na bestudering van de Structuurvisie Tradeport Noord en PlanMER TPN overleggen wij hierbij onderstaande zienswijze[1].

Onze grootste zorgen, verwoord in deze zienswijze, hebben betrekking op teloorgang van een goede woon- en leefomgeving[2], de aantasting van het agrarische cultuurlandschap en de natuurwaarden. Ook de onduidelijkheid welk type bedrijf zich hier kan vestigen heeft onze zorg.
Daarbij zijn wij van mening dat u de Richtlijn 2001/42/EG negligeert.

We vinden het bezwaarlijk dat in beide nota's weinig tot geen onderbouwing staat betreffende de noodzaak en de fasering van de uitbreiding. Vanuit de SER ladder (VROM beleid) is het verplicht aan te tonen wat de inzet is voor revitalisering van bestaande bedrijventerreinen, inbreiding en daarna pas de noodzakelijke uitbreiding. Zeker gezien de huidige tijd, -de krimp in onze regio en de nu al leegstaande gebouwen- is dit een groot gemis in het plan. Het beginsel van hergebruik ruimte (behoud open ruimte) en hergebruik gebouwen is de basisgedachte van Cradle to Cradle (C2C). De oude studie van provincie "spel zonder grenzen" is hiervoor subjectief en achterhaald.
In navolging van een goede SER onderbouwing verwachten we ook een harde fasering, waarbij zuidzijde Greenportlane als eerste op juiste wijze uitgevoerd dient te worden.
Dit item is belangrijk in het kader van de genoemde sociaal maatschappelijke haalbaarheid, hetwelk minimaal uitgewerkt is.
Daarbij is volstrekt onduidelijk welke bedrijven u nu wil toestaan in TPN. De kaarten volgend [3] stellen wij vast dat u bij "werklandschappen" ook intensieve veehouderij als mogelijkheid noemt. Dit baart ons grote zorgen. Daarbij noemt u "milieuhinderlijke bedrijvigheid" hetgeen u ook niet verder uitwerkt. Wij verzoeken dan ook om een terdege motivatie waarom dit niet is uitgewerkt. Immers dit heeft direct te maken met de milieugebruiksruimte.
Het niet volgen van de Richtlijn 2001/42/EG[4], met name Artikel 3, lid 5, genoemde bijlage II en Artikel 5, lid 1, genoemde bijlage I beschouwen wij als een zeer ernstige omissie.

---

1 Ter ondersteuning van het Verdrag van Aarhus wordt deze zienswijze u ook digitaal toegezonden.
2 Voor de huidige bewoners, met de onzekerheden waar zij in leven, ontstaat emotionele stress. In dier voege dient u gezondheid te betrekken het PlanMER, bijlage I, Richtlijn 2001/42/EG, (f)
3 Hierbij zij opgemerkt dat bij veel kaarten de legenda's NIET te lezen zijn, in dier voege bent u in gebreke.
4 Wij wijzen bij deze op art 10 EU verdrag, "gemeenschapstrouw".

Vereniging Behoud de Parel
p.a. Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST
www.behouddeparel.nl
info@behouddeparel.nl
KvK nr. 14099683

Beleid, alternatieven en LER
In de beschrijving van het beleid missen we de Nota Landschap, waarbij VROM/LNV inzet op zuinig ruimtegebruik en landschapskwaliteit. Daarnaast zien we ook de Landschapsplannen Stadsgewest Venlo niet in het beleid terug.
In de planMER wordt gekozen om geen alternatieven uit te werken, daar dit eerder is gedaan voor TPN (oude versie). Ook dit beschouwen wij als een omissie. Daarbij had een actualisering van behoefte aan ruimte gedaan moeten worden[5], in relatie tot alternatieven, waar een onderbouwende financiële paragraaf aan dient te worden toegevoegd[6]. Ook het thema vergrijzing – en de verminderde vraag naar ruimte - moet hierin betrokken worden.
Op de agrarische bedrijven rondom Sevenumseweg/Grubbenvorsterweg wordt een enorme grondclaim gelegd, die velen in problemen zullen brengen. Vandaar dient er naast een MER ook een LER (LandbouwEffectRapportage) opgesteld te worden, wat landelijk vaker aan de orde is en zeker wanneer men C2C/duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan.

Daarbij missen wij o.a. de volgende beleidsdocumenten:

Europees en nationaal beleid

Besluit 2179/98/EG
Tal van Europese Richtlijnen, o.a. genoemd in deze zienswijze
Brundtland-rapport[7]
Verdrag van Rio de Janeiro
Verdrag van Bern
NMP4
Agenda 21[8]
Jaar vd biodiversiteit
Het gehele "Beleidsprogramma biodiversiteit 2008-2011 Biodiversiteit werkt: voor natuur, voor mensen, voor altijd".
De leefgebiedenbenadering. Een nieuwe Beleidsstrategie voor Soorten September 2007
Landelijke Natuurdoelenkaart
Beleidsstrategie Soorten
Gezondheids- en welzijnswet voor dieren
Varkensbesluit
Meerjarenprogramma vitaal platteland
Commissie Mer, document "Bestemmingsplannen buitengebied en Ammoniak"
Kaderrichtlijn water en daarbij behorende delen: Wet verontreiniging oppervlaktewater etc

Provinciaal beleid
Actieplan bedreigde soorten Limburg
Leven in Limburg: samen en gezond! Kadernota (wonen), welzijn en zorg 2008-2012
Provinciale milieuverordening
NATUUR EN LANDSCHAPSBEHEER 2010-2020

Gemeentelijk beleid
Milieubeleidsplan Venlo

5 Alle in het verleden overlegde prognoses zijn opgesteld voor de crisis.
6 Richtlijn 2003/4/EG preambule (10) en artikel 2 lid (e). Daarbij is artikel 8 van belang i.v.m. de actualiteit van de gegevens.
7 Met name het aspect duurzaamheid in relatie tot locale milieu-verslechteringen
8 Met name het onderdeel VERDRAG INZAKE BIOLOGISCHE DIVERSITEIT artikel 8 Behoud in situ

Vereniging Behoud de Parel
p.a. Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST
www.behouddeparel.nl
info@behouddeparel.nl
KvK nr. 14099683

Inhoud van plan MER en Structuurplan

Vanuit Behoud de Parel zijn er grote zorgen voor de leefomgeving, die daarbij uitstraalt naar omliggende woongebieden[9] o.a. middels niet genoemde emissies. Deze worden hieronder kort toegelicht:

Verhoging grondwaterstand:
Welke effecten treden op voor de aan het plangebied liggende woningen, bedrijfsgebouwen en landbouwgronden? O.a. denken wij aan aantasting van fundamenten, vochtig worden van kruipruimtes, het later – voor agrariërs – toegankelijk zijn van landbouwgronden voor bewerkingen, waardoor mogelijk oogstdervingen plaats vinden.
Beschrijf ook de gevolgen voor de Noordersloot, gelegen langs de spoorlijn, bijvoorbeeld de toename van water en de mogelijke kwaliteitsverslechtering van het water. Beschrijf hierbij ook de effecten voor flora en fauna.
Beschrijf ook de gevolgen voor de Gekkengraaf, bijvoorbeeld de toename van water en de mogelijke kwaliteitsverslechtering van het water. Beschrijf hierbij ook de effecten voor flora en fauna.

Veiligheid:
Beschrijf de mogelijke gevolgen m.b.t. de externe veiligheid van het gebied doordat risicovolle bedrijven zich in TPN vestigen.

Verkeer:
De ontwikkeling van TPN zal een toename van de verkeersintensiteit opleveren op de Grubbenvorsterweg/Sevenumseweg. De effecten van de toename van verkeer op woningen rondom het plangebied zijn niet genoemd. Daarbij levert dit gevaarlijke situaties op die niet zijn benoemd.

Emissies verkeer, emissies IV,emissies "milieuhinderlijke bedrijvigheid" geluid en licht:
De ontwikkeling zal overlast creëren voor de leefomgeving voor mens, maar ook voor de ecologische waarden.

Licht en geluid: We vinden de landschapszone ten zuiden van Sevenumseweg/Grubbenvorsterweg veel te smal en verwachten dat deze minimaal 500 meter zal zijn en ingevuld wordt met een aantrekkelijk landschap[10]. Daarbij verwachten wij dat de Greenportlane met een forse groenzone aan beide zijden is beplant en dit ook een vaste afspraak zal zijn. Deze dient vroegtijdig en met zwaar plantmateriaal te zijn aangelegd.
Daarbij dienen de loodsen, gebouwen en wegen goed in het groen "gestopt" te zijn.

Fijnstof: Het ontbreken van emissies van fijnstof in de planMER en de structuurvisie verwondert ons. Immers Richtlijn 2001/42/EG stelt in artikel 2 b dat de informatie overeenkomstig artikelen 4 tm 9 dient te zijn. Deze informatie doorschuiven naar een besluit-MER[11] is ons inziens een omissie. Daarbij ontbreekt een duidelijke motivatie om deze door te schuiven naar de besluit-MER.
Ook wordt niet ingegaan op toekomstige wijzigingen in luchtkwaliteitseisen.

---

9 U dient hier o.a. Grubbenvorst te lezen, maar ook Sevenum en de aanliggende woningen.

10 U stelt: *Deze geluidbelasting kan worden gereduceerd door een bedrijfsduurcorrectie toe te passen (geen geluidemissie gedurende (een deel van) de avond- en nachtperiode*. Wij stellen dat dit in het verleden overal in Nederland tot problemen heeft geleid. Wij verzoeken u met klem de door ons gestelde zone van 500 meter aan te leggen. Wij verzoeken u om alle bedrijven forse groene buffers aan te laten leggen, immers ondernemers wijzigen altijd bedrijfsvoering.

11 U schrijft: *Er zijn in dit plan-MER geen leemten in kennis geconstateerd, die essentieel zijn voor de besluitvorming over de structuurvisie.*

Vereniging Behoud de Parel
p.a. Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST
www.behouddeparel.nl
info@behouddeparel.nl
KvK nr. 14099683

Verzurende emissies, o.a. ammoniak en NOx: Het ontbreken van verzurende emissies in de planMER en de structuurvisie verwondert ons. Immers Richtlijn 2001/42/EG stelt in artikel 2 b dat de informatie overeenkomstig artikelen 4 tm 9 dient te zijn. Deze informatie doorschuiven naar een besluit-MER[12] is ons inziens een omissie. Daarbij ontbreekt een duidelijke motivatie om deze door te schuiven naar de besluit-MER. Ook dienen duidelijke berekeningen m.b.t. verzurende emissies op de Maasduinen (Natura 2000) – significant negatieve effecten – overlegd te worden.

Vestiging intensieve veehouderij:
Indien u de vestiging van IV toestaat, dient u kennis te nemen van onze zienswijze m.b.t. de PlanMER LOG Witveld: http://www.behouddeparel.nl/cms/?q=node/1651
Met name de paragraaf, en de zienswijze van de huisartsen, betrekking hebbende op de volksgezondheid dient u te bestuderen. Deze dient u te beschouwen als zijnde onze zienswijze m.b.t. IV. In een later stadium zullen wij deze verder uitwerken.

Milieuhinderlijke bedrijvigheid:
Wat bedoelt u precies met milieuhinderlijke bedrijvigheid? Bedoelt u hiermee bijvoorbeeld de komst van (petro) chemische industrie?

Milieugebruiksruimte:
U dient m.b.t. verzurende emissies maar ook m.b.t. fijnstof, stank, geluid en andere milieubelastingen de milieugebruiksruimte te berekenen. Hierin dient u alle plannen in de omgeving – het gehele K4, Greenportlane, LOG Witveld, Freshpark Venlo, aanliggende IV bedrijven etc. – te beschrijven en te betrekken. De 'verbruikte' milieugebruiksruimte heeft direct invloed op andere plannen in de omgeving[13]. Daarbij attenderen wij u op het feit dat in de door ons ingebrachte zienswijze m.b.t. "wijziging bestemmingsplan Freshpark", wij middels meetbuisjes[14] vast hebben gesteld dat aldaar de luchtkwaliteitsnormen bijna overschreden werden. Een toename in TPN van bijvoorbeeld NO2 zou voor Freshpark kunnen betekenen dat de luchtkwaliteitsnormen continu overschreden worden, hetgeen de uitbreiding aldaar belemmert.

Kwaliteit leeflandschap: De plannen worden economisch ingezet, waarbij kwaliteit landschap gemeten wordt met alleen vierkante meters. We verwachten dat vanuit een duurzame leefomgeving bovenstaande zaken mede bepalend zijn voor de leefbare en aantrekkelijke omgeving.
Om hiervoor garanties te hebben verwachten we een beeldkwaliteitsplan dat wordt opgesteld vanuit leefomgeving met visualisatie TPN-rand in zijn landschappelijke omgeving; direct na aanleg en na 10 jaar. Dit geeft een vast beeld op welke wijze de inpassing voorzien wordt.
Daar het nu een open cultuurlandschap is met landschapselementen, is het ook gezien vanuit beeldkwaliteit landschap wenselijk de rand/brede landschapszone te begeleiden met een opgaande groenstrook, welke bijdraagt aan de versterking van de landschapsstructuur en hiermee een afscherming creëert met een groen cultuurlandschap.

Landschap en ecologie:
Op dit moment is het gebied een agrarisch cultuurlandschap. We onderschrijven de weinig positieve waardering voor het gebied vanuit cultuurhistorie en natuurwaarden, zoals beschreven in de plannen niet. Het halfopen landschap met veldwegen, lanen, kavelstructuur en enkele kampontginningen vormen een

---

12 U schrijft: *Er zijn in dit plan-MER geen leemten in kennis geconstateerd, die essentieel zijn voor de besluitvorming over de structuurvisie.*

13 Richtlijn 2001/42/EG Art 3 lid 5, bijlage II punt 1: — de mate waarin het plan of programma andere plannen en programma's, met inbegrip van die welke deel zijn van een hiërarchisch geheel, beïnvloedt;

14 Meeting NO2

Vereniging Behoud de Parel
p.a. Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST
www.behouddeparel.nl
info@behouddeparel.nl
KvK nr. 14099683

waardevol landschap, waar zorgvuldig en zuinig mee omgegaan dient te worden. Dit strookt ook met Agenda Landschap.
Dit cultuurlandschap heeft waardes voor flora en fauna en het is onthutsend om te lezen dat in de PlanMER een uiterst minimalistisch stukje land wordt toebedeeld, 493 M2 per verblijfplaats voor de Kerk- en Steenuil, terwijl ook een hele groep andere flora en fauna van het agrarische cultuurlandschap hier definitief zullen verdwijnen (zie volgende paragraaf). Deze insteek is verre van "duurzame omgeving" en het Europese en Nederlandse beleid m.b.t. de biodiversiteit en de C2C gedachte.

De landschapszone langs het spoor en Noordersloot waarin ten behoeve van o.a. de Das, levendbarende hagedis en tal van te beschermen flora met de genoemde fietsverbinding wordt tevens vermeld als railterminal en mogelijke locatie voor windmolens. Dit geeft niet blijk van duurzame invulling voor recreatie en ecologie.

<u>Specifieke natuurwaarden en mitigerende maatregelen:</u>

- Voorkomende natuurwaarden:

Uitgaande van "ecologisch veldonderzoek greenportlane – eindrapport" stellen wij dat dit onvolledig is. Niet alle soorten die bescherming behoeven zijn onderzocht. Korstmossen, Lever en Bladmossen evenals Paddenstoelen, etc. zijn niet geïnventariseerd. Dit geldt evenzo voor insecten. Dit is een omissie.
Dit onderzoeksbureau maakt daarbij dezelfde "fout" die Edo Knegtering vaststelde in zijn promotieonderzoek[15], citaat blz. 173: "*Het bleek dat soorten van verschillende taxonomische groepen in m.e.r.-ren aan bod kwamen, maar ook dat het vaak een beperkt aantal soorten betrof, etc.".*
Wij verzoeken u te motiveren waarom in de PlanMER en de structuurvisie geen aandacht besteed is aan de genoemde ontbrekende soorten.

Daarbij blijkt uit gegevens aangeleverd door tal van onderzoekers dat de gegevens m.b.t. flora en fauna in het plangebied volstrekt onvolledig en onjuist zijn.
Via de vogelwerkgroep 't Hökske is bijvoorbeeld vernomen dat niet alle territoria van Steenuilen en Kerkuilen zijn ingetekend in het plan terwijl dit wel het geval moet zijn.
Zo ook is er in het plan niets vermeld over de aanwezigheid van Grutto's als broedvogel bij de weilanden in het gebied. Er is door dhr. Boena van Noorden (groenafdeling van de provincie Limburg) een paar jaar geleden in het blad van Limburgse vogels een artikel geschreven over de ontwikkeling van weidevogels, (een belangrijke onderdeel van bescherming van Vogelbescherming Nederland) waarbij juist in de periode van 1995 tot en met 2005 in Limburg als enige locatie het gebied de Brommer en omliggende weilanden Reulsberg en richting Heierhoeve een positieve ontwikkeling was waargenomen wat betreft de Grutto.
Een interessant gegeven daarbij is de aanwezigheid van de Kuifleeuwerik op Trade Port West en dus in het zoekgebied Klavertje 4, lees TPN. Dit is een van de zeldzaamste broedvogels nog in Limburg.
Wij verzoeken u te motiveren waarom deze (flora en fauna) gegevens niet zijn opgenomen in de PlanMER dan wel de structuurvisie. Wij verzoeken u dit te motiveren aan de hand van de biodiversiteitsplannen van o.a. LNV.
Wat betreft de genoemde landschapszone langs het spoor en de aanwezige Noordersloot met o.a. Levendbarende Hagedis, Drijvend Waterweegbree, etc. zie hiervoor in de bijlage de zienswijze die wij m.b.t. Klavertje vier inbrachten[16]. Deze dient opgevat te worden als tevens zijnde de zienswijze m.b.t. TPN, waarbij nogmaals wordt opgemerkt dat een railterminal dan wel een rij windmolens niet te combineren is met deze natuurwaarden. Wij beschouwen dit als een omissie uwerzijds. Wij verzoeken u daarbij deze keuze te motiveren.

---

15 Knegtering, Edo The Featheries and the Furries Species Characteristics and Tendencies in Public Species Conservation, 2009, Groningen.

16 Ook hier was de overlegde inventarisatie onvoldoende.

Vereniging Behoud de Parel
p.a. Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST
www.behouddeparel.nl
info@behouddeparel.nl
KvK nr. 14099683

Wij verzoeken u met klem een hernieuwd ecologisch onderzoek te laten uitvoeren, waarbij ook contact wordt opgenomen met bijvoorbeeld de genoemde werkgroep. Ook verzoeken wij u de gegevens beschikbaar bij het Natuurhistorisch Genootschap te gebruiken, daar de inventarisaties van de Provincie op hun website volstrekt ontoereikend zijn.

- Mitigerende maatregelen, dan wel natuurcompensatie:

In de plannen wordt gesproken over de compensatie ten behoeve van enkele soorten. Hiervoor is compensatie van verdwijnen van biotoop noodzakelijk volgens de flora en faunawet[17] [18].

Echter de genoemde mitigerende maatregelen voor de talrijke Vleermuis- populaties en -soorten[19], de Kerkuil en de Steenuil en andere soorten zijn volstrekt onvoldoende[20] en o.a. niet overeenkomstig artikel 2 en 11 Ffw.

Een voorbeeld[21]. De tekst in de planMER m.b.t. de Steenuil en de Kerkuil, citaat:
*"Bij vernietiging van de twee vaste verblijfplaatsen van de Kerkuil en de Steenuil dient compensatie plaats te vinden met de omvang van een cirkelvormig gebied met een straal van 50 meter rondom de vaste verblijfplaats. Dus een totale oppervlakte van 50 meter *p2 = 493 m2 per verblijfplaats.* "*
Hierin staan vier ernstige omissies:

- De genoemde straal is niet gemotiveerd.
- Een steenuil heeft, afhankelijk van de beschikbaarheid van voedsel, minimaal een foerageergebied van 200 meter rondom zijn nest nodig. Dit is een algemeen bekend gegeven en in tegenspraak met de genoemde 50 meter. Waarbij zij opgemerkt dat vele rapporten foerageergebieden noemen ter grootte van minimaal 60 hectare.
- De gehanteerde formule is volstrekt onjuist. Er staat: omtrek cirkel = 2. π.r . Dit moet zijn: oppervlakte cirkel = $\pi.r^2$

Als we de juiste formule hanteren, waarbij wij uitgaan van het in vele publicaties[22] genoemde gegeven dat de Steenuil een minimaal fourageergebied nodig heeft vanaf zijn nest, de straal, ter grootte van 200 meter dan leest de formule betreffende de fourageer-oppervlakte:
200 x 200 = 40.000 vierkante meters x 3,14 (π) = 125.600 vierkante meter, lezende mimimaal 12,5 hectare.
Daarbij merken wij op dat door het volbouwen van dit gebied, de kwaliteit van het fourageergebied[23] [24]van de Steenuil, sterk achteruit zal gaan. Immers, landbouwgronden bieden een geschiktere biotoop voor prooidieren. Ipso facto, de genoemde 12,5 hectare is in de verste verte niet toereikend, u dient per nest

---

17 Op zijn minst had Ffw artikel 19, lid 1 (De aanwijzing als beschermde leefomgeving) in een zeer vroeg stadium betrokken kunnen worden in de algehele plannenmakerij rondom K4 en Greenport Venlo.

18 Zie o.a. handreiking FFw

19 Migratieroutes van vleermuizen worden verstoord, o.a. door verlichting, dan wel vernietigd

20 O.a. deze forse omissie noopt ons een afschrift te sturen naar VROM-Inspectie, LNV en Provincie Limburg.

21 Helaas zijn er velen te noemen.

22 Zie hiervoor ook http://www.zuidelijkerekenkamer.nl/download.html?id=194 , Steenuil blz. 24, straal is 225 meter.

23 Het fourageergebied bestaat niet alleen uit bos – wat in het plan vaak als compensatie genoemd wordt - maar juist uit afwisselende kleinschalige gebieden.

24 Uit Bescherming Steenuil: Overleving van de Steenuil in Nederland is niet alleen afhankelijk van strikte bescherming van vaste verblijfplaatsen. Een hogere inzet voor de compensatie van verloren leefgebied is essentieel. Dus niet verloren leefgebied en nestgelegenheid compenseren met een paar kasten, maar ook zorgen voor het kleinschalige landschap en daarmee het creëren van gunstige habitatvoorwaarden voor de Steenuil in de omgeving. Door herstel of versterking van het kleinschalige landschap rondom bestaand steenuilengebied kan voor uitbreidings- en uitvluchtmogelijkheden worden gezorgd, ook in het voordeel van andere dieren, zoals de Das, vleermuizen, Kerkuil, lijsterachtigen en Kamsalamander. Bron: www.steenuil.nl/pdf/bescherming_steenuil_RO.pdf

Vereniging Behoud de Parel
p.a. Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST
www.behouddeparel.nl
info@behouddeparel.nl
KvK nr. 14099683

minimaal 60 hectare te compenseren voor de Steenuil. Daarbij is de tekst uit Actieplan Bedreigde soorten duidelijk, citaat: "*Prioriteit, Het verbeteren van de voedselsituatie en de habitatkwaliteit hebben de hoogste prioriteit. Op korte termijn heeft vervolgens het verhogen van de nestgelegenheid prioriteit".*

- Wat de Kerkuil betreft, deze heeft een groter fourageergebied, nml 800 – 1200 meter (gem. 1000 meter) rondom zijn nest, bij een rijk voedselaanbod[25].

De berekening toont dan: fourageer-oppervlakte:
1000 x 1000 = 1.000.000 vierkante meters x 3,14 (π) = 3.140.000 vierkante meter, lezende mimimaal 314 hectare.

Daarbij is nog steeds geen aanvang gemaakt met het aanleggen van compenserende maatregelen.[26]
Ook stelt de BELEIDSREGEL MITIGATIE EN COMPENSATIE NATUURWAARDEN 2005[27] in het beoordelingsschema blz.8:
"1. Wordt door de ingreep schade toegebracht aan planten en dieren die beschermd zijn via de Flora- en faunawet?
ja → dan is deze beleidsregel niet van toepassing maar de Flora- en faunawet".
Hieruit volgt dat de uitspraak van de Afdeling 200607283/1 discutabel is.

Uiteraard gelden soortgelijke mitigerende maatregelen voor de andere soorten, zoals vleermuizen.

Wat betreft de Grutto, Steenuil, Kerkuil, Gele kwikstaart, Veldleeuwerik en Patrijs, om enkelen te noemen, dit zijn allen soorten gebonden aan agrarische landbouw en ruigte stroken met specifieke gewassen bijvoorbeeld graan (tarwe), grassoorten of suikerbieten. Deze soorten zullen definitief verdwijnen uit dit gebied. Daarbij is met het ontwikkelen van de glastuinbouw etc. dit leefmilieu reeds dramatisch verslechterd voor deze vogels. Wij verzoeken u met klem geschikte biotopen in stand te houden voor deze soorten, dit kan o.a. in combinatie met ruime mitigerende maatregelen voor o.a. de Steenuil geschieden.

Verder dient u NOTA NATUUR EN LANDSCHAPSBEHEER 2010-2020[28] en het Actieplan beschermde Soorten Noord- en Midden Limburg te betrekken in zowel de structuurvisie en de PlanMER, hetgeen niet is gebeurd. Motiveer daarbij waarom u deze beleidsdocumenten niet heeft gebruikt

Ecologisch werkprotocol:
Betreffende alle te beschermen flora en fauna in dit gebied zouden wij per soort kunnen uitweiden. Dit doen wij op deze plaats niet, daar wij dit als een taak van u beschouwen. Wij verwachten wel een actuele inventarisatie – waarin tal van expertise is ingebracht – o.a. middels werkgroepen[29]. Waarbij de door ons vastgestelde ontbrekende gegevens zijn aangevuld. Wij verzoeken daarbij de AID en Handhaving hierbij te betrekken.
Ook verzoeken wij u met klem met alle belangengroepen een dialoog aan te gaan.
Wij vragen wij u dringend een deugdelijk onderbouwd "ecologisch werkrapport" op te stellen, waarbij het voor de uitvoerende instanties duidelijk is waaraan ze zich te houden hebben.

Daarbij wijzen wij u ook nog op de rapportage van de Zuidelijke Rekenkamer, citaat persbericht[30]:

---

25 Bron: Actieplan Bedreigde Soorten

26 Uit Beleidsregel 1.3 Belangrijkste randvoorwaarden van de beleidsregel
Van groot belang is dat de mitigatie en/of compensatie gerealiseerd dient te zijn uiterlijk gelijktijdig met de aanvang van de ingreep.

27 http://portal.prvlimburg.nl/poldigitaal/documenten/8078/Beleidsregel_mitigatie_en_compensatie_natuurwaarden.pdf

28 Uit Nota Natuur en Landschapsbegeer bijlage II blz. 33 Op locaties waar bedreigde soorten voorkomen of potentieel voorkomen hebben wij de ambitie om de versterking van de ruimtelijke kwaliteit mede te richten op het versterken of ontwikkelen van geschikt leefgebied van deze soorten, etc.

29 O.a. is contact met Stone, Steenuilenoverleg Nederland, http://www.steenuil.nl/index.htm zeer wenselijk.

30 http://www.zuidelijkerekenkamer.nl/238/onderzoek/kwaliteit-natuurcompensatie-provincie-limburg.html

Vereniging Behoud de Parel
p.a. Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST
www.behouddeparel.nl
info@behouddeparel.nl
KvK nr. 14099683

De rekenkamer heeft niet alleen het beleid van de provincie onderzocht, maar heeft ook gekeken naar de manier waarop zij haar taken in de praktijk uitvoert. Daarvoor zijn zowel dossiers onderzocht als veldonderzoeken verricht. De rekenkamer concludeert dat bij de meeste projecten waarbij natuurcompensatie moet plaatsvinden, niet of onvoldoende wordt voldaan aan een aantal essentiële eisen. Het betreft voornamelijk het opstellen van een compensatieplan, het ondertekenen van de compensatieovereenkomst door de provincie, het planologisch beschermen van de compensatielocatie in een bestemmingsplan en het verrichten van veldcontroles door de provincie. Op grond van het dossieronderzoek en de resultaten van de veldbezoeken concludeert de rekenkamer dat sprake is van een overwegend negatief netto resultaat als het gaat om de compensatieverplichtingen. ***De rekenkamer beoordeelt dit als zorgwekkend.***

Bodem, grondwater en fasering en beheer groen
Gezien het voorgenomen grondverzet verwachten we een negatief effect op het grondwatersysteem en waterlopen. Wij verzoeken dit nader te onderzoeken. Daarnaast dient ook de hoge verwachtingswaarde archeologie ten noorden van Grubbenvorsterweg een reden te zijn hier ruime afstand te behouden en hier juist mee om te gaan.

In de plannen staat weergegeven dat 30% van de oppervlakte wordt ingezet voor landschap en groen (strookt dit met 't provinciaal Kwaliteitsmenu?). We verwachten dat dit formeel wordt vastgelegd en dat dit vooruitlopend op ontwikkelingen (welke noodzakelijk zijn) wordt aangelegd met fors uitgangsmateriaal. Daarbij dient vooral het beheer gegarandeerd te zijn van dit groen, zodat het een duurzaam bestaan heeft, wat vastligt en financieel is afgedekt.

Recreatieve beleving/ontsluiting
In het plan vragen we extra aandacht voor langzaamverkeerroutes. Daar vanuit de buurt en Sevenum dit een uitloopgebied is, vragen we dit aspect zwaar mee te nemen in de definitieve plannen. Fietspaden en wandelpadenstructuur (Maasgaarden en KnopenLopen) draagt namelijk ook bij aan duurzaamheid en kwaliteit leefomgeving, wat een van de peilers is van K4.

Financiële haalbaarheid/garantie
In de plannen staat omschreven dat uitgifte van 170 ha een bedrag van € 170 mln moet opbrengen, zodat oa de groen-water inrichting en recreatieve aspecten uitgevoerd kunnen worden. Dit dient gegarandeerd te worden, alvorens begonnen wordt aan deelgebieden, zodat de groene en recreatieve zaken ook daadwerkelijk en vroegtijdig worden gerealiseerd.

Hoogachtend,

Namens vereniging Behoud de Parel
André Vollenberg
Voorzitter

Bij afwezigheid,

Wout Hendrickx
Bestuurslid

Een afschrift wordt, vanwege de vele door ons geconstateerde omissies verstuurd aan VROM-Inspectie, LNV en Provincie Limburg.

Vereniging Behoud de Parel
p.a. Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST
www.behouddeparel.nl
info@behouddeparel.nl
KvK nr. 14099683

Bijlage 1

Zienswijze m.b.t. K4 te lezen als zijnde zienswijze m.b.t. TPN
B *De Noordersloot, zich bevindend langs de spoorlijn Venlo-Eindhoven.*

Ook hier zijn tal van waarnemingen gedaan, zie genoemd EVG, waaruit blijkt dat ook deze beek bijzondere aandacht verdient en meegenomen dient te worden in "het groen".
Daarbij betreft het een zogenaamde zwakgebufferde sloot. De watersamenstelling en de flora hebben grote overeenkomsten met vennen. In de sloot komen nog altijd diverse Rodelijst-soorten voor zoals Drijvende waterweegbree, Moerashertshooi, Witte waterranonkel (één van de drie vindplaatsen in Limburg), Ondergedoken moerasscherm, Vlottende waterbies. Waar elders in Limburg grote moeite gedaan moet worden om deze soorten terug te krijgen komen ze in de Noordersloot al decennia en nog steeds voor. Blijkbaar zijn de omstandigheden nog steeds goed. Maar de laatste jaren wordt wel een achteruitgang o.a. als gevolg van het aanvoerwater door de Gekkengraaf, deze ligt hoger dan de Noordersloot, geconstateerd. Concreet betekent dit dat allerlei ontwikkelingen rond Klavertje vier een verdere verslechtering kunnen betekenen als er dichtbij bebouwing komt en als het afwateringsstelsel wordt aangepast.

Ook hier is sprake van een eenvoudig te versterken waterloop met momenteel aanwezig zijnde bijzondere soorten. Zoals bij punt A geschetst kan hier door simpele – wellicht voor publiek ontoegankelijk gemaakte – groenstroken, verschralingen van de bodem en zandpartijen het leefgebied van de o.a. "levendbarende Zandhagedis[31]" worden ondersteund en aanwezige zeldzame planten, o.a. drijvend Waterweegbree, versterkt worden. Ipso facto is het daarbij logisch dat in de nabijheid van een spoorweg reeds beschermende publieke maatregelen zijn getroffen, afrastering, deze hoeven enkel ten bate van de natuurontwikkeling verruimd te worden.
Ook hier stelt vereniging Behoud de Parel voor om aan beide zijden van het spoor en de aanliggende Noordersloot een ruime groenstrook – o.a. divers struweel - aan te leggen, wederom ingevuld indachtig adviezen van biologen.
Ook op deze wijze worden de "sporten van de ladder" tussen het oost en west gedeelte van de EHS ingevuld, elkaar versterkend.

[31] Ravon, http://www.ravon.nl/Soorten/Reptielen/Levendbarendehagedis/tabid/141/Default.aspx
De levendbarende hagedis (Zootoca vivipara (synoniem: Lacerta vivipara)) leeft bij voorkeur op enigszins vochtige heide of heide met vennen en in structuurrijke weg- en spoorbermen en ruigten.

Vereniging Behoud de Parel
p.a. Winterheide 3
5971 GD GRUBBENVORST
www.behouddeparel.nl
info@behouddeparel.nl
KvK nr. 14099683