

Vereniging Behoud de Parel
p/a Winterheide 3
5971 GD Grubbenvorst

Aan de voorzitter van de Commissie voor de m.e.r.
De heer ir. N.G. Ketting
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Grubbenvorst, 24 maart 2010, BdP/0088

Onderwerp: PlanMER LOG Witveld, gemeente Horst aan de Maas

Geacht heer ir. N.G. Ketting,

Het is van groot belang dat afwegingen en vervolgens beoordelingen voor voorgelegde milieu-effectrapportages op een zo onafhankelijk mogelijke wijze tot stand komen en dat de kwaliteit van uw afwegingen en beoordeling zo hoog mogelijk is. Vanuit die opvatting hebben wij vraagtekens bij de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r. ter beoordeling van de PlanMER ten behoeve van het LOG Witveldweg in Grubbenvorst. (gemeente Horst aan de Maas).

Meer concreet hebben wij vragen met betrekking tot de onafhankelijkheid van twee van uw leden. Het betreft de heren M.J.P. van Lieshout en M. Pijnenburg.

De heer ing. M. Pijnenburg blijkt zeer actief betrokken te zijn bij allerhande adviesbureaus, die ook werkzaam zijn voor bedrijven die onderworpen zijn aan een mer-beoordeling. Het baart ons zeker zorgen dat deze persoon de gemeente Groesbeek heeft geadviseerd (en voor zover wij weten nog steeds adviseert), tot aan het afdelingsniveau aan toe, betreffende een van de beruchtste pluimveehouders van Nederland, van Duurzen¹. Mede op zijn advies heeft de gemeente onjuist gehandeld ten opzichte van dit bedrijf, zoals moge blijken uit uitspraken van de Raad van State. Terwijl feitelijk op voorhand vaststond dat dit een verloren "race" was voor bedoeld bedrijf.

De heer MJP van Lieshout blijkt te werken bij FG Bedrijfsontwikkeling te Erp, een bedrijf wat veevoerders produceert en in die zin belang heeft bij de Intensieve Veehouderij.

Naast de vraagtekens met betrekking tot de onafhankelijkheid van beide genoemde heren hebben wij ook een vraag ten aanzien van de voorzitter van de werkgroep, de heer H.H. Janssen. Hij staat niet op de op uw website genoemde lijst van voorzitters. Zodoende is zijn curriculum niet duidelijk.

¹ O.a. RvS 200703236/1

Met betrekking tot de kwaliteit van afwegingen en uiteindelijke beoordeling van de milieueffectrapportages en bezien vanuit de brede maatschappelijke discussie over de intensieve veehouderij, waarin gezondheid een belangrijk thema is (denk aan het inmiddels in gang gezette onderzoek door onder andere het RIVM in opdracht van LNV en VWS en de golf van diergerelateerde ziekten zoals onder andere de Mexicaanse (varkens) griep en de Q-koorts), verwonderd het ons ten zeerste dat in deze werkgroep geen arts, dan wel een medisch milieudeskundige is opgenomen. Dit lijkt ons, gezien de door ons ingebrachte zienswijze, absoluut noodzakelijk.

Daarbij willen wij u graag wijzen op het voorschrift dat een PlanMER de Europese Richtlijn 2001/42/EG volgt. In deze Richtlijn verwijst artikel 5 lid 1 direct naar bijlage I. In deze bijlage, onder punt (f) wordt duidelijk de gezondheid van de mens genoemd in relatie tot “de mogelijke aanzienlijke milieueffecten²”.

Wij vragen u of u het met ons eens bent dat de onafhankelijkheid in het geding is op het moment dat direct belanghebbenden uit de sector deel uit maken van de werkgroep en tevens dat de kwaliteit van de beoordeling in het geding is, als op het terrein van de volksgezondheid en de effecten van de Intensieve Veehouderij op die volksgezondheid geen gekwalificeerde deskundigen zitting hebben in de werkgroep.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

Namens vereniging Behoud de Parel
A. Vollenberg, voorzitter

² Hieronder zouden secundaire, cumulatieve, synergetische, blijvende en tijdelijke, positieve en negatieve effecten, alsmede effecten op korte, middellange en lange termijn moeten vallen.