

Geachte gemeenteraad, geachte aanwezigen,

Vanavond bespreekt u voorstel van het college van B&W om geen vervolg te geven aan het onderzoek van de GGD naar de gezondheidseffecten van het Nieuw Gemengd Bedrijf, zoals de commissie Ruimte heeft voorgesteld. B&W willen aansluiten bij landelijk onderzoek. Daarnaast stelt het college voor om in ieder geval te starten met de procedures, indien er een vergunningaanvraag zou worden ingediend door het NGB. Mochten luchtmetingen en het landelijk onderzoek naar gezondheidseffecten bij IV-bedrijven door het RIVM daartoe aanleiding geven, dan – zo stelt het college voor - behoudt de gemeente zich het recht voor om de in gang gezette procedure af te breken en de ontheffing en bouwvergunning te weigeren. Wij zijn het daar uitdrukkelijk niet mee eens.

Zoals u weet, is Behoud de Parel een aantal weken geleden gestart met een Burgerinitiatief. Een aantal leden van uw raad waren daarbij aanwezig. Na de zomervakantie gaan we daadwerkelijk naar de burgers toe met de vraag het burgerinitiatief te steunen en aan de raad te vragen te stoppen met de procedures voor realisering van nieuwe intensieve veehouderijen dan wel de uitbreiding van bestaande bedrijven, totdat de resultaten van het lopende landelijke gezondheidsonderzoek volledig bekend zijn. Tevens vragen wij te komen tot een herziening van het besluit over de gebiedsvisie LOG Witveldweg van 12 februari 2008, waarbij nadrukkelijk gekeken wordt naar te nemen maatregelen om de (mogelijke) effecten van de te realiseren bedrijven op de gezondheid van de burgers in en nabij het LOG Witveld uit te sluiten. Duidelijk moge zijn, dat het voorstel van het college indruist tegen deze vragen die wij u voor willen leggen.

Indien u het voorstel van het college zou volgen, betekent dit dat B&W, als zij van mening is dat het onderzoek uitwijst dat er nauwelijks gezondheidsrisico's zijn, de vergunningverlening door kan zetten. Immers, de raad staat bij een vergunningverleningsprocedure buiten spel. De procedure is een verantwoordelijkheid van B&W. En zoals u heeft kunnen lezen in de reactie van B&W op het GGD-onderzoek is het college snel geneigd te concluderen dat het wel oké is met de risico's omtrent het NGB. In de notitie van het college staat dat het college - alles overwegende - het GGD-rapport nog steeds ziet als een goed rapport met heldere conclusies. Bij het verschijnen van dat rapport liet B&W weten – ik citeer uit het persbericht – dat de komst van het NGB nagenoeg geen invloed heeft op de milieugezondheidskwaliteit van Grubbenvorst. Een nogal boude bewering, die in ieder geval niet gestaafd wordt door andere wetenschappelijke bevindingen elders. Aan de hand van dat persbericht kopte de Volkskrant dat het NGB geen gevaar betekende voor de gezondheid van de bewoners. Het college staat kennelijk nog steeds achter die conclusie! Dat belooft weinig goeds, als het college straks de resultaten van het landelijke onderzoek naar de gezondheidseffecten moet interpreteren en op basis daarvan overgaat tot verlening van de benodigde vergunningen. Het lijkt er op dat het college snel blij is met een doolie mus...

Er is nog een andere reden om de procedure voor vergunningverlening niet op te starten vóórdat de uitkomsten van het gezondheidsonderzoek bekend zijn. Eerder heeft het college gesteld eerst de MER-procedure af te wachten vooraleer ze de procedure zou starten ten behoeve van de vergunningverlening. Die MER is tot op heden nog niet verschenen. Wij zijn van mening dat het college moet wachten totdat de MER-procedure volledig is afgerond. In ons burgerinitiatief vragen we – naast de twee eerder genoemde punten - er bij de verantwoordelijke organen (met name de MER-commissie) op aan te dringen, de effecten van de IV op de gezondheid van mensen (omwonenden) mee te nemen in de toetsing van initiatieven van agrarische ondernemers. Het landelijke onderzoek zal geen uitspraken doen over de specifieke situatie rondom het NGB. En dat is – in onze situatie – een tekortkoming. Immers Grubbenvorst wordt niet alleen geconfronteerd met de komst van het NGB, maar binnen het LOG komen meerdere IV-bedrijven en rondom Grubbenvorst vinden meerdere ontwikkelingen plaats die negatieve gezondheidseffecten zullen hebben. Daarom is het van belang dat ook de MER-commissie de gezondheidseffecten toetst, zodat we een onafhankelijk oordeel krijgen over de gezondheidseffecten vanuit onder andere LOG Witveld. Een onafhankelijk aanvullend onderzoek naar de cumulatieve gezondheidseffecten van de ontwikkelingen rondom Grubbenvorst, maar natuurlijk ook voor Horst, Melderslo en Lottum, blijft ons inziens noodzakelijk. Daarbij dient naar onze mening uitgegaan te worden van de uitgangspunt in de publicatie van het RIVM: “Gezondheidsaspecten bij IPPC-bedrijven”, aangevuld met de laatste inzichten.

Tenslotte: Er zijn meerdere redenen om de komst van een gigantisch bedrijf als het NGB tegen te houden. Het gezondheidsrisico is er daar één van. Het voorstel van het college wekt de indruk dat alleen negatieve gezondheidseffecten redenen zouden kunnen zijn om vergunningen aan het NGB te weigeren. Het is van belang hier nog eens op te merken dat er nog heel veel andere redenen zijn, geen vergunning te verlenen!

Wij vragen de gemeenteraad dan ook dringend niet in te stemmen met het voorstel van het college van B&W en – op dit punt – ons burgerinitiatief af te wachten.

Bedankt voor uw aandacht.