

## **Gemeentebld 2008, no. 25.**

Voorzitter: de heer ir. C.H.C. van Rooij.

Griffier: de heer mr. R.J.M. Poels.

Aanwezig zijn: de heer H.W.J. Emonts, de heer A.F.H. Poels, de heer G.L.J. Mennen, de heer M.A.P. Beelen, de heer E.J.F. Joosten, de heer ing. J.A.M. de Hoon, mevrouw M.J. Clabbers-Giebels, de heer J.G.A. Soberjé, de heer L.T.J. van de Laak, de heer H.J.A.C. Beurskens, de heer A.J.J. Hoeijmakers, de heer H.J. Hazeu, de heer T.H.C. Coppus, de heer P.M.J. Schattevoet, mevrouw W.D.M. Kurvers-van Schaijk, de heer M.J.E. van Rengs, mevrouw J.J.M.A. Ceelen, de heer R.M. van der Weegen, mevrouw B.M.T.J. op de Laak, de heer R.G.J. Bouten en de heer A.J. Hendriks.

Tevens zijn aanwezig: mevrouw M. Dings-Polderman (wethouder), de heer L.T.H. Litjens (wethouder) en de heer mr. A.A.C. Stas (wethouder).

Verslag: mevrouw M. Konda (Notuleerservice Nederland).

### **INHOUD:**

1. Uitoefening spreekrecht;
2. Voorstel tot vaststellen van Gebiedsvisie LOG Witveldweg.

### **OPENING, PRESENTIE, MEDEDELINGEN, AGENDA EN LOTING VOLGNUMMER VOOR BERAADSLAGINGEN EN STEMMINGEN**

De voorzitter, **de heer Van Rooij**, opent de vergadering om 20.00 uur met het uitspreken van de ambtsbede.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom en merkt op dat er nog nooit zoveel publiek aanwezig was. Hij verzoekt iedereen de telefoons uit te zetten tijdens de beraadslagingen. Ook verzoekt hij het publiek en de media om mee te werken aan een ordentelijk verloop van de vergadering en de aanwijzingen van de gemeentebodes te volgen. Voor het verloop van de vergadering zijn er vooraf regels bepaald: er wordt geen publiek vóór de tribunes toegestaan, er mogen geen publiek of kabaalattributen in de raadszaal zijn. Met de media is enerzijds de afspraak gemaakt dat ze de mogelijkheid hebben om hun werk te doen en anderzijds dit besluitvormingsproces zo goed mogelijk te laten plaatsvinden; hij verzoekt hen zich daaraan te houden. Voor de volgorde van de vergadering: na de opening wordt gestart met zes sprekers, ze krijgen vijf minuten per persoon of groep. Daarna zal wethouder Litjens een toelichting geven op het voorstel LOG Witveldweg, agendapunt 2. In de eerste termijn krijgen de fracties elk vijftien minuten om hun bijdrage te leveren. Daarna volgt er een schorsing. Na de schorsing zal de wethouder reageren namens het college op de eventueel ingediende amendementen en moties en hebben ook de fracties de mogelijkheid zich op de reacties voor te bereiden. Daarna volgt de tweede termijn van de raad waarna een hoofdelijke stemming over dit agendapunt volgt. Bij de raad liggen een aantal brieven en pamfletten aangaande dit agendapunt op tafel. De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de agenda en de toelichting zoals gegeven. De raad stemt in.

Stemnummer: nummer 2, de heer Beurskens (VVD).

### **1. UITOEFENING SPREEKRECHT**

Spreekrecht niet-raadsleden.

Spreker 1, de heer Van Eck namens Milieudefensie.

**De heer Van Eck** dankt voor de gastvrijheid. Hij staat hier namens de landelijke vereniging Milieudefensie. Een democratische vereniging met 95.000 leden en donateurs. De vereniging is superbezorgd over de ontwikkeling van de plannen aangaande LOG Witveldweg. Formeel wordt er vanavond gesproken over de visie, maar men weet dat die visie bepalend is of bepaalde plannen

door zullen gaan. Alleen al door de bouwhoogte en het bouwoppervlak van de bouwblokken vast te stellen kan het Nieuw Gemengd Bedrijf tegengehouden worden. Dit bedrijf is landelijk bekend geworden als de grootste geplande veefabriek in Nederland. De heer Van Eck denkt dat het plan gaat sneuvelen. Misschien nog niet vanavond want soms is het voor de volksvertegenwoordigers moeilijk om de signalen uit de samenleving direct op te pikken. Wie kijkt naar hoe de plannen onderbouwd zijn ziet dat dit niet uitvoerbaar is. Het plan gaat sneuvelen, of vanavond of bij de volgende lokale verkiezingen als er niet wordt geluisterd, of in de procedures waar Milieudefensie zich zal voegen als men er vanavond niet vanaf komt.

Milieudefensie heeft de volgende bezwaren: Alterra, een Wagenings onderzoeksbureau heeft aangegeven dat de landbouwwontwikkelingsgebieden zijn aangewezen op een manier waarbij niet is gelet op de infrastructuur en op de toeleverende connecties die nodig zijn en waarbij geen rekening is gehouden met het landschap. Dat geldt ook voor het LOG Witveldweg. Het betekent dat er veel transportbewegingen komen die via deels smalle wegen worden afgewikkeld. Het betekent ook dat een open landelijk gebied industrialiseert. Wat betreft volksgezondheid is het rapport van de RIVM duidelijk. Grote veefabrieken hebben negatieve consequenties voor de omwonenden, hierbij gaat het om fijnstof, ammoniak en grote risico's van besmettelijke ziekten vanuit de stallen naar de mensen toe. Wat betreft dierenwelzijn moet men volgende generaties uitleggen hoe we nu met dieren omgaan en hoe we ons daarin verantwoorden. Het Nieuw Gemengd Bedrijf is geen boerderij meer maar een industriecomplex. Alles moet van elders komen. Het veevoer komt uit Latijns Amerika waar het regenwoud in ras tempo verdwijnt. De mestoverschotten moeten weer anders worden verwerkt. Het is een industrieel complex met een omvang waar lokale boerenbedrijven in Nederland door worden weggekannibaliseerd. Het stoort de heer Van Eck uitermate dat het wordt verkocht onder de vlag van duurzaamheid. Dit heeft niets met duurzaamheid te maken. Het plan zal sneuvelen in de procedures met onafhankelijke toetsing. De raad heeft de kans om het project vanavond al te stoppen. De heer Van Eck vraagt aan de raadsleden geen stemvee te zijn maar hun eigen geweten te volgen en te luisteren naar hun eigen gezonde verstand en naar wat de inwoners van Horst aan de Maas zeggen. Hij wenst hen veel wijsheid toe.

Inspreker 2, **de heer Simons** met de gelegenheidsband Behoud de Parel.

De band brengt een lied waaruit blijkt dat men tegen het voorstel voor het LOG Witveld is. Het stuk eindigt met: "Neet doon!!".

Inspreker 3, de heer H. Visscher, namens Milieudefensie, afdeling Venlo.

**De heer Visscher** zegt dat Milieudefensie het milieu verdedigt, zowel plaatselijk als wereldwijd. Dat betekent ook dat ze tegen het kappen van regenwoud zijn ten behoeve van sojaplantages. Soja wordt voor een groot deel verwerkt als veevoer, te zijner tijd dus ook voor het NGB. Jaar in jaar uit. Het NGB is alleen rendabel als het blijft doordraaien. Dag in dag uit, jaar in jaar uit. Het betekent ook dat er veel transportbewegingen zijn. Dag in dag uit, jaar in jaar uit. Hierbij wordt veel fijnstof en stank en lawaai uitgestoten. Dag in dag uit, jaar in jaar uit. Van het NGB zelf komt fijnstof, stank, lawaai en MRSA-bacteriën en men zegt dat dat allemaal gebeurt in zeer geruststellende hoeveelheden. Maar er is nog steeds geen goede oplossing voor de opvang van fijnstof, laat staan voor de mammoethoeveelheden waar de kippen voor zullen zorgen. Ook stank- en ammoniakopvang zijn nog nooit op zulke schaal uitgevoerd, om maar niet te spreken van de vele krachtige ventilatoren die zullen draaien. Dag in dag uit, nacht in nacht uit, jaar in jaar uit.

Nog altijd wordt elke raadsvergadering geopend met een gebed tot de schepper van hemel en aarde, ook van de regenwouden die in een ontstellend tempo vernietigd zijn, worden of nog zullen worden. Te zijner tijd mede ten behoeve van het NGB als het er komt. Dag in dag uit, jaar in jaar uit. De heer Visscher laat in het midden hoe de voorstanders van het bedrijf te zijner tijd verantwoording af zullen leggen. Voor Milieudefensie zijn het gewone burgers, in ieder geval bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen.

Spreker 4, de heer A. Vollenberg.

**De heer Vollenberg** is tuinder aan de Witveldweg en sinds kort voorzitter van de vereniging Behoud de Parel. Met 40 actieve leden en met ondersteuning van vele duizenden mensen verzetten ze zich tegen de komst van de agrarische fabrieken op het Witveld. Hij zet de bezwaren tegen het NGB op een rijtje: als men wethouder Litjens en de initiatiefnemers hoort over het NGB is het duurzaamheid alom. Landelijk gaat het milieu er iets op vooruit, lokaal is het slecht. RIVM zegt in haar rapport dat varkens- en kippenbedrijven verder dan 1 á 2 km uit elkaar zouden moeten liggen. Ook gezondheidsrisico's worden groter bij een grotere bedrijfsomvang. Gesteld wordt dat er levering van energie aan de tuinbouwkassen plaatsvindt. Ondertussen weet men dat de kassen zelf voldoende energie hebben en zelfs aan het net leveren. Is de energieopwekking met de mestvergister wel zo duurzaam als men het doet voorkomen? Volgens natuur- en milieufederaties is dat niet het geval. De luchtwassers zullen de uitstoot van fijnstof en stank wat doen afnemen maar er wordt wel erg lyrisch gedaan over de mogelijkheden, wat door wetenschappers in ieder geval wordt betwist. Als de dierlijke mest voor compostbereiding wordt gebruikt weet men hoe dat ruikt. De zogenaamde handhaving: als een bedrijf er eenmaal staat hoeft men het niet meer van de handhavers te hebben. Dat zijn de mensen die er alles aan hebben gedaan het bedrijf binnen de grenzen te krijgen. Vervolgens de locatie: in een stukje tot nu toe onbedorven Grubbenvorst, aan wegen die er absoluut niet op berekend zijn. Het landschap wordt aangetast, ook al zet men er bomen omheen. Wethouder Litjens stelt dat het landschap altijd al door mensenhanden is gemaakt, dus kan men het ook rustig veranderen. Maar juist dan zou men mogen verwachten dat de meerderheid van de mensen er over gaat. Zijn de wethouder, het college en de raad bereid hierover een referendum te houden? Dan weet men hoe de bevolking van Horst aan de Maas die deels ook van het toerisme leeft, hierover denkt.

Hij heeft nog niet gesproken over de toename van het vrachtverkeer, niet alleen door het NGB maar ook vanwege andere plannen rondom Grubbenvorst. Dat verergert het fijnstofprobleem. De burgers van Grubbenvorst zouden graag zien dat het college hun zorgen serieus neemt en niet de economische belangen van het NGB daarboven plaatst. Men komt steeds meer tot de conclusie dat het belang van een paar ondernemers door het college tot het algemeen belang wordt verheven. De heer Vollenberg roept de raad op zich te bezinnen voor ze begint. Men moet ervoor zorgen dat er in het LOG Witveld geen megabedrijven zoals het NGB komen. Daartoe kan de raad vanavond besluiten.

Spreker 5, de heer P. Geurts, namens Werkgroep Land- en tuinbouw Noord-Limburg van de SP.

**De heer Geurts** wil de bezwaren van de werkgroep uiteen zetten. Hij heeft geconstateerd dat deze bezwaren worden ondersteund door onderzoeken die vandaag door vier adviesorganisaties zijn aangeboden aan de Tweede Kamer in een Rapport megabedrijven in de intensieve veehouderij. Volgens het Milieu- en natuurplanbureau is er geen sprake van dat megabedrijven het milieu op landelijke schaal schaden. Maar tegelijkertijd stelt dit bureau dat er in de naaste omgeving van nieuwe bedrijven wél een toename van problemen is. Dat geldt in Grubbenvorst in versterkte mate. Bij de conclusie van het Milieu- en natuurplanbureau wordt er van uitgegaan dat op nationaal niveau een verschuiving gaat plaatsvinden omdat kleine stallen verdwijnen uit de omgeving van woonkernen en natuurgebieden. Voor de situatie van het NGB klopt dat nadrukkelijk niet. Hoevestein in IJsselstein, een van de partners, heeft nu al 40.000 varkens, die worden niet verplaatst of opgeheven. Het NGB krijgt 50% van de dierrechten gratis van het Rijk. Dat betekent een toename in plaats van verschuiving of afname. Alterra uit Wageningen wijst er in een rapport op dat op lokaal niveau de belasting van de leefomgeving juist kan toenemen door geuroverlast, toename van het aantal vervoersbewegingen en afname van de openheid van het landschap. De infrastructurele geschiktheid van het gebied, de ligging ten opzichte van de toeleverende en verwerkende industrie en het karakter van het landschap zijn daarom belangrijke criteria voor de keuze van gebieden voor grootschalige ontwikkelingen. Bij de aanwijzing van de huidige landbouwontwikkelingsgebieden is daarop niet getoetst. De gebiedsvisie van het college houdt daar geen rekening mee. In Grubbenvorst moet dat in combinatie gezien worden met andere projecten zoals de uitbreiding van de veiling. De totale emissie van fijnstof zal toenemen. Uit onderzoek van

het RIVM blijkt dat vijftig artsen die zich zorgen maken in het gelijk gesteld worden aangaande infectieziekten. Het RIVM waarschuwt voor deze risico's. Het NIVM stelt uitdrukkelijk dat een combinatie van varkens en kippen op één locatie zoals bij het NGB uitgesloten moet worden en er moet sprake zijn van een minimaal gebruik van antibiotica. De omvang van het NGB betekent een oneerlijke concurrentie ten aanzien van de gezinsbedrijven in de agrarische sector. Volgens wethouder Litjens en het CDA vraagt de markt om een schaal als het NGB. Daarmee buigen ze voor de dictatuur van de markt. Ondertussen betalen de gezinsbedrijven en de burgers in de omgeving het gelag. De kleine gezinsbedrijven omdat ze niet kunnen overleven. De burgers mogen daarvoor de maatschappelijke kosten dragen. Kunnen het college en de gemeenteraad nu al garanderen dat het NGB zelf de rekening van de planschadevergoedingen gaat betalen en dat de gemeenschap via belastinggeld die niet ook nog eens moet betalen? Ook de onvermijdelijke dierziekten brengen maatschappelijke kosten met zich mee. Uitbraak van besmettelijke ziektes zal leiden tot onvoldoende afzet van vlees en zal er mogelijk een aanzienlijke ruiming of vernietiging plaatsvinden; ook bij bedrijven die naast het NGB in dit gebied geconcentreerd zullen worden. Terwijl de afgelopen jaren gebleken is dat inkrimping van bedrijven de ziektedruk vermindert. De heer Geurts zegt samen met de muzikanten: "Zeker neet doen!"

Spreker 6, de heer T. Besouw, namens LLTB, afdeling Horst-Sevenum.

**De heer Besouw** zegt dat de raad vanavond een voor de landbouw belangrijke beslissing neemt. Men gaat niet over het NGB besluiten maar alleen de voorwaarden voor het LOG Witveld vaststellen. Een LOG dat belangrijk is in verband met de nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven die zoals al eerder afgesproken, elders ruimte maken. Zonder voldoende ruimte voor deze bedrijven zal het ruimtelijk ordeningsbeleid wat de intensieve veehouderij betreft vastlopen. Het is belangrijk dat de bedrijven ruimte krijgen in het LOG met passende voorzieningen. Wat geur en stof betreft willen de bedrijven fors investeren om minimaal aan de voorgestelde normen te voldoen. Voor dierenwelzijn geldt hetzelfde. Verkeersoverlast en ruimtelijke inpassing zijn nog discussiepunten. Voor verkeershinder zijn extra investeringen in infrastructuur nodig. Dit zou moeten kunnen in het kader van de reconstructie. Het kan niet zo zijn dat de te verplaatsen ondernemers, die toch al flink investeren, voor de kosten moeten opdraaien. Ruimtelijke inpassing heeft veel te maken met de plaatselijke mogelijkheden en minder met de bouwbloksgrootte. Met de huidige trends hebben een aantal bedrijven ruime bouwblokken nodig, andere kunnen met kleinere volstaan. Op deze wijze wordt variatie gecreëerd. Inplaatsing van een groot bedrijf betekent niet dat er meer openheid verdwijnt. Er zijn nu al bedrijven met een omvang van 10 ha waarvan de omvang nauwelijks opvalt, bijvoorbeeld een potgrondbedrijf aan de Californischeweg in Grubbenvorst. De maximumbebouwing die op 15% is voorgesteld en de afstanden die zijn opgenomen in het rapport geven meer dan voldoende waarborg dat het gebied niet dichtgebouwd wordt. De heer Besouw pleit voor een bouwkaal op maat. Geef elk bedrijf de ruimte die het broodnodig nodig heeft om duurzaam en rendabel te kunnen werken. Enkel op deze manier kan de landbouw blijven bijdragen aan een gevarieerd landschap en één van de belangrijke peilers blijven in de plattelandsamenleving.

**De voorzitter** stelt voor dat de inbreng straks in de beraadslaging van de raad wordt meegenomen.

## **2. VOORSTEL TOT VASTSTELLEN VAN GEBIEDSVISIE LOG WITVELDWEG**

**De voorzitter** geeft wethouder Litjens het woord om een toelichting te geven op LOG Witveldweg.

**Wethouder Litjens** benadrukt dat het college van B & W in de gebiedsvisie "Sturen op kwaliteit" keuzes heeft gemaakt over het LOG Witveldweg voor een beter Horst aan de Maas. Keuzes voor betere natuur, betere woonkernen en betere landbouw. Keuzes voor de inrichting op hoofdlijnen van het Landbouwonwikkelingsgebied Witveldweg. Keuzes die niet in de spreekwoordelijke ivoren toren, ver weg van de Horster, of in dit geval de Grubbenvorster samenleving, zijn gemaakt.

Bij de voorbereiding van de keuzes heeft het college intensief geluisterd en rekening gehouden met meningen in de samenleving. Door een zorgvuldige dialoog met vertegenwoordigers van de

samenleving en natuurlijk met de raad.

Wethouder Litjens wil het proces dat gelopen is nogmaals neerzetten, waar men nu staat en wat het vervolgt raject gaat worden na vaststelling van de gebiedsvisie.

Na een tweetal dierziektes hebben de toenmalige overheden ingestemd met het reconstructieplan. Dit plan moest leiden tot meer ruimte voor natuur, ruimte voor toekomstgerichte landbouw in daarvoor bestemde gebieden, nieuwe economische dragers voor het platteland en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied. In dat kader heeft de Provincie in de diverse gemeenten zogenaamde Landbouwwontwikkelingsgebieden aangewezen waar de intensieve veehouderij die moest verdwijnen bij kernen of natuur maar ook nieuwe toekomstgerichte bedrijven, zich duurzaam zouden kunnen ontwikkelen.

In Horst aan de Maas is op initiatief van de PvdA besloten om LOG Witveldweg als enige LOG voor intensieve veehouderij in ontwikkeling te nemen.

Middels de gebiedsvisie die nu voorligt, geeft het college ook uitvoering aan eerder genomen raadsbesluiten in deze.

Vanavond wordt aan de raad gevraagd om in te stemmen met deze gebiedsvisie. Vandaag wordt er dan ook alleen over de kaders die aan het LOG gesteld worden gesproken. Het gaat vanavond niet over de diverse initiatieven die zich gemeld hebben voor dit LOG.

Nadat de gebiedsvisie is vastgesteld zal de gebiedsvisie vertaald worden in een bestemmingsplan waar de raad wederom over mag besluiten conform de vastgestelde kaders van de gebiedsvisie.

Men kan echter niet afwachten totdat de bestemmingsplanprocedure doorlopen is en vandaar ook dat de initiatieven die zich aandienen aan de hand van de gebiedsvisie zullen worden beoordeeld en indien de initiatieven voldoen aan de genoemde kaders deze middels artikel-19-procedures in gang worden gezet. Met dien verstande dat initiatieven die zich hebben aangediend als zijnde duurzaam en innovatief en waarvan afgesproken is dat die initiatieven getoetst worden op het feit of ze duurzaam en innovatief zijn de raad in de gelegenheid wordt gesteld kennis te nemen van het duurzaamheidsrapport alvorens het college op basis van het rapport zal besluiten om wel of geen medewerking te verlenen aan dit initiatief. In het geval van het NGB betekent dat, dat binnen een maand na vaststelling van de gebiedsvisie en nadat het rapport ter kennis gebracht is aan de raad het college zal besluiten wel of geen medewerking te verlenen aan dit initiatief.

Daarbij is het ook juist om aan te geven dat LOG Witveldweg niet alleen een lokale component heeft maar ook een regionale en bovenregionale component. Als Horst aan de Maas heeft men zich altijd gepresenteerd als een gemeente met innovatieve agribusiness waar ondernemers ruimte krijgen om te ondernemen. In dit LOG wordt daaraan gestalte gegeven waarbij wel duidelijk gekozen wordt voor balans tussen ruimte om te ondernemen en openheid, natuur en leefbaarheid. Als regio tracht men de economie hoogwaardiger te maken waardoor jongeren voor hoogwaardig werk niet meer afhankelijk zijn van de Randstad. Als regio wordt gekozen voor hoge duurzaamheid mede door het C-2-C-principe te adopteren als Leitmotiv voor de Floriade en Klavertje 4. Om deze zaken te bewerkstelligen heeft men kennisintensieve projecten nodig, waar innovatie en vernieuwing maar ook durf, lef en daadkracht voor nodig zijn om de genoemde ambities te realiseren. Wil men echt duurzaamheid realiseren dan zal men wederom moeten innoveren maar zal men ook sectoren aan elkaar moeten knopen om de druk op het milieu te minimaliseren.

De minister van LNV kijkt nadrukkelijk mee en heeft aangegeven dat zij graag een financiële bijdrage wil leveren aan hoogwaardige, innovatieve inpassing van grote initiatieven die excelleren op het gebied van duurzaamheid en dierwelzijn. Ook vanuit landen als China kijkt men nadrukkelijk in deze richting. Steden als Sjanghai staan voor de geweldige uitdaging om steeds meer mensen te voeden die daar komen wonen. Aangezien dit niet met traditionele landbouw gaat lukken, kijkt men nadrukkelijk naar ontwikkelingen zoals die mogelijk in het LOG gaan plaatsvinden. Naast alle negatieve berichtgeving is het goed om deze elementen eens te benoemen

omdat we onszelf daarmee maar ook onze ondernemers in het spotlicht van de wereld zetten.

De wethouder gaat op een aantal zaken dieper in.

Het platteland is er niet alleen voor de landbouw. Er wordt gewoond, gerecreëerd, gewerkt, et cetera. Net zoals de natuur er niet alleen is voor flora en fauna, maar bijvoorbeeld ook voor recreatie. Het platteland is de laatste jaren steeds meer multifunctioneel geworden.

Maar binnen die multifunctionaliteit moeten wel keuzes worden gemaakt. Op de ene plek meer nadruk op wonen, op de andere plek meer nadruk op glastuinbouw, op de volgende plek meer ruimte voor intensieve veehouderij. Het is noodzakelijk deze ruimtelijke keuzes te maken. Zonneklaar blijkt dat als men alles door elkaar laat bestaan, er eigenlijk niets meer goed gedijt.

Maar een woonkern zonder groene dooradering moet men niet willen, een LOG met alleen maar stallen moet men ook niet willen.

Dus keuzes maken. Gebieden aanwijzen waar men een bepaalde sector belangrijker vindt dan een andere, zonder overigens door te slaan in allerlei monoculturen. De coalitie koos voor een landbouwontwikkelingsgebied aan de Witveldweg vanwege de aanwezige infrastructuur, de ontsluitingsmogelijkheden op de snelweg en de grote afstand tot natuur en woonkernen. Een ideaal gebied voor de ontwikkeling van de intensieve veehouderij.

Voor sommige keuzes staan overheden aan de lat als het gaat om locaties voor de intensieve veehouderij. Voor een groot aantal keuzes is het natuurlijk de ondernemer zelf. De bottom-line voor de verantwoordelijkheid van de overheid, haar taken, is helder. Voldoen aan de wettelijke normen. Er wordt gesuggereerd dat het college zich niet aan de wettelijke normen houdt. Niets is minder waar. Natuurlijk houdt het college zich aan de wettelijke normen en procedures. Sterker nog: het college gaat in deze gebiedsvisie op een aantal onderdelen verder dan hetgeen wettelijk verplicht is.

Binnen de wettelijke regels en de voorwaarden die het college aan het LOG stelt – zeg maar het speelveld - is het de ondernemer zelf die zijn bedrijfsgrootte bepaalt. Processen die door de markt bepaald worden zijn volgens de wethouder geen taak van de overheid. Waar de overheid wel aan de maatlat staat, is de kwaliteit van leven en beleven van het platteland. De ondernemer moet voldoen aan de geurwetgeving, aan de ammoniakwetgeving, aan de RO-wetgeving, aan de welzijnswetgeving. En als hij maar voldoet aan de regels die wij als maatschappij hebben gesteld aan de intensieve veehouderij is het aan de ondernemer zelf hoe groot hij zijn bedrijf maakt. De wethouder gaat daar niet over, in geen enkele sector, en wil er ook niet over gaan.

De overheid bepaalt niet alleen wáár het kan gebeuren en hoe de landschappelijke inpassing eruit moet zien, maar is ook scherp als het gaat over de belangrijkste zorgen van de mensen zoals volksgezondheid, verkeersveiligheid en toezichtstaken van de overheid. Het college heeft de GGD gevraagd onderzoek te doen naar fijnstof en MRSA, voor de landschappelijke inpassing legt het college de lat hoog en lopen er geldstromen via het Ministerie en voor de verkeersveiligheid en de infrastructuur is provinciale subsidie aanwezig.

Het college is als volgt tot deze gebiedsvisie gekomen. In de vorige, opiniërende raadsvergadering is de wethouder al ingegaan op hoe hij in dit dossier staat: open en transparant. Voor de helderheid: men heeft twee commissies ruimte en twee opiniërende raadsvergaderingen hier aan gewijd. De wethouder heeft hierover gesproken met diverse dorpsraden en actiegroepen, hij heeft nagenoeg alle bijeenkomsten bezocht die in dit kader georganiseerd werden, er is intensief gecommuniceerd via de Echo en de gemeentelijke website, hij heeft met buurtbewoners gesproken en tienminutengesprekken georganiseerd. Dus al met al een uitermate zorgvuldig en transparant proces waarbij niets en niemand uit de weg is gegaan.

Wethouder Litjens is van mening dat bij dergelijke ruimtelijke plannen de overheid van het begin af aan met betrokkenen in gesprek moet gaan. Waarom? Om draagvlak te creëren, maar ook om de plannen beter te maken. De wethouder heeft hier de afgelopen maanden veel tijd geïnvesteerd. Zijn insteek is daarbij allereerst geweest om objectief informatie te verstrekken over de

onderwerpen die verbonden zijn aan locaties voor de intensieve veehouderij. Men weet veel en met betrekking tot zaken die men niet wist heeft men allerlei deskundigen erbij betrokken om de lege vlekken in te vullen. Denk hierbij aan het RIVM, GGD, diverse hoogleraren uit Wageningen, Universiteit Leiden, Universiteit Amsterdam en het Centrum voor Landbouw en Milieu. Maar men weet ook een aantal zaken niet. Echter, op basis van wetenschappelijk onderzoek kan men wel onderbouwde verwachtingen uitspreken. Verwachtingen van deskundigen moeten voldoende zijn om keuzes te maken. Met het oog op de toekomst moet men onderbouwde keuzes maken. Dit is niet onverantwoordelijk. Daardoor stelt het college de bevolking niet aan risico's bloot. Dat is verantwoord leiderschap tonen in een maatschappij die er om vraagt.

Het zou mooi zijn om het allemaal met elkaar eens te worden. Een invulling van het LOG Witveldweg die iedereen steunt. Dat gaat niet lukken. Alleen al omdat de gevolgen van keuzes voor de individuele burgers verschillen. Maar de wethouder heeft wel de overtuiging dat door slimme inpassing en door maatwerk per locatie er veel bezwaren te overwinnen zijn. Van een moderne, goede ondernemer mag men verwachten dat hij in gesprek gaat met omwonenden om gezamenlijk te komen tot een zo optimaal mogelijke inpassing. Uiteraard binnen het speelveld dat in de gebiedsvisie is afgebakend. De wethouder gaat er ook vanuit dat toekomstige ondernemers in het LOG inderdaad in overleg gaan met de omgeving.

In de vele gesprekken over het LOG Witveldweg is een onderwerp prominent naar voren gekomen. Dat is vooral de zorg om Grubbenvorst en zijn omgeving. De uitbreiding van ZON Fresh Park, de Floriade, Klavertje Vier, Trade Port Noord, Californië, Zandverwerkingscentrale.

Die zorgen neemt het college ook serieus. Echter, het ziet ook dat actiegroepen makkelijk beelden oproepen die niet kloppen. Dit leidt dan weer tot onrust binnen de bevolking en tot polarisatie. De wethouder sprak inwoners uit Grubbenvorst die zich gegijzeld voelden in hun eigen dorp. Er was geen ruimte in het dorp voor andere meningen dan: 'Nee, tegen het LOG'. Is dat nog democratie, wil men dat met zijn allen? Wethouder Litjens spreekt zijn waardering uit voor de Dorpsraad van Grubbenvorst. Het zijn vrijwilligers die zich enorm hebben moeten verdiepen in deze complexe materie en die nog meer als de raadsleden of als de wethouder het vuur aan de schenen gelegd krijgen. Absoluut geen gemakkelijke taak en zeker niet in een omgeving zoals hij die zojuist geschetst heeft.

Het primaat ligt bij de politiek. Over deze gebiedsvisie heeft de raad de beslissende stem. Ook naar de raad toe is de wethouder van mening dat er gezamenlijk een zorgvuldig proces is doorlopen. Men heeft stevige discussies gehad die er toe geleid hebben dat de visie aan waarde en aan scherpte heeft gewonnen. Complimenten daarvoor en ook voor de wijze waarop men in dit huis tot op heden over dit onderwerp gesproken heeft.

Wethouder Litjens denkt dat er hier nu een gebiedsvisie ligt waarin de gekozen uitgangspunten bijdragen aan een optimale sturing om te komen tot een kwalitatieve invulling van het LOG Witveldweg. Deze gebiedsvisie is de eerste vertaalslag van de reconstructie voor de gemeente. De visie is de basis voor de verdere invulling van het gebied Witveldweg. Ook de zorgen van de mensen in het gebied zijn in beeld gebracht, behandeld en naar zijn mening weggenomen. Misschien goed om dit nogmaals te recapitulieren:

Fijnstof en MRSA: volgens GGD-rapporten die weer geput hebben uit bronnen van de RIVM blijkt er geen gevaar te zijn voor de volksgezondheid mits men zich houdt aan de wettelijke bepalingen;

Geur: de geurnorm wordt niet verhoogd en blijft op het huidige niveau;

Verkeer: vanuit grondverkoop alsmede vanuit een financiële bijdrage van de deelnemende bedrijven is er geld voorhanden om de infrastructuur aan te passen;

Inpassing: is geborgd middels de werkwijze met een groen- en bouwmeester alsmede het systeem van bouwkavel op maat. Ten aanzien van grote initiatieven die excelleren op het gebied van duurzaamheid en dierwelzijn wil de Minister een financiële bijdrage leveren aan hoogwaardige,

innovatieve inpassing van dergelijke initiatieven;

Toezicht en monitoring: die is geborgd door het instellen van een klankbordgroep en gecentraliseerde inzet van handhavingdiensten en publiekrechtelijke bevoegdheden.

Wethouder Litjens hoopt dat hij dit vanavond in het debat bevestigd krijgt en dat gestart kan worden met het realiseren van het LOG Witveldweg aan de hand van de gebiedsvisie 'Sturen op Kwaliteit'.

Tenslotte: besturen is keuzes maken. Alle belangen wegen en dan afwegen. Dit heeft het college gedaan, het heeft gekeken naar feitelijkheden en haar verantwoordelijkheid daar in genomen.

Het college heeft de voorzet gedaan, vanavond is het aan de raad om te bepalen of ze daarmee in kan stemmen.

**De voorzitter** gaat over naar de eerste termijn voor de raad.

**De heer Beurskens** (VVD) is van mening dat er een moeilijk dossier voorligt. Misschien niet inhoudelijk, maar met name de te maken afwegingen zorgen voor kopzorgen. Men heeft het hier over het vaststellen van een gebiedsvisie, niet over het wel of niet vestigen van een NGB. Hoewel een en ander mogelijk onlosmakelijk met elkaar verbonden kan zijn. Het NGB en de aankondiging dat het zich graag wil vestigen in het gebied, heeft voor maatschappelijke onrust gezorgd. Naar de mening van de VVD is dit mede veroorzaakt door niet-objectieve berichtgeving vanuit de tegenstanders van vestiging. Dat betekent dat men als raadsfractie extra zorgvuldig moet zijn in zijn afwegingen. Reden voor de VVD om in november 2007 nogmaals uitstel van besluitvorming te vragen om alle ingekomen informatie en objectieve bronnen nogmaals te raadplegen en op basis hiervan een visie op voorliggend voorstel te kunnen vormen. Het is voor de VVD-fractie belangrijk dat deze gebiedsvisie een uitvloeisel is van een reconstructieproces dat reeds vele jaren geleden is ingezet, onder andere naar aanleiding van de MKZ-crisis. In dit proces is afgesproken dat door het aanwijzen van concentratiegebieden het mogelijk moet zijn om elders op het platteland milieuruimte te winnen. Het LOG Witveld is een van de gebieden waar economische activiteiten in de intensieve veehouderijsector mogen gaan plaatsvinden. Voor de VVD is het noodzaak kaders en normen vast te stellen waaronder dat mag gaan gebeuren. De fractie heeft zich steeds op het standpunt gesteld dat er zoveel mogelijk moet worden gewerkt met normen die door Europese of nationale regelgeving zijn vastgesteld. Het is niet de taak van de lokale overheid om eigen normen vast te stellen op basis van denken het beter te weten. De VVD kan zich voorstellen dat men zichzelf als lokale overheid nog een inspanningsverplichting oplegt.

De VVD is van mening dat de gebiedsvisie in een voldoende zorgvuldig proces tot stand is gekomen. Iedereen kon zich op voor- en tegenargumenten oriënteren. Dat leidt tot de navolgende inhoudelijke reactie van de VVD waarin ze overweegt mogelijk in tweede termijn een aantal amendementen in te dienen. De fractie is het in grote lijnen eens met datgene wat in de visie is gesteld. Er is een goede afweging gemaakt tussen de diverse belangen aangaande milieuveiligheid, ruimtelijke ordeningsaspecten en economische belangen. Toch wil de VVD enige kaders nader aanscherpen. Ten aanzien van de landschappelijke inpassing wil de fractie de maximale nokhoogte vaststellen op 14 m en geen extra vrijstellingsbevoegdheid hierboven op aan het college toestaan. Indien in de toekomst de nokhoogte niet voldoende mocht blijken te zijn, kan het college met een individueel inpassingsvoorstel naar de raad komen. Het college stelt verder voor om ten behoeve van de landschappelijke inpassing een werkgroep in te stellen van bewoners en vertegenwoordigers van belangengroeperingen. De heer Beurskens (VVD) vraagt waarom het college dat wil en niet alleen vertrouwd op de deskundigheid van bouw- en groenmeester en andere ambtelijk apparaat. Tevens vraagt hij waarom het college een beeldkwaliteitsplan als leidraad voor ruimtelijke inpassing niet noodzakelijk acht.

De VVD kan zich vinden in het toestaan van een bouwkwelgrootte van 6 ha. De bebouwingsgraad mag echter niet meer dan 60 tot 65% bedragen. Het maximale overschrijden mag door het college niet zelf beslist worden maar door de raad.



De Europese en nationale normen voor geur en ammoniak bieden voldoende waarborg voor de burgers. De VVD kan zich in het gestelde vinden. De fractie begrijpt de zorgen van de burgers, met name als er nog een verdere concentratie van nieuwe activiteiten in en om het gebied gaat plaatsvinden. De VVD stelt voor om met name voor de fijnstofnorm voor de totale gemeente een nog nader te definiëren ambitieniveau te bepalen en samen met gemeente, ondernemers en anderen een inspanningsverplichting aan te gaan om deze te behalen. Ten aanzien van ammoniak en kwetsbare natuur wacht de VVD op de beslissing over het gewicht van de ecologische argumenten van de provincie en is het dus eens met de op dit moment door het college ingenomen positie. Ten aanzien van het verkeer is de VVD van mening dat het college te allen tijde een verkeersstructuurplan voor het gebied dient op te stellen. De wegbreedte voor de hoofdwegen moet minimaal 5,5 m zijn. Voor fietsers bieden de door het college voorgestelde fietssuggestiestroken onvoldoende veiligheid. De VVD roept het college op om in het verkeersstructuurplan met andere oplossingen te komen. Als laatste verzoekt de VVD het college om 2,5 jaar na het vaststellen van het bestemmingsplan voor het LOG een evaluatie te houden over alle genoemde aspecten in de voorliggende notitie en deze te bespreken in de raad. Ontwikkelingen gaan voort en misschien bieden onder andere nieuwe bouwmethoden of nieuwe beschikbare technieken over een drietal jaren zoveel mogelijkheden dat de eisen voor dan alsnog te vestigen bedrijven kunnen worden aangescherpt.

**De heer Van Rengs (SP)** zegt dat er vandaag gesproken wordt over LOG Witveld en de gevolgen betreffende kwaliteit en kwantiteit van het betreffende gebied. De SP hanteert daarbij de volgende beoordelingscriteria: gevolgen voor de menselijke maat, de gevolgen voor dierenwelzijn, hoe het zit met duurzaamheid, landschappelijke gevolgen, gevolgen voor de gezondheidszorg en het bestaansrecht van de huidige bedrijven. De SP heeft geruime tijd geleden al haar richtlijnen aangegeven voor de landbouw. De SP wil het midden- en kleinbedrijf stimuleren, de gezinsbedrijven moeten kansen krijgen en mogen niet in gevaar worden gebracht door grote bedrijven. De bestaande bedrijven moeten hun bestaansrecht behouden en de gemeente moet bedrijven met 70 tot 130 Nederlandse Grote Eenheden wisselend per sector als hoofddoel hebben en zeker niet inzetten op grootschaligheid. Hoe ziet het college dat?

Concurreren met de wereldmarkt blijkt een slag die men op termijn nooit kan winnen. Verplaatsing van bedrijven naar het LOG Witveld zou alleen moeten gelden voor bedrijven binnen Horst aan de Maas. In plaats van uitbreiding moet er ingezet worden op verbreding. Dit kan door het stimuleren van agrarisch natuurbeheer, promotie van streekproducten of een zorgboerderij. De heer Van Rengs (SP) vraagt aan het college een reactie op deze stelling. Welke koers moet er worden gevaren? Moet er gekozen worden voor de economische koers? Kan men niet beter insteken op kwaliteit? Doordat er meerdere LOG's zijn in Horst aan de Maas moeten deze gezien worden als een totaalplaatje. De LLTB heeft aangegeven voorstander te zijn van een NGB. Daarbij gaf men aan dat er op termijn een tweede LOG beschikbaar moet worden gesteld omdat er zich meer bedrijven in Horst aan de Maas zullen aandienen en er zou meteen te weinig ruimte zijn binnen LOG Witveld. De gedachten gaan daarbij uit naar een LOG aan de Tienrayseweg. Het college heeft uitdrukkelijk vastgesteld dat er maar één LOG komt en wel in het Witveld. Als het juist is wat het LLTB stelt, zou er geen ruimte moeten zijn voor een NGB. Die ruimte kan men beter reserveren voor toekomstige verplaatsingen binnen de eigen gemeente. Kan het college dit tegen spreken of is het hiermee eens?

Het aanvankelijke doel van de reconstructie was het weghalen van de intensieve veehouderij ter bescherming van de kwetsbare natuur en de dorpskernen. De bedrijven moesten de mogelijkheid krijgen door middel van verplaatsing iets uit te breiden. Pas later is aan de Reconstructiewet toegevoegd dat duurzame en innovatieve bedrijven ook gevestigd mogen worden in landbouwonwikkelingsgebieden. De SP heeft van mensen gehoord die vóór de Reconstructiewet hebben gestemd dat ze dit echt betreuren nu ze zien wat de consequentie is van de toevoeging. Is het college hiervan op de hoogte? Zo ja, wat gaat men hiermee doen? Een belangrijk punt van de SP is het bestaansrecht van de huidige bedrijven. In het stuk staat op pagina 16 dat er geen knelpuntsituaties zijn bij natuurgebieden en woonkernen. Wat is dan het nut van het openstellen van

dit LOG? Verplaatsen en verder intensiveren en laten groeien als enig doel is volgens de SP niet de juiste weg. De SP is niet tegen de invulling van het LOG, wel tegen de komst van megabedrijven. De fractie stelt voor om in de gebiedsvisie dusdanige bepalingen op te nemen dat bedrijven met een grootte als het NGB zich niet kunnen vestigen. Dat kan door beperkingen te stellen aan het bouwblok en wat de SP betreft dient dat gekoppeld te worden aan het aantal dieren. De SP gaat hierbij tot een grens van maximaal 70 tot 130 NGE. Daarmee heeft een gezinsbedrijf een voldoende economische basis. De heer Van Rengs (SP) vraagt of het college geen bedreiging ziet voor deze kleine bedrijven omdat ze nooit kunnen concurreren met een megabedrijf.

Vandaag is er een RIVM-rapport uitgekomen. De discussie over MRSA en fijnstof wordt door het college heel makkelijk van tafel geveegd; het zoekt een medicus die alles tegenspreekt en alles is opgelost. De SP vindt het erg kort door de bocht om een petitie van artsen te laten tegenspreken door de bevindingen van één ander persoon. Na gesprekken met dierenartsen is het de SP duidelijk geworden dat er bij grote bedrijven sneller wordt overgegaan tot het toedienen van antibiotica; hierdoor worden de bacteriën op termijn immuun voor de antibiotica. MRSA is vooral gevaarlijk voor de kwetsbare mensen, hiermee moet men rekening houden. De heer Van Rengs (SP) vraagt of het college de verantwoordelijkheid aan wil gaan om dit risico te nemen. Is men wel voorbereid op de gevolgen op de lange termijn die wel eens vervelend uit kunnen pakken? Wat is dan de reactie?

De meting van fijnstof is gedaan aan de hand van rekenmodellen. Hebben de metingen rekening gehouden met luchtwassers die verstopt zitten of aan vervanging toe zijn? Vervoersbewegingen zullen de resultaten van de metingen gaan verhogen. In hoeverre is hier rekening mee gehouden? Daarnaast zijn er rondom Grubbenvorst nog meer projecten.

Wat betreft duurzaamheid komen er geen extra maatregelen naast de wettelijk verplichtte voor het NGB. Een rapport toont aan dat mestvergisting vanuit duurzaamheidsoogpunt een foute manier van energieopwekking is. Uit de discussie over Kaldenbroek is gebleken wat duurzaamheid betekent. Zelfs als een natuurgebied een predikaat kan krijgen gaat het college in de verdediging en is op zoek naar nieuwe criteria om dit te verduidelijken. Volgens wethouder Litjens is het doel zeker niet om juridisch sterker te staan in de strijd om het NGB, en toch komt het wederom goed uit. Het college wil koste wat het kost haar doelen bereiken. De SP kan niet akkoord gaan met de genoemde voorstellen voor het LOG Witveld. De SP is het wel eens met verplaatsing van bedrijven die in de knel zitten, binnen de genoemde norm. Verder moet men de meningen van de burgers van Horst aan de Maas niet in de wind gaan slaan. Het is van belang dat men de stem van de mensen serieus neemt en niet meteen gaat roepen dat actiegroepen halve of zelfs onwaarheden vertellen. Dat getuigt niet van luisteren.

De SP roept het college op om de gebiedsvisie in te trekken en dient daartoe een motie in. Reden hiervoor is dat deze gebiedsvisie teveel ruimte biedt voor megabedrijven. (Motie bijgevoegd.)

**De voorzitter** stelt voor de motie straks in te brengen als motie nummer 1.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) stelt dat er in deze vergadering door de gemeenteraad besloten wordt over de gebiedsvisie zoals door het college voorgesteld en waarin de kaders gegeven zijn voor de invulling van het landbouwontwikkelingsgebied Witveldweg. In het document krijgen ook het proces en de tussentijds gesteld vragen de ruimte. Dat maakt het document compleet maar het leidt ook de aandacht af van hetgeen waar de visie over de invulling van het gebied over moet gaan. De gebiedsvisie blinkt niet uit in helderheid en kader. De PvdA doet vanavond een aantal voorstellen om de visie aan te scherpen. De fractie benadrukt dat ze zich in veel punten van de visie kan vinden. Op onderdelen is ze van mening dat er scherpere kaders gesteld moeten worden aan de voorkant om goed te kunnen sturen op kwaliteit. De PvdA heeft naast het traject van oriëntatie en informatie eigen discussiebijeenkomsten georganiseerd, vele onderzoeksrapporten bestudeerd, geluisterd naar wetenschappers en politici, andere gebiedsvisies bestudeerd en geluisterd naar de burgers. Ze is ook teruggegaan naar de basis, de reconstructiewet. Voor de PvdA was het begin van het proces november 2006, toen er in de raad voor het eerst gesproken werd over de invulling van het LOG en meer concreet over het initiatief NGB. De PvdA heeft toen haar bedenkingen

uitgesproken over te grootschalige initiatieven in het gebied. De PvdA heeft haar visie op schrift gesteld en aangeboden aan het college en mederaadsfracties. Helaas is de discussie op 11 december 2007 niet goed uit de verf gekomen; het accent lag toen vrijwel uitsluitend op de maatvoering. De visie van de PvdA is breder; de fractie heeft haar eerdere visie uitgebreid. De inrichting van de landbouwontwikkelingsgebieden heeft alles te maken met de Reconstructiewet en heeft tot doel ruimte te bieden aan bedrijven die rondom natuur en dorpskernen geen verdere groeimogelijkheden hebben. De PvdA onderschrijft deze doelen en wil invulling geven aan de Reconstructiewet. Overigens stelt de PvdA vast dat verplaatsingen maar zeer moeizaam op gang komen. Dat komt ondermeer omdat reconstructiedoelen niet worden geprioriteerd en visies vertroebelen door de ontwikkeling van de sector, nieuwe bedrijven op één lijn te plaatsen met verplaatsingen. De gemeenteraad heeft kennis kunnen nemen van het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg en van het uitvoeringsplan van de gebiedscommissie Horst aan de Maas/Sevenum. In deze plannen is een balans tussen doelen ten behoeve van natuurontwikkeling en leefbaarheid en toekomst voor de landbouw. De plannen moeten ook waarborgen dat de reconstructie ook echt op gang komt. Die balans is voor de PvdA van groot belang. Ook maatschappelijk draagvlak draagt bij aan het al dan niet slagen van de Reconstructiewet. De discussie over de invulling van het LOG Witveldweg loopt synchroon met de landelijke discussie over de schaalvergroting in de agrarische sector, agri-industrieterreinen en lokaal het initiatiefconcept NGB. De discussie over het NGB mag de verplaatsing van reguliere bedrijven niet verder vertragen. De PvdA wil de gebiedsvisie loskoppelen van een enkel initiatief. De kaders die de PvdA in deze gebiedsvisie vast wil leggen zijn gebaseerd op de realisatie van een gebied waarin landbouw toekomstbestendig de ruimte krijgt, waarin de huidige bedrijvenmix van het Witveld overeind kan blijven en waarin de structuur van het landschap gerespecteerd wordt. De scheiding tussen stad en platteland is voor de PvdA hierbij van wezenlijk belang. De fractie wil ook kaders die gedragen worden door ondernemers en bevolking. Dit kan door de zes nieuwvestigingen toe te staan conform de gebiedsvisie van het college. Drie reguliere verplaatsers, hebben hiervoor al belangstelling. De PvdA vindt dat het goed zou zijn om één kavel vrij te houden voor toekomstige ontwikkelingen; het gebied mag niet in één keer op slot komen te zitten. Een gefaseerde invoering waarbij ook gekeken wordt of er op bestaande locaties in het LOG mogelijkheden zijn of komen. Het is inderdaad zo dat de PvdA er voorstander van is om één LOG, namelijk het LOG Witveldweg, te ontwikkelen maar dat gefaseerd te doen. De PvdA denkt dat er met het gegeven dat er maar een aantal verplaatsers in Horst aan de Maas zijn, men genoeg heeft aan dat ene LOG; voor nu en voor de middellange termijn.

Voor de kavelmaat en de bouwblokmaat wil de PvdA de meest recente gegevens van de LLTB volgen. Een modern toekomstgericht bedrijf kan prima uit de voeten met een kavelmaat van 6 ha. Daarvan kan dan ruim één derde deel worden bebouwd (2,5 ha), daarbinnen passen ook grote bedrijven. Zes nieuwvestigingen leveren maximaal 15 ha nieuwe bebouwing. Met de bestaande bebouwing erbij komt men uit op 10% bebouwing van het gebied. Overigens moeten ook bestaande bedrijven de mogelijkheid krijgen om uit te breiden, echter wel binnen de totale bebouwing van circa eenentwintig ha in het gebied.

De in de gebiedsvisie genoemde hoogtemaat van veertien meter vindt de PvdA buitenproportioneel en een aantasting van het bestaande landschap. Een maximale bovenmaat van twaalf meter is conform het bestemmingsplan buitengebied en vindt de PvdA voldoende. De ruime kavels vindt de fractie verdedigbaar om bedrijven goed aan de inpassings- en milieueisen te kunnen laten voldoen. De PvdA denkt dat het van belang is om een beeldkwaliteitsplan van het totale gebied te maken om te komen tot een integrale beeldkwaliteit van het gebied. In het beeldkwaliteitsplan kan een relatie worden gelegd met een verkeerscirculatieplan waarmee een optimale en veilige verkeersafwikkeling wordt gewaarborgd.

De PvdA vindt dat men als overheid een extra belang heeft te wegen naast dat van de ondernemer, dat is het belang van de leefbaarheid en de zorg voor het landschap. Het Witveld heeft als landbouwontwikkelingsgebied voordelen. Het kent echter ook een open landschap en is het plattelandsvisitekaartje bij de entree van de gemeente. Dat betekent dat bijzondere eisen gesteld

mogen en moeten worden bij de inpassing van bedrijvigheid. Bij de aanleg van de A73 is destijds juist voor het huidige tracé gekozen om de scheiding tussen bedrijvigheid en openheid te creëren. Bebouwing langs de A73 moet aan deze zijde vermeden worden. De PvdA is ook van mening dat in een landbouwontwikkelingsgebied geen ruimte is voor industriële activiteiten. Het LOG Witveld moet worden geplaatst in een veel breder scala aan ontwikkelingen in de regio. Ontwikkelingen met kansen maar ook met risico's. In ieder geval ontwikkelingen die het buitengebied kleiner maken en de scheiding tussen stad en platteland flinterdun. Ook ontwikkelingen die garanderen dat het drukker wordt in de regio. De PvdA wil sturen op kwaliteit en wil een duurzaam LOG Witveld. Overigens mag voor de PvdA meer dan het wettelijke als duurzaam beschreven worden. Met iets meer kaders is het beter sturen en worden de kansen op ongelukken verminderd. Het is de afgelopen maanden duidelijk geworden dat er nog veel onduidelijk is, ook op een zo kwetsbaar terrein als de volksgezondheid. Om helder te maken waar de visie van de PvdA afwijkt van de visie die voorligt, dient de PvdA zeven amendementen in.

**De heer Van der Weegen (PvdA)** leest de amendementen van de PvdA voor. (De amendementen zijn bij het verslag gevoegd.)

**De heer Joosten (CDA)** stelt dat het vanavond gaat om het vaststellen van de gebiedsvisie, welke ontwikkelingen men wel of niet wil toestaan en welke criteria daarbij gehanteerd worden. Het gaat om een landbouwontwikkelingsgebied waarin men naar aanleiding van de Reconstructiewet de intensieve veehouderij kansen wil geven maar daarbij ook rekening houdt met de speerpunten van Horst aan de Maas. De raad moet kijken naar de toekomst van Horst aan de Maas op langere termijn. Dat is niet makkelijk voor de raad die integrale besluiten voor de toekomst moet nemen. Hierbij dient men met alle relevante ontwikkelingen en partijen rekening te houden.

Volgens het CDA zijn er in het voorliggende onderwerp vier relevante punten waar de gemeenteraad iets over kan zeggen: gezondheid, geur, verkeersveiligheid en inpassing. Deze zaken zijn direct van invloed op de inwoners en de omgeving van Horst aan de Maas.

Wat betreft gezondheid zijn de belangrijkste aandachtspunten fijnstof en MRSA; deze zorgen voor veel bezorgdheid en ongerustheid. Zowel RIVM als GGD heeft hiernaar gekeken. Uit de resultaten blijkt dat wat betreft fijnstof de normen nog nooit zijn overschreden en dat de beïnvloeding van het fijnstofniveau vele oorzaken kent. De uitstoot door agrarische bedrijven kan door moderne nieuwe technieken goed in de hand worden gehouden. Wat betreft MRSA is de conclusie dat concentratie en schaalvergroting in de intensieve veehouderij voor de omgeving voor zover nu bekend geen rol van betekenis speelt. Voor beide punten is er nationale wetgeving waaraan voldaan moet worden. Dat zijn ook de kaders die in deze visie worden opgenomen. Verandering van de wettelijke kaders zal gevolgd moeten worden.

Bedrijven die zich gaan vestigen zullen de best beschikbare technieken gaan gebruiken voor geurbestrijding. De gestelde normen zullen niet worden overschreden en door de afstand tot de woonkernen zullen de woonkernen dan ook geen toename van geurhinder ondervinden.

Toename van activiteiten zorgt voor toename van verkeer. De infrastructuur en de verkeersveiligheid moeten daar op aangepast worden. In de gebiedsvisie zijn er al een aantal concrete maatregelen genoemd. Ook aan de financiële dekking is gedacht middels een expliciet fonds voor infrastructurele verbeteringen. Het CDA merkt op dat vestiging van bedrijven in het gebied dient te gebeuren zodat optimale ruimtelijke kwaliteit ontstaat. Indien het aantoonbaar betere kwaliteit oplevert om bedrijven meer gespreid in het gebied te plaatsen heeft dat de voorkeur. Maar als een vestiging langs de A73 de beste optie blijkt te zijn, moet men daar voor gaan. Voordeel hiervan kan zijn dat de aan- en afvoer langs de kortst mogelijke route kan geschieden. Elk initiatief zal zijn eigen kenmerken hebben die voor wat de inpassing afgewogen moeten worden.

Naast de verkeersveiligheidsaspecten bij inpassing zullen bedrijven die zich hier willen vestigen goed ingepast moeten worden in het landschap. Het CDA wil niet dat grote bedrijven willekeurig in een open gebied worden geplaatst. In de gebiedsvisie staan maatregelen genoemd om dat in goede

banen te leiden. De individuele initiatieven die worden genoemd staan voor niet geringe opgaven om dit voor elkaar te krijgen. Daarnaast is in de gebiedsvisie genoemd dat er zich maximaal zes nieuwe bedrijven kunnen vestigen waarbij maximaal 15% van het gebied bebouwd mag worden. Dat, in combinatie met de individuele initiatieven geeft een dermate sterk kader aan waaraan voldaan moet worden dat met deze criteria gewaarborgd is dat de inpassing van de bedrijven op een dusdanig zorgvuldige manier gebeurt dat de eigenheid van het gebied niet onaanvaardbaar wordt aangetast. Er zijn zelfs in de gebiedsvisie een aantal verdergaande criteria genoemd zoals perceelomvang, hoogte en dergelijke. Het CDA verzet zich niet tegen de criteria zoals ze er staan maar wil wel aangeven dat met de criteria zoals hiervoor benoemd, er ook geen echte noodzaak bestaat voor deze criteria. Het is wél of het is niet inpasbaar; dat is het hoofdcriterium. Omvang is dan van ondergeschikt belang. Het CDA heeft een voorkeur voor niet op voorhand beperkend te zijn op dit gebied. Men moet er voor waken geen criteria vast te stellen waarmee men op de langere termijn niet vooruit kan.

Handhaven is ook een belangrijk punt van aandacht. In de gebiedsvisie is door de diverse vormen van controle, toezicht en overleg een adequate basis voor een goede handhaving gelegd.

Over al de genoemde punten is geluisterd naar de mensen die hier een mening of een zienswijze over hebben. Al deze zaken zijn serieus opgepakt en onderzocht. Dat is naar de mening van het CDA op een goede en betrouwbare manier gebeurd en zoals nu verwoord in het voorliggende stuk van voldoende kaders voorzien om ongewenste ontwikkelingen niet toe te laten c.q. onder controle te houden. Men dient zich aan de wettelijke kaders en regelingen te houden, daar waar men als Horst aan de Maas zelf keuzes kan maken en kaders kan stellen, staan deze genoemd in het stuk. Rekening houdend met alle beschikbare informatie en gevoelens die er leven. Volgens het CDA zijn er goede kaders gesteld die bestendig genoeg zijn om er enerzijds voor te zorgen dat de sector vooruit kan maar anderzijds ook voldoende sterk zijn om ervoor te zorgen dat binnen Horst aan de Maas ook de speerpunten recreatie, toerisme en leefbaarheid niet in de knel komen.

Men kan erop vertrouwen dat het CDA Horst aan de Maas waakt over gezondheid, verkeersveiligheid, geur en inpassing. Niemand wil onaangename situaties die voor een onaanvaardbare aantasting van het landschap zorgen. Ook het CDA niet. Maar de criteria hiervoor moeten vanuit ieder perspectief gewogen worden. De verantwoordelijkheid ligt bij deze raad om die afweging integraal te maken. Het CDA kan met het voorliggende stuk en met alle zaken die ze gehoord heeft die afweging maken. Ook binnen het CDA heeft men lang en veel gepraat en afgewogen wat voor de toekomst voor Horst aan de Maas en voor het gebied in het bijzonder de juiste keuze van de criteria is. Dat heeft ertoe geleid dat het CDA zich in grote mate kan vinden in de gebiedsvisie. De fractie wil op twee punten van de wethouder een verduidelijking. Op pagina 23 wordt gesproken over een mogelijke lokale werkgroep. De heer Joosten (CDA) vraagt hoe de wethouder deze werkgroep ziet en welke rol die gaat hebben. Op pagina 31 wordt gesteld dat de gebiedsvisie bestaat uit een algemene visie op de ontwikkelingen in dit gebied waarbij het pakket ruimtelijke spelregels nog nader wordt uitgewerkt. Hierover wil de heer Joosten (CDA) ook graag een toelichting.

**De heer Coppus (SP)** stelt dat datgene wat de heer Joosten (CDA) zegt over onderzoeken die niet hebben uitgewezen dat er negatieve gevolgen voor de gezondheid zijn, wordt tegengesproken door het rapport van de RIVM. Ook het RIVM heeft wel degelijk gezegd dat er gevolgen zijn voor de volksgezondheid en de gevolgen moet men goed onderzoeken. Wat de heer Joosten (CDA) aangeeft, klopt volgens hem niet helemaal.

**De heer Joosten (CDA)** antwoordt dat zijn rapporten van de RIVM en de GGD dezelfde zijn als die de heer Coppus (SP) ook heeft. De punten waar de heer Coppus (SP) naar verwijst, daarvan wordt gesteld dat met betrekking tot MRSA op dit moment de relatie met concentratie en bedrijfsgrootte niet direct gelegd kan worden. Ook met betrekking tot fijnstof wordt gesteld dat men niet over de grenzen komt. Daarnaast is het zo dat als uit de rapporten blijkt dat de regels en normen aangescherpt moeten worden, dit ook zal gebeuren.

**De voorzitter** schorst de vergadering tot 22.00 uur.

**De voorzitter** heropent de vergadering in tweede termijn en geeft wethouder Litjens het woord voor beantwoording van de vragen en advies van het college over de afgegeven amendementen.

**Wethouder Litjens** gaat in de op de vragen van de heer Beurskens (VVD) over landschappelijke inpassing en de maximale hoogte; hij stelde dat bij overschrijding van de maximale hoogte de raad aan zet zou zijn. De wethouder ziet deze bevoegdheden bij het college liggen en het college wil dat ook zo laten. Het college wil graag een werkgroep en klankbordgroep omdat deze werkgroep ingesteld kan worden op advies van de bouwmeester en de groenmeester, daarmee tracht het college optimale bewonersparticipatie te bereiken zodat het gebied kwalitatief hoog blijft.

Het college wil geen beeldkwaliteitsplan omdat dit goed werkt bij een industrieterrein of bij nieuwbouwprojecten, niet bij een groot gebied als het LOG. Daar men wil aansluiten bij groenelementen om zodoende een hoge kwaliteit te hebben en het college is van mening dat werken met een bouwmeester en een groenmeester juist veel meer mogelijkheden biedt om te komen tot een optimale kwaliteit. Het CDA vroeg ook naar wat de werkgroep inhoudt en wat haar rol is. De wethouder zegt toe dat het college de rollen en de werkwijzen van de klankbordgroep en de werkgroep verder zal concretiseren en naar de raad toesturen zodat hier met elkaar over gesproken kan worden. Het college is geen voorstander van bebouwingspercentages omdat het toekomstgerichte maten wil hebben. Het streven om de norm van fijnstof te verlagen vindt de wethouder goed. Hij vindt wel dat men dat niet alleen als gemeente moet doen, het is ook een opdracht voor de totale regio Venlo. Hij wil zich inspannen om dat bij de diverse bestuurders ter sprake te brengen en zodoende een hogere ambitie te realiseren. Wat betreft de verkeerscirculatieplannen zegt de wethouder dat op het moment dat het college helder heeft welke initiatieven zich aandienen en duidelijk is dat deze initiatieven leiden tot meer verkeer, het college voor het totale gebied inzichtelijk wil maken hoe de verkeersstromen lopen en dan bepalen welke verkeersmaatregelen genomen moeten worden. Welke maatregelen dat zijn wil de wethouder af laten hangen van het onderzoek. De wethouder is van mening dat het veel belangrijker is dat men de voorwaarden heeft geschapen om als er plannen zijn, er ook geld is om ze te realiseren.

Het voorstel van de raad om te evalueren 2,5 jaar na vaststelling van het bestemmingsplan vindt de wethouder een goed idee.

De SP had vragen over de rol van de overheid met betrekking tot schaalgrootte. De wethouder heeft in de inleiding al aangegeven hoe hij dat ziet. De concurrentie tussen bedrijven is een zaak van de bedrijven, zij maken daarin de keuzes. Er zal met betrekking tot verbreding of schaalgrootte in het ruimtelijk beleid voor beide ruimte moeten worden geschapen. Als overheid staat men aan de lat waar welke functies op kunnen treden en op basis van dat gebied moet men bepalen welke gevolgen dat kan hebben voor natuur, milieu, verkeer, leefbaarheid en dergelijke.

Het aantal dieren vastleggen mag niet, dat gaat in tegen de Wet op de ruimtelijke ordening. Die verbiedt dat de overheid zich bezighoudt met de structuur van bedrijven, structuur houdt onder andere in minimale en maximale grootte.

**De heer Coppus** (SP) merkt op dat Provinciale Staten in Groningen, Drente en Friesland unaniem een motie heeft aangenomen waarin wordt gezegd dat er geen plaats is voor megabedrijven, ook op basis van de aantallen dieren, in de provincie. Gemeentes kunnen wel degelijk bepalen of er plaats is voor grote bedrijven, ook op basis van het aantal dieren...

**Wethouder Litjens** onderbreekt de heer Coppus (SP) met de opmerking dat hij dat niet heeft gezegd. Hij heeft gezegd dat wat betreft grootte het college niets mag zeggen over structuur van een bedrijf. Als men als overheid op bepaalde plaatsen geen grote bedrijven wil, dan kan dat gereguleerd worden middels bouwkavels en bebouwingspercentages. Sec het aantal dieren regelen verbiedt de wetgever. Hoe men dat in de andere provincies heeft geregeld, weet hij niet. Hij heeft een juridisch advies hierover gevraagd en dat is er duidelijk in dat het college zich niet mag bemoeien met de structuur van een bedrijf.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) merkt op dat een bepaalde grootte van een bedrijf iets zegt over het maximale aantal dieren dat daar volgens de wet mag worden gehouden. Linksom of rechtsom, men kan dus sturen in de grootte van bedrijven die men wil hebben. De heer Coppus (SP) heeft hier ook gelijk in.

**Wethouder Litjens** beaamt dat, maar men kan het niet doen door maxima te stellen aan het aantal dieren, wel door kavels- en bebouwingspercentages. Dat was ook zijn pleidooi.

Wat betreft de opmerkingen over de artsen en de GGD zegt de wethouder dat het niet zo is dat maar één arts bij de GGD dit heeft onderzocht. Het college heeft aan de GGD gevraagd of ze als officieel adviesorgaan van de lokale overheid haar mening hierover wil geven. De GGD heeft dit breed onderzocht; ze gaat uit van de huidige situatie. Alle nieuwe en grote initiatieven die er in het LOG zouden kunnen landen zijn weer MER-plichtig. In de MER-procedure worden alle zaken rondom milieu, volksgezondheid, verkeer enzovoorts bekeken.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) zegt dat de wethouder in zijn inleiding heeft gezegd dat in alle fijnstofonderzoeken aangegeven was dat men hier niet boven de norm uitkwam. Eerder heeft de wethouder toegezegd nog een nulmeting specifiek voor fijnstof rond het gebied te houden. Mevrouw Op de Laak (PvdA) vraagt of hij hierover nog iets kan zeggen.

**Wethouder Litjens** antwoordt dat dat gedaan wordt conform de meetmethodiek van het RIVM zodat appels met appels vergeleken worden. Dat gaat het college ook doen. Tevens heeft het toegezegd dat men niet alleen kijkt naar um-10 maar dat men ook een meting doet naar 2,5 um zodat er ook voor de toekomst referentiepunten zijn. Afgelopen maandag is het in het portefeuilleoverleg besproken en de wethouder verwacht dat hier over enkele weken de opdracht toe wordt gegeven.

**De heer Van der Weegen** (PvdA) vraagt of het volgens de wethouder nog nodig is die nulmeting uit te voeren, hij heeft zojuist gezegd dat er niets aan de hand is.

**Wethouder Litjens** antwoordt dat er op basis van de onderzoeken die hij onlangs heeft gekregen is gebleken dat er niets aan de hand is. De dorpsraad heeft er echter toe verzocht en daar wil men aan tegemoet komen. Zo heeft men ook voor de toekomst een vast referentiepunt.

**De heer Van Rengs** (SP) vraagt of een MER-procedure per bedrijf wordt gestart of dat er ook cumulatief gekeken wordt.

**Wethouder Litjens** antwoordt dat er twee soorten MER's zijn. Bij grootschalige initiatieven wordt niet alleen sec gekeken naar het initiatief maar naar alles wat er in de omgeving gaat plaatsvinden. Daarbij is het ook juist om te zeggen dat zodra een bestemmingsplan in procedure wordt gebracht, er ook een plan MER uitgevoerd moet worden. Dat plan houdt rekening met alle initiatieven die rondom dat bestemmingsplan gaan plaatsvinden. Dat gaat allemaal via een onafhankelijke MER-commissie.

**De heer Van Rengs** (SP) vraagt of dat echt inclusief alles is wat er rondom Grubbenvorst gebeurt.

**Wethouder Litjens** antwoordt dat hier allemaal regelingen voor zijn. Grootschalige initiatieven moeten een MER-procedure doorlopen. Er wordt ook gekeken naar de ontwikkelingen die er in de omgeving zijn. Hij gaat ervan uit dat men in de omgeving met name de grote geplande initiatieven meeneemt.

**De heer Van Rengs** (SP) merkt op dat dat ook een Centrale verwerkingsinstallatie of zoiets kan zijn.

**Wethouder Litjens** antwoordt dat dat bijvoorbeeld zo zou kunnen zijn. Maar men neemt er niet in mee of iemand een nieuwe vrachtauto koopt.

**De heer Van Rengs** (SP) bedankt de wethouder voor de toezegging.

**Wethouder Litjens** merkt op dat hij geen toezegging maar een toelichting heeft gegeven.

**De heer Van Rengs** (SP) blijft bij het woord toezegging.

**Wethouder Litjens** vervolgt met de ruimtelijke spelregels. De gebiedsvisie geeft de kaders op hoofdlijnen die vervolgens geconcretiseerd worden in een bestemmingsplan. Het kan voorkomen dat bepaalde kaders verder verdiept moeten worden. Dat zijn geen nieuwe regels, maar een verdieping van de huidige kaders.

**De heer Van der Weegen** (PvdA) vraagt of het een bestemmingsplan is of een Artikel-19-procedure. Eerder heeft hij de wethouder horen zeggen dat initiatieven die zich aandienen op basis van Artikel 19 behandeld gaan worden.

Dat klopt volgens **wethouder Litjens**. De gebiedsvisie wordt vertaald naar een bestemmingsplan. Echter, de initiatieven die zich hebben aangediend worden getoetst aan de gebiedsvisie omdat er tijdsdruk op zit in verband met subsidies en dergelijke. Als ze voldoen aan de kaders zal het college ze middels een Artikel-19-procedure faciliteren binnen die kaders. Daarnaast zal er evengoed een bestemmingsplan gemaakt moeten worden; er lopen twee sporen. Als het bestemmingsplan er is, zal het college evengoed met Artikel-19-procedures blijven werken omdat het vanuit de sturing heeft gezegd dat het geen bouwtitels wil neerleggen zodat het college en de raad te allen tijde zelf aan het stuur zitten als het gaat om wie waar komt.

Wethouder Litjens gaat over naar de amendementen. Amendement 1 (maximale bebouwing) wordt door het college ontraden; het college vindt dit te weinig toekomstgericht.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) stelt vast dat de wethouder hierin de LLTB tegenspreekt.

**Wethouder Litjens** antwoordt dat dat niet zo is. In de mail van het LLTB staat 2,5 ha, er staat ook dat men toekomstgericht 6 ha nodig heeft. Er zou in eerste instantie bebouwing komen van 2,5 ha. Op het gedeelte wat men niet heeft bebouwd heeft men ruimte voor toekomstige uitbreidingen. Het college vindt 2,5 ha absoluut niet toekomstgericht en dat is in lijn met het LLTB.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) spreekt de wethouder tegen. Behalve de mail van het LLTB zijn er diverse onderzoeken waarin men bij reguliere bedrijven met een stalbebouwing van 1,5 ha spreekt van toekomstgerichte bedrijven. Als men daar nog eens een hectare of twee op kan tellen?

**Wethouder Litjens** merkt op dat men dan een verschil van mening heeft.

**De voorzitter** stelt voor om dit in de twee termijn tijdens de raadsdiscussie te bespreken.

**Wethouder Litjens** vervolgt met de amendementen. Amendement 2 (maximale bebouwingspercentage) wordt door het college ontraden omdat de 15% is gebaseerd op de bebouwing die op de zes bouwkvavels kan plaatsvinden. Maar het is ook ingericht om de huidige bedrijven die er zitten uitbreidingsmogelijkheden te geven.

Amendement 3 (maximale hoogte bebouwing) wordt door het college ontraden. Het heeft gesproken met bedrijven die milieuvergunningen verstrekken over toekomstgerichte maten. De maten in het amendement zijn geen toekomstgerichte maten.

Amendement 4 (reserveren van één kavel) wordt door het college ontraden. Op het moment dat een initiatief zich voordoet, vindt het college dat bij elk initiatief de effecten op landschap, milieu, verkeer en volksgezondheid normale beoordelingscriteria zijn. Daarnaast is bij de behoeftebepaling gekeken wat de behoefte is; zo is men op zes gekomen. Reserveren voor toekomstige verplaatsers kan men strikt genomen nooit regelen. Middels een Artikel 19 kan men wel zeggen aan wie men ruimte geeft, maar men mag niet discrimineren en dit zou discriminatie zijn.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) merkt op dat er in het amendement niet de toevoeging staat dat er gereserveerd moet worden voor bedrijven uit de gemeente Horst aan de Maas.

**De voorzitter** stelt vast dat dit wel het geval is. Er staat: “voor toekomstige verplaatsers uit onze gemeente”.

**De heer Van der Weegen** (PvdA) geeft aan dat dit alles te maken heeft met de prioritering in de



doelstelling. In haar oorspronkelijke visie heeft de PvdA aangegeven dat er drie doelstellingen zijn. De eerste twee om de daadwerkelijke verplaatsing op gang te brengen zouden voorrang moeten krijgen. Daaraan gekoppeld is de reservering van tenminste één kavel voor een verplaatsing uit het eigen reconstructiegebied. Dat is de gedachtegang bij 'eigen gemeente', dat kan ook als reconstructiegebied worden gelezen.

De heer Van der Weegen (PvdA) wil reageren op het ontraden van het amendement wat betreft fasering. Hij begrijpt niet wat het voor nut heeft om dan nog te gaan evalueren. Eerst het hele gebied in gaan vullen en dan gaan evalueren, dat heeft geen nut.

**Wethouder Litjens** merkt op dat het de vraag is of tegen die tijd het gebied is ingevuld. Daarnaast weet men niet wat de toekomst brengt. Ook bij Californië werd eerst uitgegaan van relatief kleine bedrijven, naderhand bleek dat de markt is veranderd. Daarom vindt hij de suggestie van de VVD goed om om de zoveel jaar hier nog eens kritisch naar te kijken. Met betrekking tot de prioritering heeft het college in de gebiedsvisie aangegeven dat er drie criteria zijn waaronder voor bedrijven in het LOG ruimte is en het college kent deze dezelfde prioriteit toe.

**De voorzitter** stelt voor de discussie hierover zodadelijk in de raad verder te voeren.

**Wethouder Litjens** gaat over naar amendement 5 (geen nieuwe bebouwing langs de A73): voor de nieuwe bebouwing aansluiting zoeken bij de bebouwingslinten in het gebied is al opgenomen in de gebiedsvisie. Clustering toestaan, tegenover sec dat punt staat het college niet negatief. Geen industriële activiteiten toestaan in het LOG. Dat klopt, in het LOG is alleen plaats voor agrarische activiteiten.

**De heer Van Rengs (SP)** vraagt wat industrieel dan is.

**Wethouder Litjens** antwoordt dat hij de wet niet bepaalt. De Wet ruimtelijke ordening bepaalt daarin kaders.

Met betrekking tot geen nieuwe bebouwing langs de A73 wil het college op basis van nieuwe initiatieven kijken wat de beste plaats ervoor is. Zoals het college nu wil werken verwacht het dat het een hogere ruimtelijke kwaliteit kan realiseren. Vandaar dat het college het amendement wil afraden.

Amendement 6 (beeldkwaliteitsplan) wil het college ook ontraden. De wethouder refereert hierbij aan zijn antwoord aan de heer Beurskens (VVD) rondom zijn vraag over een beeldkwaliteitsplan.

Amendement 7 (verkeerscirculatieplan). Het college gaat een verkeerscirculatieplan vaststellen op het moment dat initiatieven zich hebben aangediend en men ziet dat er een aanzuigende werking ontstaat.

**De voorzitter** gaat over naar de tweede termijn.

**De heer Beurskens (VVD)** zegt dat de VVD het niet eens is met de wethouder wat betreft het verzoek de nokhoogte vast te stellen op 14 m en de vrijstellingsbevoegdheid toch aan het college te houden. De fractie dient hiertoe een amendement is. Dit wordt amendement nummer 8. Hierin stelt de VVD het voorstel van B & W te wijzigen door de nokhoogte in het uitgangspunt over paragraaf 4.3.1 ruimtelijke implementatie maximaal 14 m te laten bedragen en het college in deze geen vrijstelling toe te kennen, met dien verstande indien er een integrale kwaliteitsverbetering mogelijk is, bestaat voor het college de mogelijkheid de raad opnieuw te raadplegen.

Ten aanzien van de werkgroep vindt de VVD het op zich goed dat het college zegt dat het draagvlak wil creëren binnen de gemeenschap door veel met werkgroepen te doen. Van de ene kant kan men daar niet op tegen zijn maar wat is dan de democratische legitimiteit van de leden die in zo'n werkgroep zitten? De VVD heeft daar altijd grote vraagtekens bij omdat het altijd heel lastig is als een werkgroep of een klankbordgroep iets heeft vastgesteld, nog een onafhankelijke afweging te maken als raadslid, ook de bredere gemeenschap horende. De VVD zal daar niet voor gaan liggen als de andere fracties het daarmee eens zijn maar wil wel haar principes daarin kenbaar maken.

Een beeldkwaliteitsplan vindt de wethouder niet noodzakelijk. De VVD zou dan graag willen dat hij zou kunnen schetsen wat hij dan voor ogen heeft wat betreft inpassing. Volgens hem heeft de wethouder de plaatjes al bijna klaar want Alterra heeft deze al eens voor de gemeente gemaakt. De VVD zal niet nader aandringen op een beeldkwaliteitsplan als de wethouder daar een toezegging in zou kunnen doen.

Wat betreft de inspanningsverplichtingen heeft de wethouder aangegeven dat hij het goed vindt om dat met de regio op te pakken. Daarin heeft hij gelijk. Toch wil de VVD hem daar iets strakker in binden en vraagt hem wanneer hij daarop terugkomt in de raad. Met name zou het van belang zijn welke streefnorm de wethouder uiteindelijk met de regio nastreeft. Hij hoeft nu niet daarop te antwoorden, de heer Beurskens (VVD) gaat ervan uit dat de wethouder hier op korte termijn op terugkomt.

Ten aanzien van de bebouwingsgraad zegt de wethouder dat hij dit vrij wil laten. De VVD heeft hier lang over getwijfeld en zegt dat gezien de rapporten het maximale bebouwingspercentage toch wat groter is dan 2,5 ha. De VVD wil verkeerswegen binnen een kavel niet meerekenen.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) merkt op dat deze in de LLTB-adviezen ook niet worden meegerekend.

**De heer Beurskens** (VVD) weet dat. De VVD heeft het verwoord in amendement nummer 9. Het voorstel van B & W te wijzigen door in het uitgangspunt over paragraaf 4.1 ruimtelijke implementatie op de maximale bouwkavelgrootte van 6 ha slechts een bebouwingspercentage van 65% zijnde verticale bebouwing toe te staan en het college in deze geen vrijstellingsbevoegdheid toe te kennen; ook hier met dien verstande indien er een integrale kwaliteitsverbetering mogelijk is, bestaat voor het college de mogelijkheid om de raad opnieuw te raadplegen.

De VVD vraagt zich af of ze een amendement moet indienen aangaande een verkeersstructuurplan. De VVD is het met wethouder Litjens eens dat hij zegt dat nadat het eerste initiatief vergund is, hij pas kan starten met het maken van een verkeersstructuurplan omdat men dan pas weet waar het komt te liggen. De VVD kan op zich volstaan met de toezegging die de wethouder heeft gedaan als daarmee de wethouder en de VVD hetzelfde bedoelen. De VVD gaat geen amendement indienen.

De evaluatie heeft de wethouder in principe al toegezegd. Maar de VVD heeft in haar amendement staan: “na vaststelling van het bestemmingsplan”. Die wijzigt in deze door de uitspraak van de wethouder dat hij dat met Artikel-19-procedures gaat doen. De heer Beurskens (VVD) stelt voor dat de voorgestelde 30 maanden ingaan nadat het eerste initiatief vergund is.

**Wethouder Litjens** zegt toe dat dit geen probleem is.

**De heer Beurskens** (VVD) zegt dat de VVD daarmee kan leven.

De heer Beurskens (VVD) gaat over naar de reacties op de amendementen. Amendementen 1, 2 en 3: daar heeft de VVD haar eigen opvattingen over. Amendement 4 klinkt sympathiek maar er zijn al drie verplaatsers en er is één ander initiatief dat zich al aandient. Dan zijn er maximaal twee over. Hij vraagt hoelang deze dan gereserveerd moeten worden. Dat is lastig en het kan ook strijdig zijn met dat de overheid de eerste die zich aanmeldt in behandeling moet nemen. De heer Beurskens (VVD) roept dan ook op dat men zich zo snel mogelijk moet melden, ook al weet men het niet helemaal zeker. Dat betekent dat de VVD dit amendement niet volgt. Amendement 5, geen nieuwe bebouwing langs de A73, is voor de VVD niet onbespreekbaar maar afhankelijk van de kwaliteitsverbetering die dat met zich meebrengt. Voor nieuwe bebouwing aansluiting zoeken bij de bestaande bebouwingslinten heeft de voorkeur van de VVD. Clustering toestaan is lastig te beoordelen op dit moment want dan moet men concreet weten wat dat dan betekent. Tegen geen industriële activiteiten toestaan in het LOG kan de VVD nu geen ja zeggen omdat de definitie over industriële activiteiten zo op losse schroeven staat op dit moment. De VVD stemt niet in met dit amendement.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) vraagt of hij wel ja kan zeggen tegen industriële activiteiten in het

LOG.

**De heer Beurskens** (VVD) antwoordt dat de VVD geen ja zegt tegen industriële activiteiten in het LOG. Maar als nu gezegd wordt dat een mestvergister geen industriële activiteit is, dan is het voor de VVD een agrarische activiteit. Landelijk is hierover nog discussie gaande. De VVD wil niet uitsluiten dat dit in het LOG komt want dan gaat men het andere uitgangspunt, namelijk dat er maximaal twee van dit soort installaties mogen komen in het LOG, tegenspreken. Dat is de reden dat de VVD niet meegaat.

Ten aanzien van het beeldkwaliteitsplan heeft hij zojuist al iets gezegd. Met amendement 7 (verkeerscirculatieplan) kan de VVD instemmen in de wijze zoals wethouder Litjens dit heeft aangegeven. De PvdA moet zelf zien of ze het amendement handhaaft.

**De voorzitter** stelt vast dat de VVD negatief tegenover amendement 6 en 7 staat.

**De heer Beurskens** (VVD) antwoordt dat dat niet het geval is bij amendement 7, met de toevoeging die de heer Litjens eraan gaf dat het eerste bedrijf vergund moet zijn wil men een verkeerscirculatieplan kunnen maken.

**De voorzitter** stelt voor dat de wethouder hierop reageert en ook de gestelde vragen beantwoordt.

**Wethouder Litjens** zegt toe dat het college een setje zal maken van beeldkwaliteiten met betrekking tot de inpassing, een soort referentiebeelden. De fijnstofambitie gaat hij bespreken in de regio. Hij durft nu niet te zeggen op welk moment men daar concrete doelen in kan benoemen. Hij stelt voor dat hij de raad over twee maanden informeert over de stand van zaken in de regio.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) vraagt hoe ze de toezegging over de setjes van beeldkwaliteiten moet begrijpen als de wethouder eerder zegt dat een beeldkwaliteitsplan voor een gebied als het LOG niet na te streven is omdat het te uniform zou zijn.

**Wethouder Litjens** antwoordt dat hij niet over een beeldkwaliteitsplan spreekt, hij gebruikte bewust het woord referentiebeelden. Referentiebeelden van de ambitie die het college nastreeft. Daarbij wil het college straks de vrijheid hebben om in het gebied per initiatief te bekijken hoe men dat concreet gaat realiseren.

**De heer Coppus** (SP) merkt op dat de gebiedsvisie “Sturen op kwaliteit” heet. De wethouder geeft voortdurend aan dat hij de handen vrij wil hebben, de ondernemers moeten de ruimte hebben. Vervolgens noemt hij het stuk wel “Sturen op kwaliteit”. De wethouder wil helemaal niet sturen, hij wil het loslaten. Als overheid moet hij volgens de heer Coppus (SP) zeggen dat men een aantal richtlijnen moet formuleren. Anders moet de wethouder het stuk loslaten of het anders benoemen, bijvoorbeeld ‘loslaten’. Dit is niet sturen.

**De voorzitter** heeft niet begrepen dat de wethouder heeft gezegd dat het college het loslaat. Op een aantal van de genoemde punten wil hij scherper in de kwaliteit kunnen sturen en maatwerk kunnen leveren. Zo heeft de voorzitter het vertaald binnen de criteria zoals ze in de visie staan. Men kan met elkaar van mening verschillen of dat het juiste kader is, maar dat is niet de lijn van loslaten.

**De heer Coppus** (SP) antwoordt dat het college aangeeft te willen sturen. Niet sturen als het gaat om bijvoorbeeld de bebouwingspercentages. Niet sturen als het gaat om een beeldkwaliteitsplan. Het college geeft aan dat het zelf de ruimte wil nemen om wellicht te kijken of gebouwen nog hoger kunnen. De heer Coppus (SP) vraagt of het college dat sturen vindt. Hij zelf vindt dit loslaten.

**Wethouder Litjens** antwoordt dat men in de praktijk samen kaders vaststelt. Die worden hier gemaakt en als men in de praktijk komt, blijkt het heel complex en moeilijk te zijn. Omdat men dan tegen allerlei knelpunten aanloopt, probeert men niet los te laten maar ruimte te creëren om een optimale kwaliteit te realiseren. Om die kwaliteit te realiseren moet men op die plaats gaan staan en kijken hoe het landschap eruit ziet. Het college wil een hoge ruimtelijke kwaliteit waarin ruimte is om te ondernemen, waar ruimte is voor leefbaarheid, openheid en natuur. Het college tracht met maatwerk de beste kwaliteit te realiseren. De SP noemt dat loslaten de wethouder noemt dat

verstandig sturen.

**De voorzitter** geeft de heer Van Rengs (SP) het woord.

**De heer Van Rengs** (SP) vindt dat de primaire taak van de raad het stellen van kaders is. Hij vraagt zich af of de kaders niet erg ruim zijn. Allereerst wil hij aanhalen hoe men hier economisch moet denken, men moet concurreren met de wereldtop. Uiteindelijk lukt dat niet. Het is heel simpel de vraag of men de proeftuin wil zijn voor de wereld.

**De voorzitter** merkt op dat de heer Van Rengs (SP) steeds nieuwe vragen stelt. In de tweede termijn is het de bedoeling dat men ingaat op wat de andere fracties hebben voorgesteld.

**De heer Van Rengs** (SP) antwoordt dat hij geen antwoord had verwacht, het was een retorische vraag.

De heer Van Rengs (SP) vraagt hoe het zit met handhaving als de uitstoot van fijnstof toch boven de norm blijkt te komen. Er is nu een meting gedaan. Wie wordt er dan verantwoordelijk gesteld, de gemeente of de bedrijven. Heeft de gemeente te weinig kaders aangelegd? Er is al een paar keer gesproken over een RIVM-rapport. Er is niets aan de hand. Maar als de heer Van Rengs (SP) het rapport voor zich heeft, ziet hij veel bedreigingen staan, onder andere influenza. Deze komen vooral voor als er sprake is van een vermenging van kippen- en varkensstallen, mits de afstand niet groter is dan minimaal 1 tot 2 km tussen die bedrijven. De heer Van Rengs (SP) houdt zijn hart vast, hij durft het niet. Wat betreft salmonella is er volgens het rapport een duidelijk verband tussen de bedrijfsgrootte en het voorkomen hiervan. Op antibioticumresistentie is heel weinig gereageerd. Er worden helaas veel geneesmiddelen gebruikt, zelfs méér, ondanks dat de veestapel niet is toegenomen. Dat heeft waarschijnlijk te maken met schaalvergroting. In het rapport staat dat dat een bedreiging is. Regeren is vooruit zien, maar als men de weg niet kent waarop men fietst... De heer Van Rengs (SP) wil liever een geleide en sturen op kwaliteit maar de kaders bieden hem dat perspectief niet. Het is hem allemaal te onduidelijk. De heer Van Rengs (SP) vraagt of de fracties wel in willen stemmen met deze minimale kaders en of ze samen de verantwoordelijkheid willen dragen voor de gezondheidsrisico's. Achteraf zegt men: "Sorry, het pakt toch anders uit maar ik kan geen toekomst kijken". De heer Van Rengs (SP) weet niet wat de toekomst brengt maar als men pech heeft brengt de toekomst nog grotere bedrijven.

De SP is van mening dat dit voorstel veel te veel negatieve gevolgen heeft en kan niet instemmen met de gebiedsvisie, vandaar ook de motie. De keuze in de landbouw moet volgens de SP veranderen naar kwaliteit en niet naar kwantiteit. Op termijn verliest men de concurrentieslag met andere landen, het wordt hier een proeftuin voor een bedrijf in bijvoorbeeld Sjanghai. Maar dan heeft men hier wel een Nieuw Gemengd Bedrijf staan. Andere keuzes liggen meer voor de hand. De landschappelijke gevolgen zijn niet te overzien. In plaats van een mooi open landschap komt er een megabedrijf dat niet inpasbaar is. Weg met de Horster maat, weg met de gezondheid, weg met de eigenheid van de gemeente. Ondanks dat artsen dit allemaal aanhalen. De SP waagt de gok niet en stemt hier niet mee in.

**De voorzitter** vraagt of dit betekent dat de SP de amendementen integraal afwijst.

**De heer Van Rengs** (SP) wil de amendementen toch even doorlopen.

Amendement 1 keurt de SP niet goed omdat 2,5 ha al té mega is.

**De voorzitter** merkt op dat de SP op voorhand aangeeft niet in te stemmen met de gebiedsvisie omdat de kaders te ruim zijn. Dan heeft een discussie over de amendementen volgens hem geen zin. De heer Van Rengs (SP) mag van hem vervolgen maar de voorzitter denkt dat het mosterd na de maaltijd is.

**De heer Coppus** (SP) merkt op dat het hier om amendementen gaat die de SP als intentie zou kunnen steunen. Wat de SP betreft zou eerst haar motie in stemming moeten worden gebracht en vervolgens over de amendementen gesproken moeten worden. De motie zegt opnieuw te beginnen met andere kaders en vervolgens kan men over de amendementen praten. Een aantal amendementen

zou de SP kunnen steunen.

**De voorzitter** merkt op dat dit niet de logische volgorde is. Aan de orde is de visie zoals ze voorligt, er is door de raad een aantal amendementen bijgevoegd en dan is het gebruikelijk dat men eerst over de amendementen stemt en dan pas over de visie. Daarna pas over de voorliggende motie.

**De heer Coppus (SP)** vraagt aan de raad hoe deze dat ziet. Het is misschien een beetje raar, maar als de voorzitter niet toestaat dat er eerst over de motie wordt gestemd, gaat de SP toch kort op de amendementen in want er zitten een paar goede zaken bij.

**De voorzitter** vraagt de andere fracties om in hun beantwoording ook op dat punt dan maar meteen te reageren.

**De heer Coppus (SP)** zegt dat de SP dan straks ook op de amendementen in zal gaan.

**Dat lijkt mevrouw Op de Laak (PvdA)** van niet. Als de raad straks pas gaat reageren op de motie van de SP dan gaat de SP nu eerst reageren op de amendementen, lijkt haar.

**De heer Van Rengs (SP)** vervolgt met amendement 2 (maximale bebouwing). Dat klinkt de SP goed. Amendement 3 (12 m nok) is mega en de SP stemt hier niet mee in. Amendement 4 (één van de zes kavels reserveren): volgens de SP moeten alle kavels gereserveerd worden voor verplaatsers uit de eigen gemeente. Amendement 5: als “industriële” onduidelijk blijft, kan de SP hier niet mee instemmen. Amendement 6 (beeldkwaliteitsplan): hier kan de SP mee instemmen als men dan niet concreet ingaat op projecten. Sec bekijken hoe de kwaliteit van het beeld er echt uit moet gaan zien. Amendement 7 (verkeerscirculatieplan): natuurlijk moet het verkeer gereguleerd worden en moet erover nagedacht worden en eventueel gaandeweg bijgesteld worden. Amendement 8 (nokhoogte maximaal 14 m): hiermee stemt de SP niet in. Amendement 9 (bouwkavel van 6 ha met maximale bebouwing van 65%): 10% was al meer dan genoeg.

**Mevrouw Op de Laak (PvdA)** zegt dat de PvdA in eerste termijn heeft proberen aan te geven dat er voor haar een prioritering zit in de doelen die de Reconstructiewet heeft opgeleverd. Die prioritering zit er volgens de fractie omdat men, over niet al te lange termijn, zonder al te veel vertraging, ruimte moet gaan bieden aan verplaatsers uit het reconstructiegebied van de gemeente. De PvdA heeft het dan over reguliere bedrijven, gewone toekomstbestendige bedrijven uit de regio. De PvdA heeft het in haar visie op het LOG niet over megabedrijven. De PvdA wil de plaatsing van reguliere bedrijven toestaan en de ruimte geven. Met het eerste amendement over de kavelbebouwing (2,5 ha) sluit de PvdA feitelijk aan bij gegevens die daarover uit de sector komen. Met 2,5 ha zit men zelfs aan de ruime kant want daar kunnen best heel grote bedrijven in. De PvdA hoopt dat niet alle zes de bedrijven die er gaan komen al die ruimte gaan opsouperen. De PvdA wil hier niet op voorhand voor gaan liggen maar de fractie blokt in haar visie wel mega en megamega. Het maximale bebouwingspercentage dat het college ook afwijst: de PvdA is gaan zoeken naar beelden van wat nu eigenlijk 15% is. Men kan zeggen dat 85% van het gebied dan nog open is, dat klinkt als enorm veel. De PvdA heeft in rapporten gelezen dat in hele luxe woonwijken 15% bebouwd is. In een normale woonwijk is dat 25%. Als men dat soort beelden heeft bij de bebouwing van het LOG gaat de PvdA liever terug naar 10%. Dat is de gedachte achter dat amendement. Niet door de sector te blokkeren maar de ruimte te bieden en ook oog te hebben voor het landschap en het behoud daarvan. In amendement 3 stelt de PvdA voor naar een nokhoogte van 12 m te gaan. Het is een normale maat uit het bestemmingsplan buitengebied. 14 m is een buitenproportionele maat. De PvdA vindt dat het college ver over de buitenranden van het normale gaat zitten. Het college stuurt niet op kwaliteit maar laat daar alleen maar ruimte. Inderdaad heeft men vanuit de raad vaker gehoord dat het jammer is dat het met Californië zo gelopen is. Ook daar had men in het begin beelden bij waarbij men er nog gewoon tussendoor zou kunnen blijven fietsen. Mevrouw Op de Laak (PvdA) vindt dat men hiervan zou moeten leren. Dat kan zonder dat men de sector blokkeert. Die maten zijn voor de PvdA van wezenlijk belang in deze visie. De amendementen daarop worden door het college afgewezen en dat zal gevolgen moeten hebben in wat de PvdA vindt van de totale visie.

Wat betreft de motie van de SP, dat is eigenlijk ook loslaten en niet sturen op kwaliteit. Er wordt gezegd dat het college opnieuw moet beginnen en dan krijgt men het hele traject weer opnieuw. De raad heeft vanavond best een aantal kaders gegeven die de visie zouden kunnen aanscherpen en verbeteren zodat men toch met een visie naar buiten zou kunnen gaan. Dat gooit de SP op voorhand weg en dat is ook loslaten.

**De heer Coppus** (SP) antwoordt dat de SP niet loslaat. Men ziet de discussie in de raad. Er zijn een aantal partijen die niet akkoord gaan met de amendementen van de PvdA maar wel met de gebiedsvisie die er ligt. Als men ziet wat er dan ligt, dan kan men als raad totaal niet sturen.

**De voorzitter** stelt voor om niet opnieuw een discussie te beginnen.

**De heer Coppus** (SP) vindt dat er een vraag gesteld is waar hij op in wil gaan.

De SP wil de kaders opnieuw bepalen, wil duidelijkheid. De SP wil dat de raad echt aan zet is. Op het moment dat er hier gediscussieerd wordt, gebeuren er allerlei ontwikkeling achter de rug om over bedrijven met 20.000 varkens. Daar wordt niet over gepraat.

Daarom wil de PvdA volgens **mevrouw Op de Laak** (PvdA) vanavond ook de kaders vaststellen binnen de wetenschap die men nu heeft. Ze vindt het jammer dat de SP die kans nu niet grijpt.

**De heer Coppus** (SP) is benieuwd wat de PvdA met het stuk doet. Als de fractie het stuk afwijst dan stelt ze feitelijk ook geen kaders. De SP zegt dat men alsjeblieft opnieuw moet beginnen.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) vindt dat de PvdA vanavond met kaders is gekomen. Er wordt in de raad een soort van democratisch spel gespeeld. Als de PvdA geen meerderheid haalt, voor de amendementen voor de kaders die de fractie nader stelt, in het college dan is dat een democratisch proces zoals het hier loopt.

**De heer Coppus** (SP) antwoordt dat de SP ook kaders heeft gesteld.

**De voorzitter** stelt voor dat mevrouw Op de Laak (PvdA) verder gaat met de amendementen.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) zegt dat het college de fasering ook afraadt en vervolgens wel ingaat op de evaluatie. Maar daar is al over gesproken. Ook in de richting van de VVD wijst het college die fasering en invulling af. Mevrouw Op de Laak (PvdA) begrijpt niet wat het college dan na 30 maanden wil gaan evalueren want dan ligt het er gewoon.

**De heer Beurskens** (VVD) merkt op dat de VVD niet de indruk heeft dat over 30 maanden het hele gebied gevuld is. Dat is een redelijk snelle termijn. Over 30 maanden zijn de eerste initiatieven mogelijk aan het bouwen, maar waarschijnlijk staan deze er dan ook nog niet. Voor de ondernemers hoopt de heer Beurskens (VVD) dat het sneller kan gaan.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) hoopt voor de verplaatsters van niet want dat is volgens haar te lang.

Dit is zonde want de fasering heeft de PvdA bedoeld om het LOG duurzaam voor de gemeente beschikbaar te hebben zodat het niet als het eenmaal open is, vol komt met grote bedrijven en men vervolgens met de eigen bedrijvigheid weer in de klem komt te zitten.

Over amendement 5 (bebouwing langs A73) zegt mevrouw Op de Laak (PvdA) dat men moet markeren als men een krachtige plattelandsgemeente wil zijn. Markeren, niet met industriële bebouwing maar met ruimte.

Met betrekking tot de industriële activiteiten is er recent in de gemeente Bergen besloten dat een bio-energiecentrale een industriële activiteit is. Op die grond is daar een dergelijk bedrijf niet toegelaten tot het LOG. Mevrouw Op de Laak (PvdA) denkt dat men geleidelijk komt tot de definitie van wat industriële activiteiten zijn. Maar men moet handelen met de wetenschap die men nu heeft.

Met betrekking tot de beeldkwaliteit betreurt mevrouw Op de Laak (PvdA) het zeer dat dat niet overgenomen wordt door het college en dat het uitgelegd wordt als dat men er niet mee kan werken

bij een LOG. De PvdA is een groot voorstander van de plannen van het college te gaan werken met bouwmeester en groenmeester. In de eerste termijn heeft de fractie geprobeerd te benadrukken dat men er niet voldoende aan heeft als men per initiatief gaat kijken. Men moet daarnaast een overall blik hebben over waar men met het gebied naartoe wil. De PvdA wil dat vastgelegd zien in een beeldkwaliteitsplan.

Over het verkeer is men het eens. De PvdA denkt dat de toezegging dat een verkeerscirculatieplan pas zin heeft als men weet waar initiatieven komen en met welke grootte, zeer zinvol is.

**De voorzitter** vraagt of dat betekent dat mevrouw Op de Laak (PvdA) amendement 7 intrekt.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) beaamt dit. Er blijven nog een paar dingen open. De PvdA heeft in eerste termijn van CDA en gedeeltelijk ook van VVD en SP geen andere kaders dan in de visie staan gehoord.

**De heer Coppus** (SP) merkt op dat mevrouw Op de Laak (PvdA) dan niet goed heeft geluisterd.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) bevestigt dat de SP kleinschaligheid heeft genoemd.

Met name het CDA zei dat inpassing van bedrijven een belangrijk criterium is en dat dat ook leidend zou moeten zijn. Als leidend criterium vindt de PvdA dat te weinig. Dat heeft de fractie ook duidelijk willen maken met een paar amendementen. Men moet als raad meer sturend aan de voorkant zitten. Die scherpe kaders en een beeldkwaliteitsplan zouden voor de PvdA handvatten zijn waar mogelijk een werkgroep aan de slag zou kunnen gaan. Als die er niet zijn, dan ziet de PvdA er niet veel toegevoegde waarde aan.

**De voorzitter** stelt vast dat de PvdA de amendementen van de VVD afwijst door de handhaving van de eigen amendementen.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) bevestigt dit.

De PvdA doet nog een oproep aan het college. Terecht heeft de wethouder gezegd dat het college bepaalde bevoegdheden heeft om af te wijken van zaken die in de raad zijn besproken. Ze roept het college op de raad wél gehoord te hebben en ook bewoners gehoord te hebben. Eigenlijk leest de PvdA hiervan in de visie te weinig terug.

**De voorzitter** is van mening dat de wethouder hier in eerste termijn het nodige over heeft gezegd. Hij stelt voor om dat nu niet te herhalen. Hij geeft de heer Joosten (CDA) het woord.

**De heer Joosten** (CDA) zegt dat de twee vragen van het CDA door de wethouder zijn beantwoord. De nieuwe zaken die het CDA het gehoord staan in de amendementen. Daarom gaat hij daar nu direct op in. Amendement 1 is te weinig toekomstgericht en de criteria die in de visie staan zijn voldoende om ongewenste ontwikkelingen op dat punt tegen te gaan. Ook in amendement 2 gaat het CDA niet mee. Amendement 3: er zijn een aantal zaken genoemd om te kijken of iets inpasbaar is. Het past wél of het past niet. Op basis van de criteria die nu in het stuk staan is het voldoende om daarmee te bepalen of iets kan. Amendement 4: op basis van de huidige behoefte blijkt dat van de zes plaatsen vier ingevuld zijn. De overige twee zijn op de toekomst gericht. Als er Horster bedrijven zijn die daarvoor willen opteren, dan moeten ze daarnaar kijken. Om dat vast te houden en de vraag tot hoe lang, daar kan het CDA op zich niet in meegaan. Amendement 5: het CDA begrijpt het visitekaartje langs de A73 maar men kijkt naar de beste ruimtelijke inpassing van het initiatief, dat is het criterium.

**De heer Van der Weegen** (PvdA) merkt op dat de wethouder terecht iets heeft gezegd over de bestaande bebouwingslinten, dat daar ook iets in de visie over wordt gezegd. Hij vraagt wat de betekenis is van vasthouden aan de bestaande bebouwingslinten als men niet durft te kiezen om langs de A73 het gebied vrij te laten.

**De heer Joosten** (CDA) antwoordt dat er in het gebied zes initiatieven kunnen plaatsvinden. Er wordt in het totale gebied gekeken wat de beste inpassing is voor elk initiatief. Er zijn aanvullende criteria als men ergens in het gebied ligt, dat men kijkt naar bestaande bebouwingslinten en

bestaande groenstructuur. Daar gaat men kijken waar een initiatief het beste past.

**De heer Van der Weegen** (PvdA) vraagt of de bestaande bebouwingslinten voor het CDA niet heilig zijn.

**De heer Joosten** (CDA) antwoordt dat het hoofdcriterium is: wat is de beste ruimtelijke inpassing.

Hij vervolgt met amendement 6. Het is maatwerk per initiatief. Het CDA steunt het amendement niet. Amendement 8: dit is een mogelijkheid om extra te kunnen sturen. Op het moment dat de integrale kwaliteitsverbetering gerealiseerd wordt, komt er toch een apart voorstel. Het is prima dat dat in de raad komt. Hetzelfde geldt voor amendement 9. Het CDA heeft in haar eigen visie gezegd dat men liever geen maximale bebouwingspercentages opneemt. Laat dat afhangen van de ondernemer van het initiatief. Kijkend naar de ontwikkelingen en de sector kan men met 65% bebouwingspercentage vooralsnog uit de voeten. Hier wordt genoemd dat als er echt een kwaliteitsverbetering mogelijk is, dat de raad dat opnieuw kan bekijken. Het CDA kan hierin eventueel meegaan.

**De voorzitter** stelt vast dat amendement 8 en 9 door het CDA gesteund worden. Hij vraagt of de amendementen hoofdelijk of per fractie gestemd worden.

**De heer Coppus** (SP) vraagt of de heer Joosten ook nog wil reageren op de motie die door de SP is ingediend.

**De heer Joosten** (CDA) deelt mee dat het CDA tegen de motie van de SP is.

**De voorzitter** gaat terug naar zijn vorige vraag over het hoofdelijk stemmen van de amendementen.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) merkt op dat volgens haar in deze raad de amendementen steeds hoofdelijk gestemd worden.

**De voorzitter** beaamt dit, dat is nu ook geen probleem. Maar vaak is het in deze raad anders geweest omdat er vooraf overeenstemming was om het niet te doen. Hij begrijpt dat mevrouw Op de Laak (PvdA) een hoofdelijke stemming wenst. Er wordt hoofdelijk gestemd.

Amendement 1:

De heer Beurskens (VVD): tegen, de heer Hoeijmakers (VVD) tegen, de heer Hazeu (SP) tegen, de heer Coppus (SP) tegen, de heer Schattevoet (SP) tegen, mevrouw Kurvers (SP) tegen, de heer van Rengs (SP) tegen, mevrouw Ceelen (PvdA) voor, de heer Van der Weegen (PvdA) voor, mevrouw Op de Laak (PvdA) voor, de heer Bouten (PvdA) voor, de heer Hendriks (PvdA) voor, de heer Emonts (CDA) tegen, de heer Poels (CDA) tegen, de heer Mennen (CDA) tegen, de heer Beelen (CDA) tegen, de heer Joosten (CDA) tegen, de heer De hoon (CDA) tegen, mevrouw Clabbers (CDA) tegen, de heer Soberjé (CDA) tegen, de heer Van de Laak (CDA) tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 2:

De heer Beurskens (VVD): tegen, de heer Hoeijmakers (VVD) tegen, de heer Hazeu (SP) voor, de heer Coppus (SP) voor, de heer Schattevoet (SP) voor, mevrouw Kurvers (SP) voor, de heer van Rengs (SP) voor, mevrouw Ceelen (PvdA) voor, de heer Van der Weegen (PvdA) voor, mevrouw Op de Laak (PvdA) voor, de heer Bouten (PvdA) voor, de heer Hendriks (PvdA) voor, de heer Emonts (CDA) tegen, de heer Poels (CDA) tegen, de heer Mennen (CDA) tegen, de heer Beelen (CDA) tegen, de heer Joosten (CDA) tegen, de heer De hoon (CDA) tegen, mevrouw Clabbers (CDA) tegen, de heer Soberjé (CDA) tegen, de heer Van de Laak (CDA) tegen. Het amendement is verworpen.

**De heer Beurskens** (VVD) merkt op dat er een redelijk grote fractiediscipline is. Hij vraagt zich af of het nut heeft hoofdelijk te stemmen. Men kan beter vragen of er afwijkingen zijn binnen een fractie en die kenbaar maken.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) gaat hiermee akkoord.



**De voorzitter** vervolgt met amendement 3: VVD tegen, SP tegen, PvdA voor, CDA tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 4: VVD tegen, SP tegen, PvdA voor, CDA tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 5: VVD tegen, SP tegen, PvdA voor, CDA tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 6: VVD tegen, SP voor, PvdA voor, CDA tegen. Het amendement is verworpen.

Amendement 8: VVD voor, SP tegen, PvdA tegen, CDA voor. Het amendement is aangenomen.

Amendement 9: VVD voor, SP tegen, PvdA tegen, CDA voor. Het amendement is aangenomen.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) vraagt om een schorsing van vijf minuten.

**De voorzitter** schorst de vergadering.

**De voorzitter** heropent de vergadering. Hij vraagt of de raad voordat ze haar stemming over de visie bekend maakt, nog behoefte heeft aan een stemverklaring.

**De heer Coppus** (SP) zegt dat de SP vanavond haar bezwaren naar voren heeft gebracht. De fractie ziet deze gebiedsvisie niet zitten en stemt dus niet in.

**Mevrouw Op de Laak** (PvdA) deelt mee dat de PvdA vanavond het voornemen heeft gehad om mee te sturen op gebiedskwaliteit en heeft daartoe zeven amendementen ingediend. Deze hebben het niet gehaald, zelfs een beeldkwaliteitsplan voor dit belangrijke gebied opstellen heeft het niet gehaald. Dat noopt de PvdA tegen de gebiedsvisie te stemmen.

**De heer Coppus** (SP) is heel blij dat de PvdA aangeeft dat ze het niet eens is met de kaders die nu worden gesteld. Maar de heer Stas die in het college zit namens de PvdA zal ook mede uitvoering moeten geven aan dit besluit. Hij vraagt wat dit betekent voor de positie van de heer Stas in het college.

**De heer Van der Weegen** (PvdA) merkt op dat het volgens hem niet de bedoeling dat men in de ronde van stemverklaringen nog met elkaar in gesprek gaat.

**De voorzitter** antwoordt dat hij deze vraag ook niet had willen laten beantwoorden. Hij vraagt of er nog behoefte is aan hoofdelijke stemming als twee fracties in zijn totaliteit zeggen dat ze tegen het voorstel te zijn. Hij vraagt of het ook per fractie kan.

**De heer Coppus** (SP) geeft aan dat de SP behoefte heeft aan een hoofdelijke stemming.

**De voorzitter** gaat over tot de hoofdelijke stemming.

De heer Beurskens (VVD): voor, de heer Hoeijmakers (VVD) voor, de heer Hazeu (SP) tegen, de heer Coppus (SP) tegen, de heer Schattevoet (SP) tegen, mevrouw Kurvers (SP) tegen, de heer van Rengs (SP) tegen, mevrouw Ceelen (PvdA) tegen, de heer Van der Weegen (PvdA) tegen, mevrouw Op de Laak (PvdA) tegen, de heer Bouten (PvdA) tegen, de heer Hendriks (PvdA) tegen, de heer Emonts (CDA) voor, de heer Poels (CDA) voor, de heer Mennen (CDA) voor, de heer Beelen (CDA) voor, de heer Joosten (CDA) voor, de heer De hoon (CDA) voor, mevrouw Clabbers (CDA) voor, de heer Soberjé (CDA) voor, de heer Van de Laak (CDA) voor.

De voorzitter stelt vast dat de gebiedsvisie “Sturen op kwaliteit” met elf stemmen vóór en tien stemmen tegen is aangenomen.

De voorzitter schorst de vergadering.

**De voorzitter** heropent de vergadering. In het presidium is het voorstel gedaan om als het zo laat zou worden, alle overige punten te verdagen naar de volgende vergadering. Hij vraagt of de raad hiermee instemt. De raad stemt in.

**SLUITING**

**De voorzitter** sluit de vergadering, na het uitspreken van de ambtsbede, om 23.35 uur.

## **BIJLAGEN; 1 MOTIE EN 11 AMENDEMENTEN**

### **Motie 1**

#### **Motie gebiedsvisie Witveldweg**

De gemeenteraad van Horst aan de Maas, bijgekomen op 12 februari 2008,

*Overwegende*

- de onwenselijkheid van zeer grote landbouwbedrijven;
- de negatieve gevolgen van deze bedrijven voor het buitengebied;
- de risico's met betrekking tot de volksgezondheid;
- de gevolgen voor de bestaande agrariërs;

*spreekt uit*

- dat de huidige gebiedsvisie Witveldweg te veel ruimte biedt aan zeer grote landbouwbedrijven;
- dit een aanleiding is voor het aanpassen van de gebiedsvisie;

*verzoekt het college*

- te komen met een nieuwe gebiedsvisie voor het Landbouw Ontwikkelingsgebied Witveldweg;  
en gaat over tot de orde van de dag.

Michael van Rengs (SP) en Thijs Coppus (SP)

### **Amendement nr. 1**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van de PVDA fractie;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

#### **besluit:**

De uitgangspunten gebiedsvisie LOG Witveld, voorstel van B & W van 29 januari 2008, Gemeenteblad 2008, no. 18; als volgt aan te vullen:

- De maximale bebouwing per bouwkaavel van 6 ha bepalen op 2,5 ha.

Horst, 12 februari 2008

De raad voornoemd,

De voorzitter,                      De griffier,

### **Amendement 2**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van de PVDA fractie;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

**besluit:**

De uitgangspunten gebiedsvisie LOG Witveld, voorstel van B & W van 29 januari 2008, Gemeenteblad 2008, no. 18; als volgt aan te vullen:

- Het maximale bebouwingspercentage van het LOG Witveld te bepalen op 10%.

Horst, 12 februari 2008

De raad voornoemd,

De voorzitter,                      De griffier,

**Amendement 3**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van de PVDA fractie;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

**besluit:**

De uitgangspunten gebiedsvisie LOG Witveld, voorstel van B & W van 29 januari 2008, Gemeenteblad 2008, no. 18; als volgt aan te vullen:

- De maximale hoogte van de bebouwing te bepalen op 12 meter nok, 7,2 meter goot.

Horst, 12 februari 2008

De raad voornoemd,

De voorzitter,                      De griffier,

**Amendement 4**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van de PVDA fractie;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

**besluit:**

De uitgangspunten gebiedsvisie LOG Witveld, voorstel van B & W van 29 januari 2008, Gemeenteblad 2008, no. 18; als volgt aan te vullen:

- Tenminste (minimaal) één van de zes kavels wordt gereserveerd voor toekomstige verplaatsers uit onze gemeente.

- Invulling van dat kavel na evaluatie van de invulling van de andere kavels, waarbij in ieder geval de effecten voor het landschap, milieu, verkeer en volksgezondheid worden meegenomen.

Horst, 12 februari 2008

De raad voornoemd,

De voorzitter,

De griffier,

### **Amendement 5**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van de PVDA fractie;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

#### **besluit:**

De uitgangspunten gebiedsvisie LOG Witveld, voorstel van B & W van 29 januari 2008,

Gemeentebld 2008, no. 18; als volgt aan te vullen:

- Geen nieuwe bebouwing langs de A73.
- Voor de nieuwe bebouwing aansluiting zoeken bij de bestaande bebouwingslinten in het gebied.
- Clustering toestaan wanneer dat leidt tot een betere beeldkwaliteit en verkeersafwikkeling.
- Geen industriële activiteiten toestaan in het LOG.

Horst, 12 februari 2008

De raad voornoemd,

De voorzitter,

De griffier,

### **Amendement 6**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van de PVDA fractie;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

#### **besluit:**

De uitgangspunten gebiedsvisie LOG Witveld, voorstel van B & W van 29 januari 2008,

Gemeentebld 2008, no. 18; als volgt aan te vullen:

- Alvorens over te gaan tot concrete invulling van het gebied LOG Witveld stelt de raad een beeldkwaliteitsplan vast om een integrale beeldkwaliteit van het gebied te waarborgen.

Horst, 12 februari 2008

De raad voornoemd,

De voorzitter,

De griffier,

### **Amendement 7 (achteraf ingetrokken)**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van de PVDA fractie;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

#### **besluit:**

De uitgangspunten gebiedsvisie LOG Witveld, voorstel van B & W van 29 januari 2008,

Gemeenteblad 2008, no. 18; als volgt aan te vullen:

- Alvorens over te gaan tot concrete invulling van het gebied LOG Witveld stelt de raad een verkeerscirculatieplan vast om een optimale en veilige verkeersafwikkeling in het gebied te waarborgen.

Horst, 12 februari 2008

De raad voornoemd,

De voorzitter,                      De griffier,

### **Amendement nr. 8**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008 ;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van de heer Beurskens;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

#### **besluit:**

het voorstel van B & W van 29 januari 2008 ,gemeenteblad 2008, no.2 ; te wijzigen door de nokhoogte in het uitgangspunt over paragraaf 4.3.1 Ruimtelijke implementatie maximaal 14 meter te laten bedragen en het college in deze geen vrijstellingsbevoegdheid toe te kennen.

Indien er een integrale kwaliteitsverbetering mogelijk is, bestaat voor het college de mogelijkheid om de raad opnieuw te raadplegen.

Horst, 12 februari 2008.

De raad voornoemd,

De voorzitter,                      De griffier,

### **Amendement nr. 9**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008 ;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van de heer Beurskens;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

#### **besluit:**

het voorstel van B & W van 29 januari 2008, gemeenteblad 2008, no. 18; te wijzigen door in het uitgangspunt over paragraaf 4.3.1 Ruimtelijke implementatie op de maximale bouwkavelgrootte van 6 ha slechts een bebouwingspercentage van 65 % verticale bebouwing toe te staan en het college in deze geen vrijstellingsbevoegdheid toe te kennen.

Indien er een integrale kwaliteitsverbetering mogelijk is, bestaat voor het college de mogelijkheid om de raad opnieuw te raadplegen.

Horst, 12 februari 2008.

De raad voornoemd,

De voorzitter,                      De griffier,

### **Amendement 10 (achteraf niet ingediend)**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008 ;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van dhr. Beurskens;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

#### **besluit :**

het voorstel van B & W van 29 januari 2008, gemeenteblad 2008, no. 18; te wijzigen als volgt: door in uitgangspunt 4.7 Verkeer vast te stellen dat te allen tijde een verkeerstructuurplan voor het gebied LOG Witveldweg dient te worden vastgesteld. Dit nadat het 1<sup>ste</sup> initiatief is vergund.

Horst, 12 februari 2008

De raad voornoemd,

De voorzitter,                      De griffier,

### **Amendement 11 (achteraf niet ingediend)**

De raad van de gemeente Horst aan de Maas, in vergadering bijeen op 12 februari 2008 ;

gelet op agendapunt 2;

gelezen het voorstel van Dhr. Beurskens;

gelet op artikel 147b van de Gemeentewet en artikel 37 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad;

#### **besluit:**

het voorstel van B & W van 29 januari 2008, gemeenteblad 2008, no. 18; aan te vullen met het besluit om 30 maanden na vaststelling van het bestemmingsplan voor het LOG Witveldweg een evaluatie te houden over alle aspecten in voorliggende gebiedsvisie vernoemd en deze ter bespreking aan te bieden aan de raad.

Horst, 12 februari 2008.

De raad voornoemd,

De voorzitter,                      De griffier,